

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/13/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111201817
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111201817.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: O. G., E.. XX.XX.XXXX, I. S. XXX/XX, Z. I., zastúpeného: JUDr. Evou Pravdíkovou Bučkovou, advokátkou so sídlom Sputnikova 18, 821 02 Bratislava proti odporcovi: Tatra banka, akciová spoločnosť, so sídlom Hodžovo námestie č. 3, 811 06 Bratislava zastúpeného: WERNER & ANGER, s.r.o., so sídlom Stromová 54/A, 831 01 Bratislava o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 6.610,92 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.610,92 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.447,11 € od 11.03.2009 do zaplataenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.164,44 € od 18.03.2009 do zaplataenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.832,60 € od 25.03.2009 do zaplataenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 166,77 € od 31.03.2009 do zaplataenia všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.
O náhrade trov konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 09.04.2009 sa domáhal voči odporcovi vydania bezdôvodného obohatenia v sume 6.610,92 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že s odporcom dňa 28.10.2008 uzatvoril zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, na základe ktorej odporca vedie v prospech navrhovateľa bankový účet 2613464886. Odporca bez príkazu navrhovateľa ako majiteľa uvedeného účtu a bez oprávnenia odpísal z predmetného účtu v období od 10.03.2009 do 30.03.2009 celkovo sumu 6.610,90 €, ktorá bola preúčtovaná na interný účet odporcu. Navrhovateľ vyzval odporcu na vrátenie neoprávnené zúčtovanej sumy, avšak bez výsledne, nakoľko odporca navrhovateľovi oznámil, že vykonal len úkony neodporujúce zákonu a vzájomne uzavretým zmluvám. Navrhovateľ ďalej uviedol vo svojom návrhu, že ako fyzická osoba ručí za záväzky spoločnosti JH Trans, s.r.o. tým, že ako fyzická osoba pristúpil k Zmluve o použití zmenky č. 100.901/1 zo dňa 23.05.2008 uzatvorenej medzi odporcom spoločnosťou JH Trans, s.r.o. ako Klientom a navrhovateľom ako Avalistom vlastnej bianko zmenky vystaviteľa JH Trans, s.r.o. Navrhovateľ nepoprel teda tú skutočnosť, že je Avalistom bianko zmenky, sám uviedol, že v zmysle článku 1.7 Zmluvy o použití zmenky sa zaviazal zaplatiť celkovú pohľadávku odporcu voči spoločnosti JH Trans, s.r.o. v súlade so Zmluvou o použití zmenky, avšak predmetná zmenka nebola navrhovateľovi predložená na plnenie a nemá ani navrhovateľ vedomosť, či došlo k jej vyplneniu v rámci uzavretej Zmluvy o použití zmenky. Navrhovateľ taktiež v návrhu uviedol, že neexistuje právny titul, ktorý by ho zaväzoval k úhrade akejkoľvek inej sumy v prospech odporcu, nakoľko nemá odporca voči navrhovateľovi žiadnu pohľadávku, ktorú by bol odporca oprávnený jednostranne zúčtovať. Navrhovateľ uviedol, že sa stal Avalistom zmenky a ručí za záväzky spoločnosti JH Trans, s.r.o. vyplývajúce na základe vyplnenej bianko zmenky a neuhradenia splatnej sumy vystaviteľom zmenky. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na § 708, § 709 Obchodného zákonníka, na ust. § 361 Obchodného zákonníka a svojho nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia sa navrhovateľ domáha s poukazom na ust. § 451 Občianskeho zákonníka.

Odporca súdu dňa 26.06.2009 doručil písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu z obsahu ktorého vyplýva, že odporca uzatvoril dňa 23.05.2008 so spoločnosťou JH Trans, s.r.o. ako Klientom Rámcovú zmluvu o odkupe pohľadávok č. 100.901 /ďalej Rámcová zmluva v príslušnom gramatickom tvare/, ktorá bola menená a doplnená dodatkami 1 až 5. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej Rámcovej zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky odporcu pre Faktoring zo dňa 03.11.2006. Premetom Rámcovej zmluvy bolo oprávnenie Klienta žiadať odporcu o odkup pohľadávok, ktoré klientovi vznikli voči tretím osobám. Odkup pohľadávok bol v zmysle bodu 2.2 písm. a) Rámcovej zmluvy dohodnutý ako regresný odkup pohľadávok, čo v nadväznosti na čl. VII bod 1 Faktoringových podmienok znamená, že Klient ručí za splnenie pohľadávky odberateľom až do výšky prijatej odplaty. Odporca ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že s Klientom - spoločnosťou JH Trans, s.r.o. a navrhovateľom ako Avalistom dňa 22.05.2008 uzatvoril Zmluvu o použití zmenky č. 100.901/1, ktorá bola menená a doplnená dodatkami 1 až 3, ktorej neoddeliteľnosť súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky odporcu pre Faktoring za účelom zabezpečenia pohľadávok odporcu, ktoré vznikli alebo vzniknú na základe alebo v súvislosti s Rámcovou zmluvou. Odporca uviedol, že z obsahu Zmluvy o použití zmenky z bodu 1.7 vyplýva ručiteľské vyhlásenie navrhovateľa, ktorým sa navrhovateľ zaviazal zaplatiť odporcovi celkovú pohľadávku banky za Klienta, ak Klient nezaplatí túto pohľadávku riadne a včas. Podľa vyjadrenia odporcu išlo o pohľadávky bližšie špecifikované v č. I bod 3 Faktoringových podmienok ako aj v bode 1.8. Zmluvy o použití zmenky a to aj pohľadávka odporcu voči Klientovi z titulu ručenia podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka. Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že v rámci uzavretej Rámcovej zmluvy o odkupe pohľadávok vznikla odporcovi pohľadávka voči odberateľovi, ktorý dohodnutú sumu riadne a včas nezaplatil, v dôsledku čoho si odporca uplatnil svoje právo a listom zo dňa 24.11.2008 vyzval Klienta ako ručiteľa na základe ručenia Klienta na úhradu celkovej pohľadávky odporcu vo výške 33.048 €. Klient svoj záväzok z ručenia Klienta čiastočne splnil, výška nesplateného záväzku Klienta z ručenia Klienta bola ku dňa 08.01.2009 vo výške 6.610,92 €. V dôsledku tejto skutočnosti odporca listom zo dňa 26.02.2009 vyzval navrhovateľa ako ručiteľa Klienta na zaplatenie predmetnej pohľadávky. Navrhovateľ však v lehote stanovenej odporcom v predmetnej výzve si svoj záväzok z ručenia navrhovateľa nesplnil a neuhradil za Klienta pohľadávku vo výške 6.610,92 €. Odporca využil svoje právo a započítal si pohľadávku voči navrhovateľovi na zaplatenie sumy 6.610,90 € tak, že túto pohľadávku zúčtoval z bežného účtu navrhovateľa, nakoľko súčasťou zmluvy o bežnom účte uzatvorenej s navrhovateľom dňa 28.10.2008 na základe ktorej odporca vedie v prospech navrhovateľa bežný účet sú aj Všeobecné obchodné podmienky odporcu platné od 01.07.2008. (ďalej len VOP). Bod 4.2 VOP upravuje započítanie a plnenie záväzkov tak, že konkrétne bod 4.2.1. VOP upravuje právo odporcu započítať svoje pohľadávky voči pohľadávkam navrhovateľa z bežného účtu. Odporca návrh navrhovateľa na základe ním tvrdeného skutkového stavu žiadal zamietnuť.

Navrhovateľ počas konania doručil súdu návrh na zámenu účastníkov konania. Súd uznesením č.k.13/2011-150 zo dňa 17.10.2011 pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ U.. O. G., E.. XX.XX.XXXX, I. K. Č.. XX, XXX XX S., Č. X. a na jeho miesto vstúpil navrhovateľ Narmera Group Ltd, IČO: 092735, so sídlom Suite 1, Second Floor, Sound & Vision Hous, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles. Súd uznesením č.k. 10C 13/2011-557 zo dňa 10.10.2013 opäť pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa, tak že z konania vystúpil navrhovateľ Narmera Group Ltd, so sídlom Suite 1, Second Floor, Sound & Vision Hous, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles a na jeho miesto vstúpil terajší navrhovateľ O. G., E.. XX.XX.XXXX, I. S. XXX/XX, Z. I..

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov doručených účastníkmi konania spolu s písomnými podaniami - obsah ktorých súd cituje v odôvodnení rozsudku, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 23.05.2008 uzavreli Zmluvu o použití zmenky č. 100.901/1 v zmysle ktorej, navrhovateľ mal postavenie Avalistu zmenky Klienta spoločnosti JH Trans, s.r.o.. Taktiež medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca ako banka uzavrel s Klientom spoločnosťou JH Trans s.r.o. Rámcovú zmluvu o odkupe pohľadávok 100.901 dňa 23.05.2008 spolu s dodatkami a nebola sporná ani tá skutočnosť, že navrhovateľ ako fyzická osoba s odporcom ako bankou uzavrel dňa 28.10.2008 zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby v SKK.

Navrhovateľ vo svojich ústnych vyjadreniach ako aj písomných podaniach nespochybnil tvrdenie odporcu, že ako fyzická osoba pristúpil k Zmluve o použití zmenky č. 100.901/1 zo dňa 23.05.2008 /

ďalej zmluvy/ uzavretej medzi odporcom ako bankou, spoločnosťou JH Trans s.r.o. ako Klientom a navrhovateľom ako Avalistom vlastnej bianko zmenky vystaviteľa JH Trans s.r.o. Navrhovateľ však nesúhlasil s tvrdením odporcu, že v zmysle uzavretej zmluvy ručí za všetky pohľadávky odporcu voči spoločnosti JH Trans s.r.o., nakoľko premetom zmluvy je udelenie zmenkového vyplňovacieho práva Klientom banke a dohoda zmluvných strán o obsahu vyplňovacieho práva banky ku vlastnej bianko zmenke, ktorú neúplnú predložil Klient banke za účelom zabezpečenia celkovej pohľadávky banky. Predmetom zmluvy nebol vznik ručiteľského záväzku, ktorý by nesúvisel s vystavenou bianko zmenkou, ktorú navrhovateľ avaloval. Navrhovateľ nepristúpil k inému ručiteľskému záväzku než ručeniu za záväzok vyplývajúci zo zmenky v prípade jej vyplnenia v súlade so Zmluvou o použití zmenky. V zmysle článku 1.7. Zmluvy o použití zmenky prevzal navrhovateľ zmenečné ručenie za celkovú pohľadávku banky voči spoločnosti JH Trans s.r.o. a to až po vyplnení zmenky zmluvne dohodnutými údajmi, na základe čoho by sa stala riadnou zmenkou a po jej predložení by bol navrhovateľ povinný poskytnúť odporcovi dohodnuté plnenie po tom, čo by nebola uhradená vystaviteľom zmenky. Odporca svoje vyplňovacie právo nevyužil, vyplnenú zmenku navrhovateľovi nepredložil, v dôsledku čoho nevznikol navrhovateľovi žiaden záväzok z ručenia za zmenku voči odporcovi. Navrhovateľ vo svojich písomných podaniach doručených súdu počas konania uviedol, že mu neboli doručené všeobecné obchodné podmienky viažuce sa k zmluve o vedení bežného účtu a všeobecné obchodné podmienky k zmluve o použití zmenky boli doručené navrhovateľovi v jednom vyhotovení aj napriek tomu, že predmetnú zmluvu uzatváral ako konateľ spoločnosti JH Trans s.r.o. a aj ako fyzická osoba v postavení Avalistu bianko zmenky.

Odporca počas konania zotrval na svojich ústnych a písomných stanoviskách. Mal za to, že postupoval pri odpísaní finančných prostriedkov z bežného účtu navrhovateľa v súlade uzavretou Zmluvou o použití zmenky č. 100,901/1 a to konkrétne s bodom 1.7. v zmysle ktorého, navrhovateľ ako Avalista s poukazom na ustanovenie § 303 ObZ vyhlásil, že v prípade, ak Klient nezaplatí celkovú pohľadávku banky riadne a včas, zaplatí celkovú pohľadávku Banky banke za Klienta v súlade s touto zmluvou. Odporca mal za to, že v zmysle citovaného bodu ako aj s poukazom na obsah Rámcovej zmluvy a všeobecných obchodných podmienok pre Faktoring, ako aj v súlade s obsahom všeobecných obchodných podmienok k bežnému účtu navrhovateľa mohol odpísať z účtu navrhovateľa žalovanú sumu aj bez toho, že by musel postupovať v zmysle Zmluvy o použití zmenky, nakoľko išlo o ručiteľské vyhlásenie navrhovateľa podľa ustanovenia § 303 ObZ ..

Súd z obsahu výsluch svedka U.. A. S. na pojednávaní konanom dňa 24.06.2013 mal preukázané, že si na meno navrhovateľa ako klienta banky pamätal, no nepamätal si vzhľadom na odstup času na podrobnosti uzatvárania konkrétnych právnych úkonov s navrhovateľom. Svedok všeobecne uviedol, že poučenie klienta pri uzatváraní faktoringových zmlúv prebieha najskôr písomne resp. elektronicke a pri uzatváraní konkrétnych právnych úkonov je klient poučený ústne a sú mu odovzdané uzavreté zmluvy spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami viažucimi sa k obsahu uzavretých právnych úkonov. Svedok uviedol, že pri uzatváraní faktoringových obchodov boli uzatvárané zabezpečovacie zmluvy o bianko zmenkách alebo o zriadení záložného práva. Svedok na základe predložených listinných dôkazov účastníkmi konania počas výsluchu potvrdil, že medzi účastníkmi konania bol uzavretý právny úkon a to zmluva o regresnom faktoringu. Svedok sa vyjadril k osobe navrhovateľa tak, že aj keď sa na podrobnosti o obsahu uzatváraných zmlúv so spoločnosťou JH Trans s.r.o. a navrhovateľom nepamätal, pamätal sa, že navrhovateľ počas rokovania o uzatváraných právnych úkonoch mal veľa otázok, s navrhovateľom komunikoval častejšie ako s ostatnými klientmi a svedok uviedol, že nemal pocit, že by navrhovateľ nerozumel obsahu rokovaní.

Z obsahu listinného dôkazu a to Zmluvy o použití zmenky č. 100.901/1 mal súd preukázané, že odporca označený ako banka uzavrel uvedenú zmluvu s Klientom JH Trans, s.r.o. a navrhovateľom označeným ako Avalistom. Táto zmluva bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená dňa 23.05.2008. Predmetom zmluvy bolo udelenie zmenkového vyplňovacieho práva Klientom banke - odporcovi a dohoda zmluvných strán o obsahu vyplňovacieho práva banky ku vlastnej bianko zmenke, ktorú neúplnú preložil Klient banke - odporcovi za účelom zabezpečenia celkovej pohľadávky banky - odporcu. Z obsahu zmluvy vyplýva, že vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované uzavretou zmluvou sa riadia všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. pre Faktoring zo dňa 03.11.2006. V zmysle predmetnej zmluvy banka uzatvorila alebo uzatvorí s klientom Rámcovú zmluvu o odkupe pohľadávok, z obsahu predmetnej zmluvy ďalej vyplynulo, že Klient pri uzatvorení zmluvy o použití zmenky odovzdal odporcovi vlastnú bianko zmenku avalovanú Avalistom, ktorej vyplnenie bolo zmluvne dohodnuté. Podľa bodu 1.5 predmetu zmluvy odporca ako banka bol po splnení dohodnutých podmienok oprávnený doplniť na bianko zmenke údaje a to výšku zmenkovej sumy, menu zmenkovej sumy a dátum splatnosti. Z bodu 1.6 predmetu zmluvy vyplýva, že Klient a navrhovateľ ako

Avalista vyhlásili, že súhlasia s tým, aby bola spôsobom obsiahnutým z uzavretej zmluve zabezpečená celková pohľadávka banky aj po zmene Rámcovej zmluvy o odkupe pohľadávok, ktorá bude dohodnutá medzi bankou a klientom na základe písomného dodatku k Rámcovej zmluve o odkupe pohľadávok. Podľa bodu 1.7 predmetu zmluvy navrhovateľ ako Avalista vyhlásil v zmysle ust. § 303 Obchodného zákonníka, že v prípade ak klient nezaplatí celkovú pohľadávku banky riadne a včas, zaplatí celkovú pohľadávku banky za klienta v súlade s uzavretou Zmluvou o použití zmenky. Podľa bodu 2.1. článku II zmluvy podmienkou vyplnenia bianko zmenky údajmi, ktoré z nej urobia riadnu zmenku je, že sa Klient dostane do omeškania s platením celkovej pohľadávky banky o viac ako 10 dní.

Z obsahu čl. I všeobecných obchodných podmienok Tatka banky, a.s., pre Faktoring /Faktoringové podmienky/ vyplýva, že Garant je každá jednotlivá osoba a/alebo všetky osoby, ktoré poskytujú v prospech banky zabezpečenie Celkovej Pohľadávky Banky a/alebo jej príslušnej časti na Základe zabezpečovacích zmlúv, a to vrátane Klienta, ak zabezpečenie Celkovej Pohľadávky Banky alebo jej príslušnej časti poskytuje klient. Podľa čl. XV bodu 3 Faktoringových podmienok ak sa Garant v Zabezpečovacej zmluve zaviazal poskytnúť Banke akékoľvek peňažné plnenie, je Banka oprávnená za účelom uspokojenia Celkovej Pohľadávky banky, započítať Celkovú Pohľadávku Banky voči pohľadávkam Garanta z akéhokoľvek účtu a/alebo vkladu a/alebo vkladnej knižky zriadených a vedených pre Garanta Bankou vrátane takýchto Pohľadávok Garanta nesplatených a z vkladov, a teda použiť peňažné prostriedky z uvedených účtov, vkladov a vkladných knižiek Garanta na započítanie voči Celkovej Pohľadávke Banky. Uvedené právo Banky započítať platí aj v prípadoch, keď Celková Pohľadávka Banky nie je splatná alebo je premlčaná alebo znie na inú menu, ktorá nemusí byť voľne zameniteľná. Podľa čl. XV bod 4 Faktoringových podmienok pre započítavací prejav podľa tohto článku bude dostatočné následne doručenie výpisu z príslušného účtu Bankou Klientovi alebo Garantovi ako majiteľovi účtu, z ktorého bude zrejmé vykonanie započítania.

Z obsahu listinného dôkazu a to Zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v SKK a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu mal súd preukázané, že účastníci konania túto zmluvu uzatvorili dňa 28.10.2008.

Z obsahu listinného dôkazu zo dňa 24.11.2008 s označením výzva, ktorá bola osobne prevzatá navrhovateľom ako konateľom spoločnosti JH Trans, s.r.o. vyplýva, že odporca upovedomil spoločnosť JH Trans, s.r.o. - Klienta o vzniku pohľadávky a zároveň z obsahu tohto listinného dôkazu vyplýva, že odporca spoločnosť JH Trans, s.r.o. v súlade s čl. XII bodom 1 Faktoringových podmienok vyzval, aby za odberateľa uhradil pohľadávku vo výške 33.048 € v lehote ihneď po doručení výzvy na účet špecifikovaný odporcom.

Z obsahu listinného dôkazu zo dňa 26.02.2009 s označením výzva o zaplatenie adresovanej navrhovateľovi vyplýva, že odporca navrhovateľovi oznámil, že spoločnosť JH Trans, s.r.o. - Klient nespĺnil si svoju povinnosť a pohľadávku špecifikovanú vo výzve na zaplatenie zo dňa 24.11.2008 v celom rozsahu nezaplatil, preto odporca navrhovateľa vyzval, aby v lehote troch dní po doručení výzvy zaplatil pohľadávku vyplývajúcu z Rámcovej zmluvy o odkupe pohľadávok vo výške 6.610,92 €. Zároveň z obsahu listinného dôkazu vyplýva, že ak navrhovateľ túto pohľadávku odporcovi nezaplatí, bude odporca oprávnený vyplniť v súlade so Zmluvou navrhovateľom avalovanú bianko zmenku vystavenú klientom na rad Tatra banky, a.s. - odporcu a zároveň bolo navrhovateľovi oznámené, že odporca bude oprávnený uplatniť si práva z takto vyplnenej zmenky resp. bude oprávnený previesť uvedenú zmenku na tretiu osobu.

Z listinného dôkazu a to Všeobecných obchodných podmienok zo dňa 01.07.2008 z čl. I vyplýva, že vkladový účet je účet, ktorý zriaďuje banka pre majiteľa v dohodnutej mene na základe písomnej zmluvy, ak sa s klientom nedohodne inak. Zmluvou o vkladovom účte sa banka zaväzuje platiť s peňažných prostriedkov na účet úroky a klient sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a ponechať ich na využitie banke. Z bodu 4.2, 4.2.1 Všeobecných Obchodných Podmienok Tatra banky, a.s. vyplýva, že banka má právo použiť peňažné prostriedky klienta v rátane peňažných prostriedkov na účte klienta alebo v kladnej knižke na započítanie proti svojim pohľadávkam, ktoré má voči klientovi a to bez ohľadu nato, či pohľadávky banky vznikli v súlade s vedením účtu a/alebo vkladnej knižky a/alebo inak. Podľa bodu 4.2.2 Banka má právo uspokojiť svoje pohľadávky započítaním proti pohľadávkam, ktoré má klient voči banke a to bankou určenom poradí.

Z listinných dôkazov označeným pohyb na účte 2613464886/1100 mal súd preukázané, že odporca dňa 10.03.2009 odúčtoval s predmetného účtu patriacemu navrhovateľovi sumu 3.447,11 €, dňa 17.03.2009 sumu 1.164,44 €, dňa 24.03.2009 sumu 1.832, Z obsahu listinného dôkazu zo dňa 23.06.2009 mal súd preukázané.

Z obsahu listinné dôkazu zo dňa 23.06.2009 mal súd preukázať, že odporca oznámil navrhovateľovi, že započítal pohľadávku na zaplatenie ručiteľského záväzku navrhovateľa vo výške 6.610,92 €. Toto oznámenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 30.06.2009.

Podľa ustanovenia § 266 ods. 1 ObZ prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

Podľa ustanovenia § 266 ods. 2 ObZ v prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá.

Podľa ustanovenia § 266 ods. 3 ObZ pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.

Podľa ustanovenia § 266 ods. 4 ObZ prejav vôle, ktorý obsahuje výraz pripúšťajúci rôzny výklad, treba pri pochybnostiach vykladať na ľarchu strany, ktorá ako prvá v konaní tento výraz použila. Podľa ustanovenia

Podľa ustanovenia § 369 ods.1 ObZ ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 ObZ ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom. Odporca v čase, kedy odpísal finančné prostriedky z bežného účtu navrhovateľa postupoval predčasne a bez právneho dôvodu, nakoľko v tomto čase nepredložil Klientovi vyplnenú zmenku na plnenie, ktorý by odmietol poskytnúť odporcovi plnenie a nepredložil predmetnú zmenku následne navrhovateľovi ako Avalistovi, aby si splnil záväzok za Klienta banky. Odporca v tomto čase postupoval v rozpore s dohodnutými právami a povinnosťami definovanými zmluvnými stranami v Zmluve o použití zmenky č. 100 .901/1 zo dňa 23.05.2008. Odporca v prípade, ak Klient odporcu a to spoločnosť JH Trans s.r.o. nezaplatil odporcovi celkovú pohľadávku, mal povinnosť vyplniť zmenku v rozsahu dohodnutom zmluvou, predložiť ju na plnenie Klientovi a v prípade, že by Klient si svoje povinnosti neplnil, mal požiadať navrhovateľa ako Avalistu zmenky o poskytnutie plnenia v rozsahu definovanom vo vyplnenej zmenke. Odporca sám vo výzve doručovanej navrhovateľovi zo dňa 26.02.2009 tento postup zdefinoval, no neriadil sa ním. Navrhovateľ teda reálne ako Avalista nebol vyzvaný na splnenie si zmluvne dohodnutých povinností, keďže mu nebola predložená zmenka na plnenie. Navrhovateľa ako Avalistu možno definovať až po predložení zmenky na plnenie, ktorý sa zaviazal svoje povinnosti Avalistu splniť v prípade naplnenia zmluvných dojednaní v zmysle ustanovenia § 303 ObZ. Až po splnení si povinností zdefinovaných v Zmluve o použití zmenky si mohol odporca svoje práva uplatniť voči navrhovateľovi v zmysle Faktoringových podmienok, ktoré navrhovateľa definujú ako Garanta - osobu, ktorá poskytuje v prospech banky zabezpečenie Celkovej Pohľadávky Banky a/alebo jej príslušnej časti na Základe zabezpečovacích zmlúv na zabezpečenie Celkovej Pohľadávky Banky alebo jej príslušnej časti voči Klientovi, ktorý si svoje zmluvné záväzky nesplní voči banke - odporcovi ako aj v zmysle článku 4.2.1 Všeobecných obchodných podmienok k bežnému účtu fyzickej osoby. Odporca pri odpísaní finančných prostriedkov z bežného účtu navrhovateľa postupoval v rozpore s dohodnutými podmienkami v uzavretých citovaných právnych úkonov, všeobecných obchodných podmienok vzťahujúcimi sa k jednotlivým uzavretým právным úkonom ako aj s deklarovaným postupom vo výzve na plnenie zo dňa 26.02.2009, doručenie ktorej odporca preukazoval listinnými dôkazmi založenými v spise č.l. 366 - 368 a to vyplnenou a podpísanou doručenkou navrhovateľom, poštovým podacím hárkom a oznámením o výsledku reklamačného konania. Súd konanie odporcu v rozsahu opísanom v odôvodnení rozsudku voči navrhovateľovi posudzoval aj s poukazom na ustanovenie § 265 ObZ podľa ktorého, výkon práva, ktorý v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu. Odporca svoje práva realizoval v rozpore so zmluvne dohodnutými podmienkami definovanými v uzavretých právnych úkonoch na dodržanie ktorých sa navrhovateľ mohol dôvodne spoliehať. Súd odporcu na základe vykonaného dokazovania zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia v žalovanej sume, ktorú je povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote určenej súdom vo výroku rozsudku. Súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenie § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho

dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Súd zavial odporcu aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky a to ročného úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 1.164,44 € od 18.03.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.832,60 € od 25.03.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 166,77 € od 31.03.2009, nakoľko ide o dni nasledujúce po dňoch, kedy odporca neoprávnené odúčtoval finančné prostriedky zbežného účtu navrhovateľa.

Ak by odporca postupoval v súlade s obsahom Zmluvy o použití zmenky, tak by mal právo odpísať si finančné prostriedky zbežného účtu vedeného v prospech navrhovateľa po tom, čo by si navrhovateľ nesplnil povinnosti Avalistu. V tomto smere sa súd nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že sa na neho vzťahujú ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, nakoľko na základe uzavretej Zmluvy o použití zmenky, v zmysle ktorej by odporcovi vznikol nárok na uspokojenie jeho pohľadávky voči navrhovateľovi za splnenia zmluvných dojednaní a s poukazom na Rámcovú zmluvu ide o obchodnoprávny vzťah. Taktiež z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľovi boli odporcom riadne doručené všeobecné obchodné podmienky vťahujúce sa k jednotlivým uzavretým právnym úkonom a to z obsahu Zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v SKK z bodu 3 zmluvy, Zmluvy o použití zmenky z článku V ,bod 5.5 ako aj z obsahu výpovede vypočutého svedka v konaní.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 3 O.s.p., vyslovil, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./