

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513206466
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513206466.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti žalovanému: ŠU. M., T. XX.XX.XXXX, T. H. Y. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Š. N., zamestnancom Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie 3151,69 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3151,69 eura s úrokom vo výške 17,30% z istiny 2629,23 eura od 22.12.2010 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 2629,23 eura od 22.12.2010 až do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 189 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 464,28 eura do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 20.04.2013, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.04.2013, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 3151,69 eura spolu s riadnym úrokom vo výške 17,30% p.a. z istiny 2629,23 eura od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% p.a. z istiny 2629,23 eura od 22.12.2010 do zaplatenia a trovy konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný dňa 07.11.2005 uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 1659,70 eura, pri úrokovej sadzbe 17,30 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 10. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na deň 10.12.2005 a konečná splatnosť úveru na termín 10.10.2010. Žalovaný svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere nesplnil a poskytnutý úver nesplatil ani do dňa konečnej splatnosti 10.10.2010.

Predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 21.12.2010.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení („O.s.p.") ustanovil uznesením č.k. 11C/214/2013-49 zo dňa 10.10.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnanca Okresného súdu Y. I -N.. D. N., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia. Opatrovník žalovaného sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Riadne a včas predvolaný žalovaný ani jeho opatrovník sa na pojednávaní dňa 09.12.2013 nezúčastnili, svoju neúčasť neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Z uvedeného dôvodu súd pojednával v ich neprítomnosti v súlade s § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie žalobou, Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 07.11.2005 uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako pôvodným veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0576626348, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s., zaviazala poskytnúť žalovanému splátkový úver vo výške pôvodne 50 000,- Sk. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v mesačných splátkach po pôvodne 1325,- Sk, t.j. 43,98 eura, pri dohodnutej úrokovej sadzbe pevnej do konečnej splatnosti úveru 17,30 % p.a.. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.12.2005, splatnosť poslednej na 10.10.2010. Žalovaný si svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nesplnil riadne a včas. Aktívnu legitímáciu žalobca preukázal predložením fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 21.12.2010 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a postupníkom - GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825. Predmetom postúpenia je dohoda o odplatnom postúpení pohľadávok a to so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami za podmienok ustanovených v zmluve. Žalovaný nedodrжал podmienky predmetnej zmluvy a úver riadne a včas nesplácal, čím sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalovaný svoj záväzok nesplnil ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, t.j. 10.10.2010. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého právnym predchodcom žalobcu ku dňu 21.12.2010 bol celkový

zostatok v sume 3151,69 eura pozostávajúci z istiny 2629,23 eura, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 90,97 eura a úrokom v omeškaniach v sume 431,49 eura.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 ObZ pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 ObZ dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na s

plnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo predto dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 369 ods. 3 ObZ veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenu alebo šek, musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere je upravená ustanoveniami § 497 až § 507 Obchodného zákonníka je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov upravuje Obchodným zákonníkom a ochrana spotrebiteľa sa upravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§52-54 resp. § 60).

V danom prípade je nesporné, že účastníci konania uzavreli dňa 07.11.2005 spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému splátkový úver. Žalovaný svoju povinnosť, uhrádzať vopred dohodnuté splátky úveru, riadne a včas nesplnil, preto je povinný svoj dlh zaplatiť žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem istiny si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 22.12.2010 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o osem percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne počítaných z priznanej istiny. V súlade s § 369 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2629,23 eura, pozostávajúcej z nesplatennej istiny úveru od 22.12.2010 tak, ako žiadal žalobca.

V súlade s § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, pretože mal v konaní úspech, ktorému však súd oproti vyúčtovaniu krátil v časti uplatneného právneho úkonu za predsúdnu upomienku z dôvodu, že túto nevykonal v konaní pred súdom.

Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 189,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 464,33 eura, pričom odmena za jeden úkon právnej služby pri hodnote peňažnej pohľadávky 3151,69 eura je podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „Vyhláška“) v sume 121,17 eura. Právnomu zástupcovi žalobcu priznal súd odmenu za tieto úkony právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia - § 14 ods. 1 písm. a) Vyhlášky v znení platnom do 30.06.2013 v sume 121,17 eura,

2/ písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba dňa 25.04.2013 - § 14 ods. 1 písm. b) Vyhlášky v znení platnom do 30.06.2013 v sume 121,17 eura,

3/ účasť na konaní pred súdom - pojednávaní dňa 09.12.2013 - § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky v platnom znení v sume 121,17 eura

Za každý úkon právnej služby patrí právnomu zástupcovi náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 Vyhlášky v platnom znení) a to v sume 3 x 7,81 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 386,94 eura. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, t.j. 77,39 eura, nakoľko preukázal, že je od 01.07.2004 platiteľom DPH. Nakoľko si žalobca uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume nižšej, na akú mal nárok, súd ich priznal v uplatnenej sume.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú zástupcovi žalobcu náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.