

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112225679
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112225679.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783, zastúpeného usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: E. L., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom E., K. XXXX/X, prípadne bytom E., A. XXXX/X alebo M. XXX, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v zastúpení advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 920,66 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 920,66 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 17,88 % ročne zo sumy 785,22 € od 16.12.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 920,66 € od 01.02.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania žalobcu JUDr. Helene Strachotovej, usadenej euroadvokátke, za zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 55,- € a za trovy právneho zastupovania vo veci advokátom v sume 141,79 €, na účet v Československej obchodnej banke, a.s., na číslo účtu: 4002544560/7500, VS: 5893149200, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 25Ro/192/2012-12 zo dňa 20.12.2012.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie istiny 920,66 € s príslušenstvom na tom základe, že poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty zo dňa 20.03.2002 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca z ktorého žalovaný vyčerpal ku dňu 08.11.2010 peňažné prostriedky v celkovej výške 1.679,45 €. Žalovaný sa zaviazal splatiť úveru poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca, splatných vždy ku dňu 10-teho dňa kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu listom zo dňa 22.12.2011. Dňa 31.01.2012 sa stal dlh splatným vo výške 920,66 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov žalovaným. Keďže žalovaný doteraz pohľadávku neuhradil, žalobca podal žalobu na súd a žiadal tejto vyhovieť, žiadal tiež priznať náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 25Ro/192/2012-12 dňa 20.12.2012, tento pre nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk sa zrušuje podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Dňa 28.01.2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v zastúpení advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, zároveň tento vedľajší účastník podal proti vydanému platobnému rozkazu odpor, kde namietal neplatné zmluvné podmienky, nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti predniesol námietku premlčania pohľadávky. Zároveň žiadal doručenie žaloby vo veci s konkrétnymi prílohami.

Súd oznámil vstup do konania právnomu zástupcovi žalobcu.

Dňa 22.01.2013 doručil vedľajší účastník odpor proti platobnému rozkazu do predmetnej veci.

Vec následne bola prevedená pod číslo konania 13C/250/2013.

Keďže sa nepodarilo žalovanému doručiť písomnosti vo veci vrátane žaloby, súd cestou Obvodného oddelenia Policajného zboru v E. šetril pobyt žalovaného, polícia odpovedala súdu listom zo dňa 09.06.2013 tak, že po vykonanom šetrení bolo zistené, že žalovaný nebýva na udanej adrese a lustráciu v systéme REGO nebol zistený iný pobyt žalovaného len ten čo je uvedený v žalobe.

Následne súd uznesením č.k. 13C/250/2013-39 zo dňa 06.09.2013 ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., keďže sa konštatuje, že žalovaný sa nachádza na neznámom mieste.

Súd následne vo veci konal, vytýčil termín pojednávania, vo veci podala písomné stanovisko ustanovená opatrovníčka žalovaného s tým, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, nové dôkazy neoznačila a návrhy na doplnenie dokazovania nemala.

Súd z listinných dôkazov žalobcu mal za preukázaný skutkový stav veci zhodný s písomne podanou žalobou. V konaní bolo preukázané, že žalovanému bol na základe časti C - úverová karta - Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.03.2002 poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20.000,- Sk pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške dohodnutého percenta z poskytnutého úverového rámca k 10-temu dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané.

Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 25.000,- Sk, splátka bola stanovená na 4%-tá z úverového rámca a stanovená tak na sumu vo výške 1.000,- Sk, t.j. 33,19 € s platnosťou od októbra 2007.

Po prechode meny zo slovenských korún na eurá bol v januári 2009 úverový rámec upravený na 800,- € a splátka bola od februára 2009 stanovená na sumu vo výške 32,- €, t.j. 4 %-tá zo sumy 800,- €. V júni 2009 bol úverový rámec zvýšený na 900,- € a splátka bola od júla 2009 stanovená na sumu vo výške 36,- € t.j. 4 %-tá z 900,- €.

Revolvingový úver je vedený na úverovom účte číslo 42605893149200, VS: 5893149200.

Žalovanému boli v súlade s článkom 2 Všeobecných podmienok účtované zmluvné pokuty vo výške 8% z každej splátky s úhradou ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac než 30 dní. V danom prípade bola teda žalovanému účtovaná zmluvná pokuta vo výške 2,88 €, t.j. 8 % z 36,- €.

S ohľadom na tú skutočnosť, že žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, odstúpil žalobca dňa 22.12.2011 od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 31.01.2012 stal splatným v celom rozsahu a v

zmysle Všeobecných podmienok je odo dňa 01.02.2012 žalobca oprávnený účtovať žalovanému úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania, nakoľko zásielky boli vrátené späť dňa 27.12.2011 a dňa 28.12.2011 s oznámením, že adresát je na uvedenej adrese neznámy.

Odstúpenie od zmluvy nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Keďže žalovaný pohľadávku ani do podania žaloby neuhradil, žalobca trval v celom rozsahu na priznaní pohľadávky.

Predmetná zmluva v zmysle návrhu na uzatvorenie zmluvy bola uzatvorená v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď súd mal za preukázané, že žalovaný riadne uzatvoril predmetnú zmluvu - podal žiadosť o poskytnutí úveru.

Súd priznal žalovanú istinu s úrokom z omeškania v zmysle ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka.

Dlžná suma vo výške 920,66 € pozostáva zo sumy:

-785,22 € - neuhradené úverové istiny t.j. príslušné časti poskytnutého úveru

-600,86 € - úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od januára 2012 až do zaplatenia

-103,64 € - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z dlžných mesačných splátok splatných ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy v máji 2011 až december 2011, z toho 95,- € dlžné zmluvné úroky a 8,64 € dlžné poistné.

Tiež boli priznané neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 31,80 €. Po odstúpení od úverovej zmluvy doteraz žalovaný na predmetný revolvingový úver žalobcovi nič neuhradil a tak žalobca preukázal súdu, že pohľadávka vo výške 920,66 € s príslušenstvom bola dôvodne podaná a v súlade so zákonom.

Žalobca preukázal dôvodnosť predmetnej pohľadávky, preukázal že žalovanému bola zaslaná úverová karta spolu s údajmi týkajúcimi sa revolvingového úveru v súlade so Všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru a ustanovením § 275 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom, ktoré trovy konania vznikli zaplatením súdneho poplatku za žalobu v sume 55,- € a za trovy právneho zastupovania vo veci advokátom v sume 141,79 €, ktoré trovy za právnu pomoc advokátom boli priznané v zmysle advokátskej tarify, a to za úkony advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 51,45 €, za písomné podanie na súd v sume 51,45 € a 15,26 € ako náhradu nákladov v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.