

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/324/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712220560
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7712220560.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, proti žalovanému V. K., N. A. M. B., L.. K. Č.. XXX/X, toho času na neznámom mieste zastúpeného opatrovníčkou P. A., zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 49 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 11C/51/2013-33 z 26.marca 2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vyslovil povinnosť žalovanému, aby zaplatil žalobcovi sumu 49 € s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 49 € od 1.6.2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 29,08 € na účet právneho zástupcu žalobcu advokáta Mgr. Miroslava Vilíma, a to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalším výrokom zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 16Ro 392/2012-17 zo dňa 28.1.2013 v plnom rozsahu.

Výrok vyhovujúceho rozsudku súd prvého stupňa odôvodnil tým, že žalovaný svoj záväzok nesplnil a dostal sa do omeškania, že si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z poisťnej zmluvy, čím hrubo porušil §§ 801 ods. 2, 803 ods. 1 Obč. zák., lebo poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia a výška úrokov z omeškania podľa § 3 nar. vlády č. 586/2008 Z.z. je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu, t.j. patrí žalobcovi 9 % úrok.

Žalobca mal síce vo veci plný úspech, ale súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko v tomto prípade sa jedná o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu vyčíslil tieto na sumu 58,15 € (za 2 úkony právnej služby á 16,60 € - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, 2 x režijný paušál á 7,63, 20 % DPH 9,69 €). Súd však znížil v súlade s vyššie citovaným právnym ustanovením trovy konania, a tieto priznal žalobcovi v sume €, a to za súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 29,08 € (1 úkon právnej služby za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 €, 1 x náhrada za režijný paušál 7,63 €, 20% DPH 4,85 €). Tieto súd priznal v súlade s ust. § 10, 14 ods. 1 písm. a), § 16, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb.

V podanom odvolaní žiadal žalobca vo výroku o trovách konania napadnutý rozsudok zmeniť a priznať celé uplatnené trovy 58,15 a žiadal priznať aj trovy odvolacieho konania 29,29 €.

Trovy konania patria v plnej výške žalobcovi, čo odvolateľ odôvodňoval potvrdeným rozsudkom Krajského súdu sp. zn. 3Co/287/2012 v obdobnej veci a žalovaný si má platiť riadne poistné a nevyvodenie následkov súdneho konania v podobe uloženia nahradiť trovy konania je v rozpore s jednou so základných zásad občianskeho súdneho konania, vyjadrenej v ust. § 1 O.s.p. Treba aj vychovávať účastníkov k zachovávaní zákonov. Okrem toho namietal, že vec bola nesprávne právne posúdená, lebo v § 150 ods. 2 O.s.p. neprichádza tu do úvahy, žalobca úspešne uplatnil svoje právo, žiadne iné úkony, ktoré by mohli vzbudzovať pochybnosti o skutkovom úmysle žalobcu chrániť výlučne svoje právo neboli uplatňované v konaní a nepriznanie trov súdom prvého stupňa považuje za rozpor s § 18 O.s.p. (aj s článkom 47 ods. 3 Ústavy SR), keď má súd pristupovať ku všetkým účastníkom rovnako, nesmie zvýhodňovať jednu stranu. Toto korešponduje aj s rozhodnutím Ústavného súdu SR, nález II.ÚS/56/05-38, v ktorom ústavný súd vyslovil, že nikto nesmie okrem zákonom uznaných a ustanovených dôvodov podľa článku 46 ods. 4 ústavy utrpieť pri uplatnení alebo bránení sa v súdnom konaní žiadnu ujmu na svojich právach (podobne aj IV.ÚS/45/06).

Opatrovníčka, ktorá zastupuje žalovaného v konaní sa nevyjadrila k odvolaniu.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, a preto ho podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. potvrdil (po preskúmaní napadnutého výroku podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p.), a to vo výroku o trovách konania.

Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou (Ústava SR, čl. 152 ods.4 zák. č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä, o. i. hotové výdavky účastníkov včítane súdneho poplatku a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods.1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ods.4 prvá veta cit. ust. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov.

Podľa § 9 ods.1 vyhl.č.655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Z dikcie tohto ustanovenia vyplýva možnosť súdu vo viacerých opakovaných sporoch, ak ide o nízku pohľadávku, pri splnení zákonnej podmienky, že v drobných sporoch môžu byť trovy neprimerané voči pohľadávke, v takomto prípade súd ich môže nepriznať alebo znížiť.

V konaní o zaplatenie 49 € s prísl. tak súd prvého stupňa urobil a odôvodnil svoje rozhodnutie vyčerpávajúco a výstižne, lebo priznal súdny poplatok vo výške 16,50 € a ďalej trovy právneho zastúpenia len vo výške 29,08 € za jeden úkon právnej služby + režijný paušál + 20 % DPH, čo predstavuje 4,85 €, úhrnne 29,08 € okrem súdneho poplatku. Tieto priznané trovy vyplývajú z ustálenej súdnej praxe podľa § 150 ods. 2 O.s.p., aby trovy neboli neprimerané voči pohľadávke, ak už má žalobca v opakovaných drobných sporoch právo na priznanie pohľadávky a príslušenstvo pohľadávky.

Odvolačný súd už len dopĺňa, že nemožno hovoriť o primeraných trovách, ak prevyšujú uplatnenú istinu, t.j. 49 €, preto uznesenie vo výroku o náhrade trov konania je zákonné a správne (tento výrok rozsudku má vždy charakter uznesenia).

Výrok odvolacieho súdu o trovách odvolacieho konania sa odôvodňuje ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p., lebo v odvolacom konaní nebol žalobca úspešný, čo do výroku o trovách konania.

Treba ešte dodať, že podľa § 206 O.s.p. výrok rozsudok vo veci samej a druhý výrok, ktorým bol zrušený platobný rozkaz súdu prvého stupňa, nebol odvolaním žalobcom napadnutý a odvolací súd ho ani nepreskúmaval podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., a tak nadobudol právoplatnosť.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.