

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/296/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113219064
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113219064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: C. proti odporcovi: N. o zrušenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi posledne určená Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 8P/14/2011-58 zo dňa 14.7.2011 vo výške 250,00 € mesačne sa **z r u š u j e**, a to s účinnosťou od 1.7.2013.

Súd navrhovateľovi nepriznáva právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým dňa 19.7.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd „zastavil platenie výživného odporcom na účet matky“. Uviedol že rozsudkom tunajšieho súdu 8P/14/2011 odporca mal uloženú vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi (ako voči maloletému k rukám matky), pričom matka navrhovateľa odišla pracovať do zahraničia, a navrhovateľ je od 20.6.2013 v starostlivosti odporcu.

Na informatívnom výsluchu konanom dňa 9.10.2013 navrhovateľ uviedol že žiada o zrušenie výživného ktoré bolo určené jeho otcovi (odporcovi) rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/14/2011 na navrhovateľa ako maloleté dieťa (výživné mal platiť k rukám matky navrhovateľa). Vzhľadom k tomu že navrhovateľ sa nachádza v starostlivosti otca (matka prišla o bývanie, zdržiava vo P. u svojho otca), žiada súd aby vyživovaciu povinnosť otca (odporcu) voči navrhovateľovi zrušil.

Súd si zadovážil pre svoje rozhodnutie spisy tunajšieho súdu sp.zn. 8P/14/2011 a 20P/143/2008.

Predmetom návrhu bolo konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti odporcu (otca) voči navrhovateľovi (plnoleté dieťa).

Navrhovateľ a odporca sa na pojednávaní konanom dňa 9.12.2013 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu, a oboznámil sa so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/14/2011 a 20P/143/2008.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine, prispievajú obaja rodičia na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného k zásadnej zmene pomerov došlo tým, že navrhovateľ od 1.7.2013 býva u odporcu, ktorý pre neho zabezpečuje všetky potreby, tzn. bývanie, stravu, oblečenie, výdavky súvisiace so vzdelávaním, zdravotnú starostlivosť a podobne; napriek tomu však odporca mal určenú povinnosť prispievať výživné na navrhovateľa vo výške 250,00 € mesačne (určená Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 8P/14/2011-58 zo dňa 14.7.2011 na navrhovateľa ako vtedy maloleté dieťa k rukám matky navrhovateľa). Z uvedeného je zrejmé že fakticky zanikla vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi (nakoľko starostlivosť o navrhovateľa prevzal odporca) - súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi zrušil.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom však navrhovateľovi úspešnému v konaní nebola priznaná ich náhrada, pretože mu žiadne trovy nevznikli, resp. o ich náhradu nepožiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.