

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/442/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112204642
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2112204642.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iveta Jankovičová a členov senátu JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Martin Holíč v právnej veci navrhovateľa: J. X., nar. XX.X.XXXX, H. XXXX/XX, W., proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, Štúrova 2, Bratislava, o zaplatenie 9.465,11 eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Trnave č.k. 10C/22/2012-122 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu I. stupňa sa potvrdzuje.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 9.465,11 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.3.2012 do zaplatenia titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 29,89 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania považoval súd nárok navrhovateľa na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresnej prokuratúry Trnava za neopodstatnený. Okresná prokuratúra Trnava vykonávala dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní spisová značka 1Pv 883/08 vo veci spáchania prečinu ublíženia na zdraví obvineným J. J., narodeným XX.X.XXXX, vo vzťahu k poškodenému navrhovateľovi, z ktorého prečinu ublíženia na zdraví bol obvinený J. J. trestným rozkazom uznaný za vinného a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. V priebehu celého prípravného konania prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava opakovane vykonávala preverky vyšetrovacieho spisu, upravovala postup povereného príslušníka policajného zboru záväznými pokynmi podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nariadila vyšetrovanie podľa § 230 ods. 2 písm. g) Trestného poriadku vzhľadom na pretrvávajúce priesťahy v konaní a zistené pochybenia v konaní povereného príslušníka policajného zboru, vyžadovala od policajta materiály a správy o stave konania podľa § 230 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, zúčastnila sa vykonávania úkonu policajta - rekognície podľa § 230 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku, vybavovala podnety navrhovateľa a vykonávala preverky vyšetrovacieho spisu za účelom preskúmania postupu policajta podľa § 210 Trestného poriadku. Navrhovateľ ďalej namietal, že Okresná prokuratúra Trnava neodhalila organizátora trestného činu. K tomuto tvrdeniu navrhovateľa je potrebné uviesť, že mieru dokazovania vykonaného v konaní určujú orgány činné v trestnom konaní a zabezpečujú vykonanie takých dôkazov, ktoré umožnia náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Za nesprávny úradný postup nemožno považovať, ak orgány činné v trestnom

konaní vychádzajúc z aktuálneho stavu vykonaných dôkazov uskutočnia na základe predchádzajúcej úvahy právne hodnotenie trestnej veci. Zistený skutkový stav bez dôvodných pochybností v prípravnom konaní Okresná prokuratúra Trnava podradila pod príslušnú právnu kvalifikáciu a v tomto smere prijala rozhodnutie, ktoré viedlo k podaniu obžaloby, a teda k postaveniu obvineného pred súd. O správnosti postupu Okresnej prokuratúry Trnava pri skutkovom a právnom zhodnotení veci svedčí aj fakt, že súd po daní obžaloby nezmenil právnu kvalifikáciu skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 241 ods. 2 Trestného poriadku a v súlade s obžalobou vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného za vinného na tom skutkovom a právnom základe, ako bolo uvedené v obžalobe. V postupe Okresnej prokuratúry Trnava neboli zistené žiadne pochybenia, konala riadne a bez priet'ahov, a preto možno konštatovať, že sa nedopustila nesprávneho úradného postupu. Vzhľadom k uvedeným konštatovaniam je zrejmé, že absentuje prvotná podmienka pre vznik zodpovednosti štátu, a to nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci, ktorý nesprávny úradný postup nebol v konaní preukázaný. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľov ako neopodstatnený zamietol. V konaní odporca vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k celému uplatnenému nároku vychádzajúc z trojročnej subjektívnej premlčacej doby. Ako bolo konštatované vyššie odporca nenesie zodpovednosť za vznik škody navrhovateľa, keďže Okresná prokuratúra Trnava sa nedopustila nesprávneho úradného postupu, čo znamená, že jej konaním nevznikla navrhovateľovi škoda. Ak teda škoda navrhovateľa nevznikla v príčinnej súvislosti s konaním Okresnej prokuratúry Trnava, nemohlo dôjsť ani k premlčaniu neexistujúceho nároku na náhradu škody. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v sume 29,89 eura, čo predstavuje náhradu nákladov na pohonné hmoty na cestu na nariadené pojednávania dňa 25.9.2012 a dňa 16.10.2012.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. V odvolaní poukázal na to, že konštatovanie prvostupňového súdu ohľadom nedostatku pasívnej legitímácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a premlčania nároku z dôvodu jeho premlčateľnosti boli vyvrátené na jednotlivých pojednávaniach, preto sa pridrižiava argumentácie uvedenej v žalobnom návrhu a vznesenej na pojednávaniach . vhodnejšie ako sa zaoberať opakovaným podrobným vracaním právneho odôvodnenia rozsudku považuje za dôležitejšie poukázať na skutočné príčiny opakovania vyhľadávania takýchto rozsudkov zo strany sudcov okresných súdov. Právna teória takéto chápanie právnych noriem vyjadrenie právnom odôvodnení tohto rozsudku ohodnotí jedným a zároveň najvýstižnejším výrazom - rabulistika. Takýto postup pri vykonávaní spravodlivosti na Slovensku začala byť v poslednom období veľmi obľúbený u sudcov. Dokonca polovica sudcov ho použila pri vymáhaní náhrady škody od ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky podanie takzvaný fanty diskriminačných žalôb. V ďalšej časti odvolania poukazoval ako zákonná sudkyňa ho poučila, aby sa dal zastupovať advokátom a vydanie rozsudku, ktorý vyjadruje len jej subjektívne a účelové chápanie právnych noriem. Pre chovom arogantnosti tohto rozsudku spočíva vo uloženie povinnosti jemu ako navrhovateľovi zaplatiť trovy konania odporcovi. Zákonná sudkyňa považovala za potrebné priznať orgánu verejnej moci s najvyššou právomocou a povinnosťou dodržania zákonnosti v trestnom konaní, ktorý v čase jeho štúdia na Právnickej fakulte UK Bratislave toleroval sotisfikované výpalníctvo akademickej obce voči nemu ako študentovi a ktorý v jeho prípadoch viac chráni páchatel'ov trestných činov ako ich obeť, aj trovy konania. Jemu ako účastníkovi konania súdy odmietajú priznať cestovné vlastným autom. zastupujúci prokurátor radšej podával mimoriadne opravné prostriedky za účastníka konania, čím vlastne nahrádzal nečinnosť tohto účastníka konania. Rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci preto navrhol zrušiť rozsudok súdu 1. stupňa z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia a vrátiť na ďalšie konanie.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky navrhuje vecne správny rozsudok súdu 1. stupňa potvrdiť .

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po zverejnení termítu vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. preskúmal rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom na nariadenom pojednávaní (§ 214 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu I. stupňa je vecne správny.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa po preskúmaní veci podľa obsahu spisového materiálu stotožnil s dôvodmi uvedenými prvostupňovým súdom v odôvodnení napadnutého rozsudku, jeho písomného vyhotovenia a primárne odkazuje na vecnú správnosť rozhodnutia v zmysle

§ 219 ods. 2 O.s. p.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) bod 3. zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plyní premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov lehota neplyní počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Pre zhrnutie záverov vecne správneho rozsudku odvolací súd dodáva:

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v sume 9.465,11 eura s príslušenstvom, ktorá nemajetková ujma mu mala byť spôsobená Okresnou prokuratúrou Trnava výkonom dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní spisová značka 1Pv 883/08 vo veci spáchania prečinu ublíženia na zdraví J. J., narodeným XX.X.XXXX. Nesprávny úradný postup Okresnej prokuratúry Trnava mal podľa navrhovateľa spočívať v tom, že dôsledne neodstraňovala priesťahy v trestnom konaní, stotožňovala sa s nepravdivými informáciami vyšetrovateľa, v obžalobe nebol trestný čin kvalifikovaný s pritažujúcou okolnosťou, že bol spáchaný so zbraňou a podala obžalobu napriek tomu, že polícia neoznámila organizátora trestného činu. Neefektívnou činnosťou Okresnej prokuratúry Trnava došlo v trestnom konaní k neodôvodneným priesťahom s následkom marenia účelu trestného konania. Nesprávneho úradného postupu sa mala dopúšťať Okresná prokuratúra Trnava v čase asi dva mesiace po podaní trestného oznámenia do podania obžaloby. Odporca sa bránil v konaní tvrdením, že občianskoprávny súd nie je oprávnený posudzovať, či došlo v trestnom konaní k priesťahom, keďže toto oprávnenie prináleží len prokurátorovi a ústavnému súdu, ďalej tým, že navrhovateľ má právo podať trestné oznámenie, avšak do jeho práv sa nezasiahne, ak obžaloba bude podaná, prípadne bude podaná na inom skutkovom základe. Žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 2.8.2011 doručenej Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky dňa 8.8.2011 požiadal navrhovateľ o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody v sume 9.465,11 eura spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresnej prokuratúry Trnava. Podaním zo dňa 9.12.2011 doručeným navrhovateľovi dňa 22.12.2011 Generálna prokuratúra Slovenskej republiky odmietla žiadosť navrhovateľa o predbežné prerokovanie nároku ako nedôvodnú.

Okresná prokuratúra Trnava vykonávala dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní spisová značka 1Pv 883/08 vo veci spáchania prečinu ublíženia na zdraví obvineným J. J., narodeným XX.X.XXXX, vo vzťahu k poškodenému navrhovateľovi, z ktorého prečinu ublíženia na zdraví bol obvinený J. J. trestným rozkazom uznaný za vinného a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava počas prípravného konania opakovane vykonávala preverky vyšetrovacieho spisu, upravovala postup povereného príslušníka policajného zboru záväznými pokynmi podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nariadila vyšetrovanie podľa § 230 ods. 2 písm. g) Trestného poriadku vzhľadom na pretrvávajúce priesťahy v konaní a zistené pochybenia v konaní povereného príslušníka policajného zboru, vyžadovala od policajta materiály a správy o stave konania podľa § 230 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, zúčastnila sa vykonávania úkonu policajta - rekognície podľa § 230 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku, vybavovala podnety navrhovateľa a vykonávala preverky vyšetrovacieho spisu za účelom preskúmania postupu policajta podľa § 210 Trestného poriadku. Za nesprávny úradný postup nemožno považovať, ak orgány činné v trestnom konaní vychádzajúc z aktuálneho stavu vykonaných dôkazov uskutočnia na základe predchádzajúcej úvahy právne hodnotenie trestnej veci. Zistený skutkový stav bez dôvodných pochybností v prípravnom konaní Okresná prokuratúra Trnava podradila pod príslušnú právnu kvalifikáciu a v tomto smere prijala rozhodnutie, ktoré viedlo k podaniu obžaloby. O správnosti postupu Okresnej prokuratúry Trnava pri skutkovom a právnom zhodnotení veci svedčí aj fakt, že súd nezmenil právnu kvalifikáciu skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 241 ods. 2 Trestného poriadku a v súlade s obžalobou vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného za vinného na tom skutkovom a právnom základe, ako bolo uvedené v obžalobe. V postupe Okresnej prokuratúry Trnava neboli zistené žiadne pochybenia, konala riadne a bez priesťahov a preto možno konštatovať, že sa nedopustila nesprávneho úradného postupu.

Keďže navrhovateľ nenamietal v odvolaní konkrétnejšie žiaden z kvalifikovaných dôvodov z kvalifikovaných odvolacích dôvodov podľa ust. § 209 ods 2 O.s.p., odvolací súd riadiac sa obsahom jeho odvolania, po preskúmaní rozhodnutia vecne správny rozsudok súdu I. stupňa potvrdil podľa ust § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd prijal rozhodnutie počtom hlasom 3:0

Podľa ust. § 224 ods. 1 za použitia ust. § 242 ods. 1 O.s.p rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania, tak ako je uvedené vo výroku, pretože žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.