

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613210040
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613210040.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: C. družstvo C. - C., V. XX XXX XXX, so sídlom C. XXX, XXX XX C. proti odporcovi: M. družstvo C., V. XX XXX XXX, so sídlom XXX XX C. XXX vo veci určovacej žaloby, rozhodujúc o návrhu o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa o nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 2.10.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia, že má právo využívať pozemky v katastrálnom území C., špecifikované na listoch vlastníctva ,ktoré tvoria prílohu návrhu, na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní jeho podniku, primerane druhu pozemku.

Súčasne vo svojom návrhu žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa všetkých úkonov, ktoré by navrhovateľovi bránili využívať pozemky v katastrálnom území C., špecifikované na listoch vlastníctva ,ktoré tvoria prílohu návrhu (ďalej len sporné pozemky) na poľnohospodárske účely pri prevádzke jeho podniku, primerane druhu pozemku, nebrániť vstupu, vjazdu poľnohospodárskej techniky za účelom využitia na poľnohospodárske účely a vo vybudovaní opatrení a prác do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

Svoje podanie odôvodnili tým, že medzi navrhovateľom ako nájomcom a vlastníkmi dotknutých pozemkov ako prenajímateľmi vznikli nájomné zmluvy v zmysle § 12 ods. 5 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov v znení neskorších predpisov. Dotknuté pozemky však užíva odporca, ktorý sa domnieva, že jeho užívanie dotknutých pozemkov je oprávnené a preto tieto odmieta vydať do užívania navrhovateľovi.

Potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi nariadením predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi zdržať sa všetkých úkonov, ktoré by navrhovateľovi bránili využívať predmetné pozemky, vstupovať na pozemky a vykonávať potrebné opatrenia a práce na nich, odôvodnil navrhovateľ nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá vyplýva zo špecifickej povahy poľnohospodárskych pozemkov a vykonávaných poľnohospodárskych činností, nakoľko je potrebné riadne a včas dodržať agrotechnické termíny jednotlivých technologických operácií, pričom základná poľnohospodárska operácia - podmietka do času podania návrhu ešte nebola vykonaná.

Následne dňa 14.10.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie návrhu, v ktorom navrhovateľ uviedol, že na deň 5.10.2013 bolo v súvislosti s výkonom ich poľnohospodárskej činnosti objednané

vykonanie podmietok pozemkov pred sejbou, avšak po tom, čo sa dostavili na miesto výkonu prác bolo zistené, že podmietka už bola vykonaná, pričom túto vykonal odporca.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vo svojom návrhu ako aj návrhu na vydanie predbežného opatrenia riadne nešpecifikoval sporné pozemky OS Senica ho uznesením

č.k. 11 C 120/2013-106 zo dňa 29.10.2013 vyzval na odstránenie vád podania a to do 10. dní od prevzatia výzvy, ktorú navrhovateľ prevzal dňa 6.11.2013.

Navrhovateľ svoje podania riadne doplnil podaním doručeným súdu dňa 13.11.2013.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Pomery účastníkov sa nimi upravujú alebo sa zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

O predbežnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť, v takomto konaní spočíva výlučne na navrhovateľovi. V konaní, v ktorom sa dokazovanie zásadne nevykonáva sa preto predpokladá, že navrhovateľ súdu navrhne aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením. Súd má za to, že v danom konaní nebol splnený predpoklad umožňujúci

nariadenie predbežného opatrenia, ktorým je preukázanie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo dôvodná obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ nepreukázal nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia tak, ako to predpokladá zákon. Navrhovateľ síce potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov prejavoval tvrdením, že odporca s vlastníkami pozemkov nemá uzatvorené platné právne nájomné vzťahy a odmieta im dotknuté pozemky vydať do užívania, pričom tu hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko pozemky sú zanedbané, zaburinené a s vykonaním podmietky sú už 2 mesiace v omeškani. Z následných doplnení žaloby navrhovateľom doručených tunajšiemu súdu dňa 14.10.2013 a 23.10.2013 má súd preukázané, že podmietka na pozemkoch bola napokon vykonaná, o pozemky je z hľadiska potreby vykonania poľnohospodárskych prác riadne postarané (odhliadnuc od skutočnosti, kto tieto vykonal) a teda nehrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. To, kto má uzatvorenú riadnu nájomnú zmluvu a je teda oprávnený vykonávať poľnohospodárske práce na dotknutých poľnohospodárskych pozemkoch bude predmetom konania vo veci samej. Na základe uvedených skutočností je preto súd toho názoru, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal potrebu úpravy právnych pomerov účastníkov dočasným predbežným opatrením, ani dôvodnosť obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia tým, že by odporca konal tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh navrhovateľa o nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodne podaný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.