

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813208472  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813208472.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, zast. JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, ul. Zámocká č. 10 proti odporcovi Q. B.ar. XX.X.XXXX, bytoE. ul. R... o zaplatenie 770,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 29,90 eur trov konania, a to v lehote do 31.5.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu 280,80 eur trov právneho zastúpenia, a to v lehote do 31.5.2014.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 3.5.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 770,58 eur s príslušenstvom.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol rozsudkom č. konania 7C 100/2013-62 zo dňa 17.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.8.2013.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. umožňuje súdu pri posudzovaní náhrady trov konania uplatniť moderačné právo a účastníkovi, ktorému by inak patrila náhrada trov konania, túto celkom alebo čiastočne nepriznať. Súd môže uplatniť svoje moderačné právo, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

Navrhovateľ podaným návrhom si proti odporcovi uplatnil nárok o zaplatenie 770,58 eur s príslušenstvom. Vo veci mal plný úspech.

Súd zisťoval, či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, v rámci ktorého posudzovania prihliadol na majetkové, zárobné, osobné pomery odporcu.

Odporca podľa údajov v registri Sociálnej poisťovne je od 1.4.2013 zamestnancom spoločnosti Diesel Prievidza, s.r.o., u ktorého dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 38,10 eur. Z jeho účastníckej výpovede vyplýva, že týždenne odpracuje len dve hodiny. Iný príjem nemá, finančne mu vypomáha matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Prácu s vyšším príjmom s poukazom na situáciu na trhu práce sa mu nepodarilo zabezpečiť. V pôsobnosti Správy katastra Prievidza nemá evidovaný nehnuteľný majetok. Na Okresnom dopravnom inšpektoráte Prievidza je evidovaný ako vlastník motorového vozidla Mercedes Benz, na ktorom viazne exekútorská blokácia.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 46 eur a z trov právneho zastúpenia 432 eur (príprava a prevzatie zastúpenia), 51,45 eur, 7,81 eur režijný paušál, podanie návrhu 51,45 eur, 7,81 eur režijný paušál, zastúpenie na pojednávaní dňa 13.6.2013 51,45 eur, 7,81 eur režijný paušál, náhrada za stratu času 104,08 eur (8 začatých polhodín x 13,01 eur), cestovné dňa 17.6.2013 21,53 eur (spotreba 4,8 l/100 km, Bratislava - Prievidza a späť, t. j. 370 km, cena 1,212 eur za 1 liter), náhrada za používanie motorového vozidla dňa 17.6.2013 56,61 eur (370 km x 0,153 eur/km), DPH 72 eur (20 % z 360 eur).

Majetkové a sociálne pomery odporcu sú na takej úrovni, že zaplatením plnej výšky náhrady trov konania navrhovateľovi by sa dostal do stavu ešte väčšej hmotnej núdze, čo by ohrozilo uspokojenie jeho základných životných potrieb. V jeho pomeroch súd videl dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý uplatnil moderačné právo. Na druhej strane nemohol nechať bez povšimnutia to, že navrhovateľ v súvislosti s uplatnením nároku vynaložil trovy na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu a na zabezpečenie si kvalifikovaného právneho zástupcu - advokáta. Súd priznal navrhovateľovi čiastočnú náhradu trov konania, a to v sume zodpovedajúcej 65 % zo sumy 432 eur, t. j. 280,80 eur a 65 % zo sumy 46 eur (zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu), t. j. 29,90 eur. Na zaplatenie trov konania súd povolil odporcovi lehotu do 31.5.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.