

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208667
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2113208667.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, Bratislava, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi L. R., bytom Y. F. X, T., o zaplataenie 9,29 € (280,- Sk), takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky označené ako „žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplataenie 280,- Sk“ datované 23.3.2006 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom datovaným 23.3.2006 domáhala voči odporcovi zaplataenia 280,- Sk z titulu nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch.

Okresný súd Piešťany uznesením zo 6.9.2013 č. k. 14 C 56/2013-20 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje neúplné podanie - návrh - doplnila o dátum narodenia odporcu, inak súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené prostredníctvom jej právnej zástupkyne 4.11.2013. Navrhovateľka v lehote 10 dní od doručenia uznesenia na výzvu súdu nereagovala žiadnym spôsobom a neurobila tak ani do rozhodnutia súdu.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom

rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že navrhovateľka síce podaním zo dňa 23.3.2006, uplatňovala na súde návrh na zaplatenie určitej sumy s prísl., ktorý obsahoval všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania, avšak na výzvu súdu

neodstránila neúplnosť spočívajúcu v presnom označení odporcu tak, aby ho bolo možné jasne a bez akýchkoľvek pochybností identifikovať osobu odporcu.

V evidencii obyvateľov sa nachádza viacero fyzických osôb s rovnakým menom a

priezviskom ako subjekt označený navrhovateľkou ako odporca. Ani súd v rámci výkonu šetrenia osoby odporcu a jeho pobytu nemohol bez jeho riadneho označenia menom a priezviskom a uvedením dátumu narodenia, (príp. rodného čísla), preveriť existenciu osoby odporcu a adresy jeho bydliska v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, príp. v registri Sociálnej poisťovne, a teda preveriť, či navrhovateľkou označená osoba skutočne fyzicky existuje a je spôsobilá byť účastníkom konania, navyše za situácie, keď rovnakými údajmi o osobe odporcu, zadanými navrhovateľom, disponujú viaceré fyzické osoby, čo môže vyvolať i zámenu odporcu s inou fyzickou osobou.

Súd má za daného stavu za to, že je povinnosťou navrhovateľa označiť účastníkov konania tak, aby pokiaľ ide o fyzickú osobu túto bolo možné dostatočne a jednoznačne identifikovať, aby nedošlo k jej prípadnej zámene s inou fyzickou osobou, pričom iné zisťovanie presnej identifikácie odporcu súdom (ako už vykonané) by bolo porušením zásady rovnosti účastníkov konania.

Vzhľadom na uvedené, súd za použitia ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľky odmietol, keď bol názoru, že nedostatočná a presná identifikácia osoby vystupujúcej ako účastník konania na strane odporcu bráni súdu pokračovať v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).