

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010936
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010936.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 9.12.2013, takto

rozhodol:

Obvinený: J. C. Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., K. B. O. X., B. X. Č.. XXX, H. L. Q.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 2. novembra 2008 v čase okolo 03.50 hod. na komunikácii medzi obcami Potônske Lúky a Horná Potôň, okres Dunajská Streda bolo zastavené osobné motorové vozidlo zn. Opel Omega - Caravan, EČ: L.-XXXCY policajtni Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, ktoré viedol, pričom bol vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť a nakoľko sa správal nervózne bola u neho vykonaná bezpečnostná prehliadka policajtni Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, pri ktorej bola u neho nájdená v ľavom vaku kabáta 1 ks injekčná striekačka zo zataveným koncom s obsahom bežového kryštalického materiálu - metamfetamínom s prímiesou piracetamu a kofeínu a stopami bromfeniramu, s hmotnosťou 399 mg, s priemernou koncentráciou 41,9 % hmotnostným metamfetamínu, obsahujúci 167 mg absolútneho 100% metamfetamínu, čo zodpovedá 4-8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 ks u zrezanú zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického materiálu - metamfetamínom s prímiesou piracetamu a kofeínu a stopami bromfeniraminu, s hmotnosťou 12 mg, s priemernou koncentráciou 55,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 7 mg absolútneho 100% metamfetamínu, čo však nepostačuje na prípravu ani jednej dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny omamných látok v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z., podľa znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ktoré si bez povolenia zabezpečil v presne nezistený čas na neznámom mieste a prechovával až do vykonania kontroly,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku vo väčšom rozsahu

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods.4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, pri súčasnom zrušení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 4T/180/2013 zo dňa 27.11.2013 vo výroku o treste.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá aj trest prepadnutia vecí :

- 1 ks injekčná striekačka so zataveným koncom a nezisteným obsahom bielej látky (2,2 g)

- 1 ks injekčná striekačka so zataveným koncom - prázdna (1,3 g)

v prospech štátu.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.