

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208019
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613208019.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, dieťa F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., Ú. XXX, toho času I. Č.. XXX, právne zastúpenej JUDr. Tamarou Maďarovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. M. Hodžu č. 3 a P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ú. XX, E., v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8P/54/2013-6 zo dňa 24.09.2013, sa v prvom výroku o p r a v u j e tak, že tento správne znie:

Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, za kolízneho opatrovníka mal. X. V., nar. XX.XX.XXXX, na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva.

odôvodnenie:

V písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/54/2013-6 zo dňa 24.09.2013, došlo k zrejmej nesprávosti, keď vo výroku tohto uznesenia bolo nesprávne označené konanie, na ktorého iniciovanie bol maloletému X. V. ustanovený kolízny opatrovník, namiesto správneho označenia: na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva, nesprávne označenie: na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V odôvodnení písomne vyhotoveného uznesenia, č.k. 8P/54/20103-6 zo dňa 24.09.2013 tunajší súd jasne a zrozumiteľne uviedol, že návrhu matky na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu vyhovel iba sčasti a ustanovil mal. X. V., nar. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva a vo zvyšku jej návrh zamietol, lebo v tomto štádiu konania nie je zrejmé, či v prvej fáze zapretia otcovstva bude návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva vyhovené. Súd v odôvodnení uznesenia taktiež uviedol, že okrem uplynutia zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom musí byť preukázaný aj záujem dieťaťa na konaní o prípustnosti zapretia otcovstva, a v prípade že tieto predpoklady nie sú splnené, súd návrhu na prípustnosť zapretia otcovstva nevyhovie a nenastane druhá fáza zapretia otcovstva, ktorou je konanie o zapretie otcovstva. Súd preto túto zrejmu nesprávnosť v prvom výroku uznesenia v označení konania, na ktorého iniciovanie bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník opravil týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety Os.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.