

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/145/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113214332  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113214332.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloletú:

Y. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka V. B., zomr. XX.XX.XXXX a otec Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. N. B. Z. X, Ž., t.č. na neznámom mieste, o návrhu navrhovateľky: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, Ž., o zverenie do pestúnskej starostlivosti, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd **z v e r u j e** mal. Y. B., nar. XX.XX.XXX, do pestúnskej starostlivosti W. W., ktorá bude osobne zabezpečovať výchovu mal. dieťaťa, v bežných veciach mal. dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok, ako aj preberať sirotsky dôchodok mal. Y. B..

Súd **u r č u j e** výživné otca na mal. Y. B., a to sumou 30% z výšky životného minima na nezaopatrené mal. dieťa, ktoré výživné otec bude platiť s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 37P 71/2010-119 zo dňa 21.01.2011, o výchove a výživnom na mal. Y. B..

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka návrhom podaným na súde dňa 02.05.2013 žiadala o zverenie maloletej Y. do svojej pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že mal. Y. je dcérou jej brata. Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 37P/71/2010-119 zo dňa 21.01.2011, právoplatného dňa 19.02.2011, bola maloletá zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko rodičia hrubo zanedbávali starostlivosť o ňu. Dňa XX.XX.XXXX zomrela matka maloletej a otec neprejavuje o dcéru žiadny záujem, nenavštevuje ju, nekontaktuje sa, výživné platí nepravidelne. Dňa 22.04.2013 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania súd zistil, že pobyt otca nie je známy, rozhodol súd uznesením č.k. 15P/145/2013-86, zo dňa 10.10.2013, v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p. tak, že písomnosti určené otcovi v tomto konaní sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa konštatoval, že u navrhovateľky sú splnené všetky podmienky, aby maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 veta druhá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa ods. 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (prvá veta).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 37P/71/2010-119 zo dňa 21.01.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 19.02.2011, bola maloletá Y. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec a matka boli uvedeným rozhodnutím zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletej v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Z ďalšieho dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka spôsobom svojho života dáva záruku pre riadnu výchovu maloletého dieťaťa. Žije usporiadaným manželským životom, pričom manžel navrhovateľky písomne súhlasil so zverením mal. Y. do pestúnskej starostlivosti svojej manželky (navrhovateľky).

Zo správy materskej školy, ktorú maloletá navštevuje, vyplýva, že maloletá Y. chodí do škôlky čistá a upravená, v rodine má dobre zázemie, k navrhovateľke a ostatným členom rodiny má vytvorenú silnú citovú väzbu, spomína ich ako svoju rodinu, v rozhovoroch sa o navrhovateľke a jej manželovi vyjadruje ako o rodičoch a oslovuje ich „mama, ocko“.

Súd po zhodnotení všetkých uvedených skutočností dospel k záveru, že je dôvodné, aby návrhu bolo vyhovené, a preto vo veci bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd určil výšku výživného otca v sume 30% životného minima na maloleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery s ohľadom na skutočnosť, že otec za zdaňovacie obdobie 2012 nepodal daňové priznanie a nepodarilo sa zistiť žiadny zdroj príjmov otca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Po vyhlásení, odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok proti rozsudku, sa navrhovateľka a kolízny opatrovník výslovne vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.