

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 10T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100007
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9523100007.2

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom JUDr. Igorom Králikom, v trestnej veci proti P. K., obvinenému pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 18. mája 2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku trestnú vec proti obvinenému P. K., nar. XX.XX.XXXX, vedenú na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. 10T/1/2023, vracia prokurátorovi do prípravného konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku sa dňa 12.01.2023 na základe podnetu obvineného P. K. uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným P. K..

V konaní o dohode o vine a treste prokurátor navrhol obvinenému podľa § 333 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), v spojení s § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložiť peňažný trest vo výmere 17.500 eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona prokurátor navrhol obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložiť náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a štyri mesiace.

Na verejnom zasadnutí Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, konanom dňa 18. mája 2023 samosudca podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku predniesol procesným stranám výhrady súdu, ktoré sa týkali dohodnutého výroku o treste s tým, že výrok o treste z návrhu dohody o vine a treste bude nahradený a bude znieť tak ako je uvedené nižšie, pričom samosudca podrobne vysvetlil postup, ako k výroku dospel:

Podľa § 172 ods. 1, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 49 ods. 2, § 51 ods. 1 druhá veta Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného P. K. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z právoplatného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/110/2009 vyhláseného dňa 30.09.2019 z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody vo výmere tri roky, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu päť rokov a za súčasného uloženia probačného dohľadu, uloženého pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, ako aj zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Po krátkom prerušení verejného zasadnutia sa procesné strany, a síce prokurátor a obvinený k výhrade súdu vyjadrili tak, že obvinený s výhradou nesúhlasil a prokurátor uviedol, že vzhľadom na nesúhlas obvineného rešpektuje stav konania s predpokladom vrátenia veci do prípravného konania.

Ak súd dohodu o vine a treste, ktorá v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná, ale ju nepovažuje za spravodlivú, oznámi svoje výhrady stranám, ktoré môžu navrhnúť nové znenie dohody o vine a treste. Na ten účel súd preruší verejné zasadnutie na potrebný čas. Ak sa strany dohodnú, postupuje sa primerane podľa ods. 4; ak s dohodou o vine a treste nesúhlasí poškodený, postupuje sa primerane podľa § 232 ods. 4 posledná veta. Ak sa strany nedohodnú, postupuje súd podľa ods. 3 (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku „nie“, uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak; ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7 (§ 334 ods. 3 Trestného poriadku).

Keďže samosudca dohodu o vine a treste medzi obvineným P. K. a prokurátorom v navrhnutom rozsahu nepovažoval za spravodlivú z dôvodu neprimeraného trestu, pričom po výhrade súdu podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku sa procesné strany nedohodli, samosudca týmto uznesením podľa § 334 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschválil a potom vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Následne bude na prokurátorovi a obvinenom, či uzavrujú novú dohodu o vine a treste v intenciách tohto uznesenia a ak nie, prokurátor bude musieť podať na obvineného P. K. obžalobu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 184 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku).