

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913206750
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913206750.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľky: C. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom U., H. X proti odporcovi: H. S., nar.XX.X.XXXX, bytom Y. T. W., T. XXX/XX, Č. o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky mesačne po 70,-Eur počnúc od podania návrhu, od 2.1.2013 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred a tým sa mení právoplatný rozsudok OS Trebišov č.k. 8P/115/2008-61 zo dňa 16.5.2009 vo výrokovej časti o výživnom.

II. Návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti sa zamietá.

III. Dlžné výživné za obdobie od 2.1.2013 do 30.11.2013 vo výške 220,-Eur otcovi súd povoľuje splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur spolu s bežným výživným počnúc nasledujúcim mesiacom od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala voči odporcovi zvýšenia výživného zo sumy 50,-Eur na 150,-Eur mesačne z toho dôvodu, že od posledného určenia výživného ubehli 3 roky. V tom čase bola študentkou 9. ročníka ZŠ a t.č. je študentkou 3.ročníka na Strednej zdravotníckej škole, Moyzesova 17 v Košiciach, pričom náklady súvisiace so štúdiom sa neustále zvyšujú a má ďalšie výdavky, a to výdavky na ubytovanie, stravovanie a na cestovné.

Odporca nesúhlasil s návrhom navrhovateľky na zvýšenie výživného z finančných dôvodov. Uviedol, že je rozvedený, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou v jej byte. Nemá žiaden majetok vyššej hodnoty. Platí na inkaso 2.000,-Kč mesačne, prispieva 2.000,-Kč na jedlo. Je zamestnaný vo firme BEKA MOVING s.r.o. so sídlom v Mratíně so zárobkom 11.240,-Kč mesačne od novembra 2012. Predtým podnikal v stavebníctve ale svoje podnikanie ukončil, lebo bol stratový. Má ešte vyživovaciu povinnosť voči mal. W. S., nar.XX.X.XXXX. Jeho priateľka t.č. je bez pracovného pomeru, evidovaná na ÚP. Platí ešte 2.000,-Kč mesačne ako poistenie úrazové a dôchodkové spoločne, 500,-Kč mesačne za telefón, 2.700,-Kč mesačne na výživu, 60,-Eur na exekúciu. Ďalej uviedol, že navrhovateľka nemusí mať každý rok novú tašku a úbor na telesnú výchovu a môže si nájsť brigádu. V byte navrhovateľka nebýva len s matkou a sestrou, ale aj s priateľom matky, ktorý určite do domácnosti prispieva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 8P/115/08 a 9C/1/13 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka je dcérou odporcu.

Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 8P/115/08 vyplýva, že vyživovacia povinnosť odporcu voči dvom maloletým deťom pochádzajúcim z jeho manželstva s matkou navrhovateľky bola upravená naposledy rozsudkom zo dňa 18.3.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2009. Na základe tohto rozsudku bolo zvýšené výživné otca - odporcu na mal. C. S., nar.XX.XX.XXXX zo sumy 1.300,-Sk na sumu 50,-Eur mesačne a na mal. W. S., nar.XX.X.XXXX zo sumy 900,-Sk na sumu 50,-Eur mesačne počnúc od 1.9.2008 k rukám matky.

Už v tomto konaní bolo zistené, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom OS Trebišov č.k. 7C/81/2005 zo dňa 12.12.2005 a na čas po rozvoze mal. deti boli zverené do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 1.300,-Sk a 900,-Sk.

Ďalej z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 8P/115/08, konkrétne z rozsudku vyplýva, že v čase rozhodovania súdu o zvýšení výživného na sumu 50,-Eur matka s mal. deťmi bývala na adrese U., H.Á. XXXX/X v 2.izbovom byte, ktorého vlastníkom bola a je navrhovateľka. Matka bola zamestnaná ako chyžná v Hoteli Zemplín v Trebišove s čistým priemerným mesačným zárobkom na úrovni minimálnej mzdy v r.2008 8.148,-Sk. Poberala aj prídavky na deti vo výške 42,50 Eur. Vtedy mal. C. bola žiačkou 8.ročníka ZŠ, mal. W. žiačkou 3. ročníka ZŠ. Otec žil v ČR so svojou družkou V. Š. v jej byte a pracoval ako živnostník v oblasti stavebných prác. V r.2008 priemerný mesačný príjem otca činil 18.000,-Kč. Priateľka otca bola zamestnaná s príjmom 9.500,-Kč mesačne. V tom čase u mal. C. výdavky spojené so štúdiom predstavovali približne 180-200,-Eur na školský rok + výdavky na bežné potreby, ako aj vstupné na akcie organizované školou približne 18,-Eur.

V tomto konaní bolo zistené, že navrhovateľka je študentkou Strednej zdravotníckej školy, Moyzesova 17 v Košiciach, odbor farmaceutický laborant 4.ročník, ako to vyplýva zo správy školy /čl.52/. Z tejto správy ďalej vyplýva, že navrhovateľka má výdavky na exkurzie, film, divadlo a pod. cca 10,-Eur, na učebné pomôcky cca 15,-Eur, za učebnice pre cudzí jazyk, zošity 38,-Eur, na prezuvky + obuv na TEV a úbor na TEV 50,-Eur, na školskú tašku 20,-Eur, náklad na ZRPŠ za šk.r.2013/2014 25,-Eur, na ubytovanie v školskom internáte 25,-Eur, na stravu v školskom internáte cca 50,-Eur, cestovné náklady / železnice, MHD/ 20,-Eur, ISIC za šk.r. 2013/2014 10,-Eur, na stužkovú slávnosť 250,-Eur. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že má takisto náklady na ošatenie, obuv, hygienické potreby, ako aj na poplatky na internet, mobilný telefón, kozmetiku. Každý školský rok si zakupuje laboratórny plášť a obuv v hodnote do 40,-Eur.

Otec t.č. už nie je podnikateľom. Od novembra 2012 pracuje na základe pracovnej zmluvy s priemerným mesačným zárobkom 11.437,20 Kč ako to vyplýva z pracovnej zmluvy, zo mzdového výmeru a mzdového listu za posledných 12 mesiacov. Má vyživovaciu povinnosť k mal. W. - sestre navrhovateľky, ktorá bola určená vo výške 50,-Eur. Nemá majetok vyššej hodnoty. Býva s priateľkou v jej byte, prispieva na chod domácnosti na inkaso 2.000,-Kč, t.j. približne 1- icu z celkového inkasa, ktoré je 3.870,-Kč podľa predloženého listinného dôkazu, na stravu prispieva sumou 2.000,-Kč, na to predložil aj čestné prehlásenie podpísané priateľkou. Priateľka t.č. je bez pracovného pomeru, evidovaná na ÚP.

Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu v Trebišove, ako to vyplýva z LV č. XXXX k.ú. U., kde býva matka navrhovateľky s druhou dcérou a so svojím priateľom. Matka pracuje ako chyžná s priemerným zárobkom vo výške minimálnej mzdy. Jej priateľ je podnikateľ. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/1/2013.

Rozsudkom OS Trebišov zo dňa 25.2.2013 č.k. 9C/1/2013 bola určená vyživovacia povinnosť matky na návrh navrhovateľky sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa od 2.1.2013 ako to vyplýva z obsahu spisu sp.zn.9C/1/2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2013.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §62 ods.1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá od času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov v zmysle §62 ods.2 zákona o rodine.

Podľa ust. §62 ods.4,5 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §75 ods.1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. §65 ods.3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Výživné na plnoleté deti možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania podľa §77 ods.1 zákona o rodine.

Podľa ust. §78 ods.1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné na návrh.

V zmysle ust. §78 ods.3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom.

Súd pri určovaní výšky výživného vychádza z osobných, majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov a odôvodnených potrieb dieťaťa.

Výživné samo o sebe musí zahŕňať nielen sumu potrebnú na pokrytie stravy, ale aj pokrytie ďalších potrieb ako šatstvo, obuv, náklady spojené s bývaním t.j. aj ubytovaním na internáte, ďalej ako náklady súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, náklady súvisiace s prípravou na budúce povolanie, náklady na kultúrne, športové, rekreačné potreby, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život človeka v súčasnosti. Miera ako sa povinný rodič bude podieľať na týchto výdavkoch závisí od jeho príjmov a majetkových pomerov.

Vychádzajúc z vyššie zistených skutočností a vyššie cit. zák. ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľke zvýšeným výživným vo výške 70,-Eur mesačne z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov jednak na strane navrhovateľky, ktorá nedokáže z doposiaľ stanoveného výživného pokryť svoje potreby, keďže t.č. už je študentkou 4. ročníka SŠ v Košiciach, kým v čase poslednej úpravy výživného bola študentkou ZŠ v Trebišove /8. ročník/, kde má trvalý pobyt a v súvislosti so štúdiom na SŠ v Košiciach má vyššie výdavky než mala v čase poslednej úpravy, keďže má výdavky na ubytovanie na internáte, na stravovanie, na cestovné, na zabezpečenie učebných pomôcok a okrem toho aj na ošatenie, základné hygienické potreby a pod. a jednak na strane odporcu, u ktorého došlo k poklesu príjmu z 18.000,-Kč na 11.420,-Kč, teda o 40%, pričom nemá majetok, býva naďalej v byte svojej priateľky, ktorá t.č. už je bez pracovného pomeru a aj odporca má výdavky na stravu, na bývanie, na ošatenie, na základné hygienické potreby ako aj na regeneráciu svojej pracovnej sily.

Takto určené výživné podľa názoru súdu je primerané zárobkovým možnostiam a schopnostiam odporcu, ako aj odôvodneným potrebám navrhovateľky.

Keďže navrhovateľka žiadala vyššie výživné než bolo určené, súd vyslovil, že návrh v prevyšujúcej časti sa zamieťa.

Zároveň súd dlžné výživné za obdobie 9 mesiacov vo výške 220,-Eur /11x20,-Eur/ povolil odporcovi splácať spolu s bežným výživným tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že účastníci konania trovy nežiadali /§151 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.