

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713211207
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713211207.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa : J.. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. XXXX/X, proti odporcovi : V.. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. XXXX/X o určenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 10.8.2013, doručeným súdu dňa 12.8.2013 žiadal aby súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu V.. Q. X., navrhovateľovi, otcovi J.. X. Q. v sume 100 eur mesačne a to vždy do 15- teho dňa každého mesiaca za daný mesiac počnúc dňom 1.5.2013.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca jeho syn V.. Q. X. dňa 28.2.2013 ukončil štúdium na Masarykovej univerzite v Brne, v súčasnosti pracuje v Brne a je schopný sám sa živiť. Poukazuje ďalej vo svojom návrhu na rozhodnutie Okresného súdu Poprad č.k. 10P/147/2012 v zmysle ktorého okresný súd rozhodol o zrušení jeho vyživovacej povinnosti voči odporcovi z dôvodu ukončenia štúdia .

Ďalej uvádza, že odporcu obdaroval rodičovskou láskou a istotou domova, počas štúdia na vysokej škole posielal mu pravidelne mesačné výživné a syn mu nebol schopný poslať doklad o ukončení štúdia a informovať ho o výsluchoch štúdia. Tvrdil, že viedol ho k zodpovednosti, pracovitosti a čestnosti. Počas základnej školy ako aj počas gymnázia dosahoval výborné študijné výsledky.

Keďže sa počas 25 rokov svojho života sa o svojho syna staral, podaním návrhu mu chce dať možnosť ako svojmu prvorodenému synovi vrátiť aspoň časť starostlivosti, ktorú mu dal do dospelosti a to nielen finančne ale aj citovú a morálnu. Vzhľadom na terajší jeho príjem sa dostal do zlej finančnej situácie potrebuje pomoc a navrhuje uložiť mu povinnosť platiť mu 100 eur mesačne pretože syn o neho neprejavuje žiaden záujem, a neposkytuje mu pomoc a starostlivosť.

Na pojednávaní konanom dňa 6.12.2013 uviedol, že je zamestnaný, s priemerným mesačným príjmom 520 eur v čistom 420 eur , má vyživovaciu povinnosť k dcére vo výške 130 eur.

Odporca V.. Q. X. uviedol, že vo februári 2013 ukončil vysokoškolské štúdium a ostal pracovať v Brne, s tým, že je zamestnaný vo firme Techniserv it, spol. s.r.o. Jeho mesačný príjem je hrubá mzda vo

výške 20.250 Kč, plus pohyblivá zložka 6.070,- Kč. Zoznámil sa s priateľkou, našiel si podnájom, za ktorý platí 9.000,- Kč, ide o lacnejší podnájom, ktorý sa mu podarilo nájsť. Ako mladý človek plánuje aj do budúcnosti že bude mať vlastný byt, že si niekedy kúpi auto, založí si rodinu, a za danej situácie finančné prostriedky potrebuje. Vyslovil názor, že ani zo strany jeho priateľky ani zo strany vlastnej rodiny nemôže očakávať, že mu rodičia pomôžu, tak, ako to v iných prípadoch mladých ľudí býva a preto ho návrh otca prekvapil. Uviedol, že svojho otca má rád avšak jeho postoj k nemu v súvislosti so súdnymi konaniami tieto vzťahy narušil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním listinných dôkazov a to potvrdení o príjme odporcu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Navrhovateľ je otcom odporcu a je objektívne jeho tvrdenie, že v skutočnosti v čase keď žil v spoločnej domácnosti s matkou odporcu tohto riadne vychovával a staral sa o neho. Je tiež objektívne tvrdenie navrhovateľa že syn dosahoval výborné študijné výsledky na strednej ako aj na vysokej škole, čo nebolo sporné medzi účastníkmi konania. Toto tvrdenie navrhovateľa je objektívne, čo vyplýva z toho, že odporca absolvoval vysokú školu je zamestnaný a ako vyplýva z jeho výpovede, ako aj správania sa na súde, je zodpovedný, snaží sa riešiť svoj život do budúcnosti.

Bolo tiež objektívne preukázané, že navrhovateľ ako otec a odporca ako syn si nevedia „nájsť cestu k sebe“ z dôvodov predchádzajúcich, t.j. z rozvodu manželstva navrhovateľa s matkou odporcu ako aj z dôvodu súdnych sporov týkajúcich sa výživného.

Súd na základe vlastného pozorovania a vyjadrení navrhovateľa a odporcu zistil, že títo v skutočnosti majú k sebe vzťah, a že skutočne otec syna a syn otca majú radi.

V tomto kontexte je potrebné posudzovať aj návrh navrhovateľa na určenie výživného vo svoj prospech, pretože vzhľadom na jeho inteligenciu, vzdelanie, skutočne sa tento návrh javí skôr ako možnosť dostať sa do kontaktu so synom a nie ako reálne určenie vyživovacej povinnosti v prospech seba.

Podľa § 66 zákona o rodine deti, ktoré sú schopné samé sa žiť, sú povinné zabezpečiť svojím rodičom primeranú výživu ak to potrebujú.

Podľa § 67 každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči rodičom v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatých detí.

V zmysle § 52 ods. 2 výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd dospel k záveru, že je bez pochybností zrejmé, že navrhovateľ 52 ročný zdravý muž s vysokoškolským vzdelaním, je riadne zamestnaný, s riadnym príjmom, ktorý je v podstate priemerným príjmom občana SR. Odporca V. Q. X. Q. mladý muž, ktorý ukončil vysokoškolské vzdelanie, zamestnal sa, hodlá si založiť v budúcnosti rodinu, kúpiť byt, bolo by v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ by sa malo dospieť k záveru, že je povinný prispievať výživným v prospech otca, keď naopak podľa bežných spoločenských zvyklostí mali by mu skôr pomôcť rodičia. Súd preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci konania si ani náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.