

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513202213
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513202213.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, v zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., zast. JUDr. Alžbeta Fuchsová, advokát, so sídlom Vlárská 32, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanej: G. H., U.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ď. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. K. E., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 81,02 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 81,02 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 43,51 eura od 23.07.2008 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 04.01.2013, podanou na tunajší súd dňa 13.02.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 81,02 eura s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, titulom dlžoby na úvere.

V žalobe uviedol, že medzi žalobcom ako bankou pod predchádzajúcim obchodným názvom Dexia banka Slovensko, a.s. a žalovanou bola uzavretá dňa 11.01.2007 Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorej bola na základe návrhu žalovanej ako majiteľa účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko, a.s. a Podmienkach zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, žalobca dňa 22.07.2008 odstúpil od zmluvy. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 81,02 eura, ktorá pozostáva z istiny a sankčného úroku z omeškania v sume 37,51 eura v súlade s výpisom z účtu peňažného ústavu, ktorým žalobca deklaroval, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny zostatok toho ktorého dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy.

Okresný súd Košice - okolie dňa 19.02.2013 vydal vo veci platobný rozkaz č. 10Ro/176/2013-24, ktorý bol uznesením č.k. 10Ro/176/2013-2 zo dňa 26.04.2013, právoplatným dňa 23.05.2013, zrušený z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Žalovanej, ktorej pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/169/2013-53 zo dňa 26.09.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Antónie Svičinovej.

Žalovaná, ani jeho súdom ustanovený opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadrili.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nariadené na 09.12.2013, na ktoré boli riadne predvolaní nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ani jej opatrovník, neúčast' neospravedlnil. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ, pod predchádzajúcim obchodným menom Dexia banka Slovensko a.s., a žalovaná ako dlžník dňa 11.01.2007 uzavreli Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej banka zriadila klientovi, t.j. žalovanej rastový osobný účet. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanej službu povolené prečerpanie na osobnom účte a žalovaná prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné operácie na ťarchu osobného účtu.

Listom zo dňa 17.07.2008 žalobca žalovanej oznámil, že nakoľko je odo dňa 01.12.2007 na jej účte vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška v tom čase bola 644,14 Sk, t.j. 21,38 eura, banka odstupuje od príslušnej zmluvy o účte dňom doručenia oznámenia a zároveň ju vyzvala k úhrade debetného zostatku. Písomnom výzvou zo dňa 01.05.2008 banka žalovanej opätovne oznámila sumu nepovoleného aktuálneho debetného zostatku a vyzvala k jeho úhrade. Žalovaná debetný zostatok nevyrovnala napriek predžalobnej upomienke zo strany žalobcu zo dňa 03.01.2013.

Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Žilina z oddielu: Sa, vložky číslo: 148/L súd zistil, že Dexia banka Slovensko, a.s., zmenila obchodné meno dňa 01.01.2012 na Prima banka, Slovensko, a.s..

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o účte a zmluvy o vkladovom účte.

Podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (platného a účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluvy o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti toho zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8% percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených dokladov mal súd za preukázané, že medzi žalobcom - bankou a žalovanou bola dňa 11.01.2007 platne uzavretá zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorej bola zriadená služba povolené prečerpanie na

osobnom účte. Nakoľko žalovaná neuhradila žalobcovi debetný zostatok na účte podľa zmluvy v sume 43,31 eura spolu so sankčným úrokom v sume 37,51 eura, žalobca odstúpil od zmluvy. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy spolu s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V súlade s § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, pretože mal v konaní úspech, ktorému však súd oproti vyúčtovaniu krátil v časti uplatneného právneho úkonu za predsúdnu upomienku z dôvodu, že túto nevykonal v konaní pred súdom.

Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalovanej právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura, pričom odmena za jeden úkon právnej služby pri hodnote peňažnej pohľadávky 81,02 eura je podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „Vyhláška“) v sume 16,60 eura. Právnomu zástupcovi žalobcu priznal súd odmenu za tieto úkony právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia - § 14 ods. 1 písm. a) Vyhlášky v znení platnom do 30.06.2013 v sume 33,20 eura,

2/ písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba - § 14 ods. 1 písm. b) Vyhlášky v znení platnom do 30.06.2013 v sume 33,20eura,

Za každý úkon právnej služby patrí právnenmu zástupcovi náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 Vyhlášky v platnom znení) a to v sume 2 x 7,81 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 48,82 eura. Súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, t.j. 9,76 eura, nakoľko preukázal, že je od platiteľom DPH. Súd nepriznal náhradu trov konania za úkon Predžalobná upomienka, vzhľadom k tomu, že tento úkon je podľa názoru súdu zahrnutý v priznanej odmene za úkon prevzatie a príprava zastúpenia. trovy konania tak predstavujú sumu 75,08 eura.

O povinnosti žalovanej zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú zástupcovi žalobcu náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).