

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8522010241.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Moniky Halkociovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.06.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/42/2022 zo dňa 22.02.2023, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/42/2022 zo dňa 22.02.2023 z r u š u j e celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D.,  
trvale bytom E. F., t. č.  
bytom E. F. G. XX, H.  
C. D.

ukladá:

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 53 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona a zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, úhrnný trest domáceho väzenia na 3 (tri) roky.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona povinnosť viesť riadny život, podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a zdržiavať sa na adrese trvalého bydliska a k nemu prináležiacich vonkajších priestoroch v čase od 00.00 hod. do 24.00 hod. každý deň, okrem času nevyhnutne potrebného za účelom výkonu práce alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so zákonníkom práce alebo inej zárobkovej činnosti vykonávanej podľa Zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení nesk. predpisov.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas trvania trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá počas trvania trestu domáceho väzenia nahradiť spôsobenú škodu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom sp. zn. 8T/42/2022 zo dňa 22.02.2023 Okresný súd Stará Ľubovňa, uznal obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F., t. č. bytom E. F. XX, okr. C. D., vinným v bode 1. z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 19.11.2021 v čase okolo 03:16 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Nissan Terrano II, EČ: C. po ceste II/543 od obce Kamienka na obec Hniezdne, kde po prejedaní pravotočivej zákruty v km 3,200 neprispôbil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky svojím schopnostiam a s vozidlom dostal šmyk, prešiel do protismeru, narazil do zvodidiel, následne došlo k prevráteniu osobného motorového vozidla zn. Nissan Terrano na strechu, čím porušil ustanovenia § 9 ods. 1 a § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom v dôsledku dopravnej nehody utrpela E. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. J. K. XXX, okr. L., tlakovú zlomeninu tela I. driekového stavca, zlomeninu tŕňového výbežku III. hrudníkového stavca, zlomeninu priečneho výbežku VI. hrudníkového stavca, zlomeninu priečneho výbežku VII. hrudníkového stavca, zlomeninu kĺbového výbežku VII. krčného stavca, zlomeniny I.-IX. rebra vpravo, zlomeniny II., III. a V. rebra vľavo, minimálnu prítomnosť vzduchu v oboch pohrudnicových dutinách, pomliaždenie pľúc, zlomeninu pravej kľúčnej kosti, zlomeninu mostíka, zlomeniny oboch lopatiek, tržnozmliaždenú ranu hrudníka vľavo, kožnú odreninu v ľavej sedacej oblasti, poúrazové poškodenie pravej ramennej splete, následkom čoho bola poškodená obmedzená na obvyklom spôsobe života v dĺžke 5-6 mesiacov, pričom obvinený má uložený zákaz viesť motorové vozidlá od dňa 26.03.2021 na dobu 18 mesiacov, a to trestným rozkazom zo dňa 10.03.2021 vydaným Okresným súdom Stará Ľubovňa, sp. zn. 8T/9/2021, právoplatným dňa 26.03.2021

a v bode 2. z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 18.11.2021 v čase okolo 23:30 hod. prišiel k budove požiarnej zbrojnice so súpisným číslom 226, nachádzajúcej sa na parcele č. 2 v katastrálnom území E. F., okres C. D., zapísanej na LV XXXX, kde otvoril uzamknutú železnú bránu, následne otvoril neuzamknuté osobné motorové vozidlo značky Nissan Terrano II, evidenčné číslo C., VIN číslo: E., ktorého všeobecná hodnota v tom čase predstavovala 3569,- eur, zobral kľúče, ktoré sa nachádzali na sedadle spolujazdca a bez súhlasu vlastníka a držiteľa uvedeného vozidla - Združenie bývalých urbarialistov, pozemkové spoločenstvo Vyšné Ružbachy, so sídlom Vyšné Ružbachy č. 226, IČO: 31946941 viedol uvedené vozidlo po ceste III/3124 smerom od obce Vyšné Ružbachy na obec Nižné Ružbachy, kde pokračoval po ceste I/77 smerom na mesto Stará Ľubovňa, potom zo Starej Ľubovne viedol uvedené vozidlo smerom na obec Hniezdne po ceste I/77 a pokračoval smerom na obec Kamienka po ceste II/543 a následne sa znova vracal z obce Kamienka po ceste I/77 na obec Hniezdne, pričom dňa 19.11.2021 v čase okolo 03:16 hod. spôsobil dopravnú nehodu, po ktorej bol obžalovaný podrobený odberu krvi, pričom bolo zistené, že obvinený v čase začiatku vedenia osobného motorového vozidla dňa 18.11.2021 o 23:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo s koncentráciou etylalkoholu v krvi s hodnotou 1,22 - 1,71 g/kg (promile) a v čase vzniku dopravnej nehody dňa 19.11.2021 okolo 03:16 hod. viedol osobné motorové vozidlo s koncentráciou etylalkoholu v krvi s hodnotou 0,77 - 0,95 g/kg (promile), pričom zapríčinením dopravnej nehody spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidle značky NISSAN TERRANO II, EČ: C. vo výške 2 301,- eur, ktorú poškodenému: Združenie bývalých urbarialistov, pozemkové spoločenstvo Vyšné Ružbachy, so sídlom Vyšné Ružbachy č. 226, IČO: 31946941 nahradil starý otec obvineného M. B., bytom E. F. G. XX kúpou obdobného motorového vozidla.

Za to mu uložil podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 53 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona a zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, úhrnný trest domáceho väzenia na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona povinnosť viesť riadny život, podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a zdržiavať sa na adrese súčasného bydliska, a to v rodinnom dome č. XX E. E. F., okr. C. D. a k nemu prináležiacich vonkajších priestoroch, každý deň okrem pracovných dní od pondelka do piatka od 6.30 hod. do 17.00 hod. za účelom výkonu práce v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 19.01.2023.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas trvania trestu domáceho väzenia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkého druhu na dobu 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodenému - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 vo výške 5.199,70 eur za liečebné náklady vynaložené pre E. I. a vo výške 141,57 eur za liečebné náklady vynaložené pre K. N..

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodenú E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. J. K. XXX, okr. L. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní, okresný prokurátor odvolanie, ktoré ale obmedzil len na námietky proti výroku o treste podané v neprospech obžalovaného, keď trest považoval za nesprávne uložený, nakoľko obžalovaný A. B. bol už dvakrát súdne trestaný za úmyselné trestné činy, a to jednak trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/9/2021 zo dňa 10.03.2021 /v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 12.06.2019 sp. zn. 8To/5/2019/, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka (do 27.03.2022) a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, bolo podľa odvolateľa vhodné a účelné, aby bol obžalovanému uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Okrem toho bol obvinený A. B. predtým odsúdený aj za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva, a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/9/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 8To/5/2019 zo dňa 12.06.2019, kde mu bolo ako mladistvému podmiennečne upustené od potrestania. Odvolateľ poukazoval na to, že v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti), pričom s odkazom na ustanovenie § 34 ods. 4 Trestného zákona a účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom uložený trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, uložený trest domáceho väzenia v trvaní 30 mesiacov však tento účel trestu, podľa odvolateľa, zjavne nespĺňa, o čom svedčí tá skutočnosť, že obžalovaný A. B. bol v minulosti už dvakrát súdne trestaný a aj napriek uloženému trestu odňatia slobody s jeho podmiennečným odkladom sa počas plynutia skúšobnej dopustil ďalšej trestnej činnosti, a to opätovne aj trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Okresný prokurátor v tomto smere poukazoval na to, že obžalovaný A. B. mal možnosť v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody preukázať, že výkon nepodmiennečného trestu nie je potrebný, avšak aj napriek tomu sa v čase plynutia skúšobnej doby dopustil spáchania ďalšej protiprávnej činnosti, pri ktorej došlo pri dopravnej nehode vozidla, vodičom ktorého bol obžalovaný A. B., k závažným mnohopočetným zraneniam poškodenej E. I.. V podstate vzhľadom na uvedené okresný prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil prvostupňové rozhodnutie a vo veci sám rozhodol, prípadne, aby vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom svojho obhajcu navrhoval odvolanie zamietnuť, pretože si predmetné konanie dostatočne neuvedomoval s poukazom na svoj vek, v celom rozsahu sa priznal, skutok oľutoval, ospravedlnil sa poškodeným, len neďávno skončil strednú školu, zamestnal sa a zarába, aby mohol uhradiť škodu poškodeným čo najskôr, túto škodu doposiaľ spláca, pričom terajší jeho príjem mu postačuje na to, aby mohol škodu uhradiť v celej výške do konca mesiaca.

Na základe takto podaného odvolania postupoval odvolací súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a zistil nasledovné.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia plynie, že okresný súd hodnotil zistené skutočnosti tak, že posudzoval zákonné hľadiská uvedené v § 34 Trestného zákona, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie je nevyhnutné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, ale účel trestu je možné dosiahnuť aj trestami nespojenými s obmedzením osobnej slobody obžalovaného a je aj v prospech poškodených, ak obžalovaný bude pracovať a generovať príjem, z ktorého je možné nahradiť vzniknutú škodu jeho konaním. Takýto postup je, podľa názoru súdu, prospešný aj pre samotného obžalovaného, ktorý má možnosť na vlastnej koži pocítiť, akú námahu a čas musí vynaložiť na vyrovnanie všetkých následkov jedného nezodpovedného konania (keďže doterajšie jeho trestné činy sa obišli bez vážnejšej škody, teda okrem uloženého trestu svoje doterajšie konania nepocítil veľmi z hľadiska „majetkového“). Trest domáceho väzenia, keď sa obžalovaný musí zdržiavať v mieste bydliska okrem času vymedzeného na cestu do a zo zamestnania a doby výkonu práce, je z pohľadu súdu takisto značným zásahom do slobody obžalovaného, ktorý síce nie je úplne obmedzený na osobnej slobode, ale ako mladý človek môže ísť len do práce a späť, nemôže chodiť do spoločnosti počas uloženého trestu, ani takpovediac „vypadnúť“ z domu, ak by aj s niečím nebol spokojný. Trest domáceho väzenia je pritom podmienený vedením riadneho života, povinnosťou podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a zdržiavať sa v mieste bydliska okrem času potrebného na výkon práce a cestu do a zo zamestnania. Podobne je obžalovaný povinný zdržať sa počas trestu domáceho väzenia požívania alkoholických nápojov, čo bude kontrolované náhodnými kontrolami mediačným a probačným úradníkom v spolupráci s políciou. Vzhľadom na skutočnosť, že skutkov v tomto konaní sa obžalovaný dopustil v relatívne krátkej dobe po predchádzajúcom odsúdení, vzhľadom na následok spôsobený týmto konaním obžalovaného (najmä na motorovom vozidle a zdraví poškodenej E. I.) a množstvo a súbeh trestných činov, ktorých sa obžalovaný dopustil, mu súd uložil úhrnný trest domáceho väzenia v strede trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu v tomto prípade /t. j. prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona/. Zároveň súd obžalovanému v zmysle § 53 ods. 3 Trestného zákona uložil povinnosť viesť riadny život, podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a zdržiavať sa na adrese súčasného bydliska, a to v rodinnom dome č. XX E. E. F. vo vymedzených časoch, ktoré súd určil podľa pracovnej doby obžalovaného /zväčša od 7.00 hod. do 16.00 hod./, aby obžalovaný mal priestor na cestu do a z práce. Vzhľadom na skutočnosť, že skutkov sa obžalovaný dopustil pod vplyvom alkoholu, uložil mu takisto obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas trvania trestu domáceho väzenia, ktoré obmedzenie bude spolu s trestom domáceho väzenia kontrolovať mediačný a probačný úradník tunajšieho súdu. Vzhľadom na vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, pričom vzhľadom na výšku zistenej hladiny alkoholu v čase vedenia vozidla a tiež s prihliadnutím na to, že obžalovaný viedol motorové vozidlo v čase zákazu viesť motorové vozidlá, uložil tento trest v trvaní 42 mesiacov (teda 3,5 roka).

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Cieľom uplatňovania tejto zásady je uložiť páchatelovi trestného činu trest, ktorý by mal byť určitou formou odplaty spoločnosti, a to vo forme ujmy na osobnej slobode majetkových alebo iných právach odsúdeného, ktorú môže uložiť len súd podľa Trestného zákona za spáchaný trestný čin, pričom ujma nie je účelom trestu, ale iba prostriedkom, ako ho dosiahnuť. Okrem odplaty odsúdenému ide spoločnosti vo vyjadrenom treste aj o jej ochranu, teda o zabránenie v páchaní trestnej činnosti a, samozrejme, o prevenciu, a to v podobe individuálnej prevencie, t. j. pôsobenia na odsúdeného sankciou tak, aby v budúcnosti viedol riadny život, ako aj vo forme generálnej prevencie, t. j. pôsobenia trestu smerom k ostatným členom spoločnosti tak, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a tiež vyjadrenie morálneho odsúdenia páchatel'a. Úlohou spoločnosti je pritom uložiť len taký druh a výmeru trestu, pri ktorom bude splnený účel tohto trestu, ale zároveň budú dodržané aj zásady humanizmu, a to predovšetkým tak, že trest má spôsobiť len takú ujmu, akú vyžaduje splnenie účelu trestu. Veľmi dôležité je pri ukladaní trestu hodnotiť osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, a to najmä preto, aby trest, ktorý je páchatel'ovi ukladaný, odrážal v sebe najmä jeho minulosť z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu jednotlivých spoločenských noriem, jeho povinností, ale najmä jeho vývoj z hľadiska páchania trestnej činnosti.

Dôležité je hodnotenie a posúdenie páchatel'a z hľadiska jeho pôsobenia v spoločnosti, a to vo všetkých súvislostiach a so zreteľom na zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale aj s dôrazom na vytvorenie podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Preto je pre daného páchatel'a vždy dôležité uložiť individuálny trest v zmysle tejto zásady, pretože je potrebné, aby spoločnosť pôsobila svojou sankciou, ktorú ukladá súd, najmä na páchatel'a trestného činu. Dôležité je skúmať aj pomery páchatel'a, a to v celom spektre pôsobenia tejto osoby v minulosti, pretože len tak je možné zabezpečiť, aby trest bol uložený spravodlivo. Dôležité je pri ukladaní trestu poznať rodinné a osobné pomery páchatel'a, ale aj jeho majetkové pomery, zdravotný stav, ako aj jeho postavenie v rodine najmä s ohľadom na jeho starostlivosť vo vzťahu k ostatným členom jeho rodiny. Práve na základe správneho hodnotenia páchatel'a a overenia jeho pomerov je možné splniť cieľ individuálnej prevencie.

So závermi súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu sa odvolací súd stotožnil len čiastočne, a to v otázke druhu trestu ako trestu primeraného a dostatočného.

Na hlavnom pojednávaní dňa 22.02.2023 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, teda že je vinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a toto vyhlásenie bolo súdom prvého stupňa prijaté. Pri zohľadnení stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.06.2017 sp. zn. Tpj 55/2016 /publikovanom pod R44/2017/, na zjednotenie v otázke možnosti/nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n) a písm. l) Trestného zákona v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku odvolací súd zistil, že v danom prípade priznanie obžalovaného spolu s ľútosťou prejavenu na hlavnom pojednávaní viedlo k podstatnému urýchleniu trestného konania, pričom vyhlásenie o vine nenastalo za situácie, že by bolo nutné vykonávať čo i len čiastočné dokazovanie preberané z prípravného konania, a tak nie je jednoznačný záver, že by obžalovaný vyhlásil vinu pod ťarchou nejakého na hlavnom pojednávaní vykonaného dokazovania.

Posudzované vyhlásenie o vine, ktorého súčasťou je priznanie a úprimné prejavenie ľútosti, tak v danom prípade znamenalo zásadné urýchlenie konania pred súdom ako ťažiskovej časti trestného konania a v konečnom dôsledku znamenalo zásadne urýchlené dosiahnutie účelu trestného konania, ktorým je odhalenie trestných činov a ich páchatel'ov a spravodlivé potrestanie páchatel'ov týchto odhalených trestných činov. Vyhlásenie o vine pritom obžalovaný učinil bez toho, aby mal zabezpečené akékoľvek očakávanie takého trestu, s ktorým by subjektívne aj súhlasil a zjavne sebakriticky sa vystavil plnej úvahe súdu o jeho trestnom postihu. V tomto treba vidieť aj rozdiel oproti konaniu o dohode o vine a treste pred prokurátorom a následne súdom, kedy súčasťou návrhu dohody je aj výrok o dohodnutom treste.

V trestnej minulosti obžalovaného figuruje záznam svedčiaci o tom, že sa do rozporu s Trestným zákonom už dostal, no ako mladistvý. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/9/2018 zo dňa 05.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/5/2019 zo dňa 12.06.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchatel'stva, ktorého sa dopustil ako mladistvý dňa 05.01.2018. Za to mu bolo podmiennečne

upustené od potrestania a určená skúšobná doba 6 mesiacov. Obžalovaný sa v tejto skúšobnej dobe osvedčil, teda hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný stále ako mladistvý si ale zjavne neuvedomil, že trestnou činnosťou ohrozuje vlastnú slobodu, vlastné záujmy a znova ľahkovážne uprednostnil dočasný efekt pred svojou pokojnou budúcnosťou. Bol totiž trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/9/2021 zo dňa 10.03.2021, právoplatným dňa 26.03.2021 uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona a v tomto prípade mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 mesiac so skúšobnou dobou 12 mesiacov a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov. Má teda sklon k recidíve, čo je nevyhnutné zaraziť o to viac, že predmetnej trestnej činnosti sa dopustil už ako dospelý páchatel'. V dňoch 18. - 19.11.2021 poškodil pri nej už aj zdravie iného človeka, ktorý síce do vozidla s ním, ako vodičom, nasadol vedomý si toho, že obžalovaný požil pred jazdou alkohol, no stále bolo v rukách obžalovaného, či tohto človeka a iných vystaví nebezpečenstvu škody.

Sprísnenie trestu je potrebné o to viac, že obžalovaný nemá prázdnu ani priestupkovú minulosť spojenú so zneužívaním alkoholu, pretože dňa 28.07.2021 spáchal priestupok spočívajúci v tom, že umožnil požitie alkoholu osobám mladším ako 18 rokov.

Na druhej strane nemožno prehliadať ani to, že obžalovaný má snahu správať sa aj v súlade s právnym poriadkom a že chce vynaložiť úsilie, a aj ho vynakladá, nahradiť, čo spôsobil. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne, nebol riešený komisiou pre verejný poriadok, pričom obec v správe uviedla, že menovaný žije so starými rodičmi. Dňa 19.01.2023 ukončil štúdium na strednej škole v Kežmarku, v súčasnosti pracuje pre Združenie bývalých urbarialistov vo Vyšných Ružbachoch ako pilčík na základe pracovnej zmluvy z 19.01.2023. Spláca splátky v Generali Poistovňa za to, čo vyplatili poškodenej E. I. /podľa správy mediačného a probačného úradníka tunajšieho súdu a ním predloženého uznania dlhu a dohody o splátkach zo dňa 19.10.2022 spláca obžalovaný sumu 8.976,- eur vyplatenú poisťovňou Generali Poistovňa poškodenej E. I./ Spláca svojmu starému otcovi za kúpu auta pre poškodeného Združenie bývalých urbarialistov vo Vyšných Ružbachoch a obžalovaný tiež uhradil Generali poisťovni sumu 581,50 eur v súvislosti s výdavkami tejto poisťovne vo vzťahu k poškodenému K. N.. Aktívne teda spláca spôsobenú škodu ustálenú na základe uzavretých dohôd s poškodenými. Podľa správy mediačného a probačného úradníka tunajšieho súdu bolo predbežným šetrením na adrese E. F. G. XX zistené, že sú splnené materiálno-technické podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami v zmysle § 12 ods. 1 zák. č. 78/2015 Z. z. za použitia zariadenia na kontrolu prítomnosti a dotknuté osoby udelili súhlas s kontrolou technickými prostriedkami.

Okresný súd správne ustálil prevahu poľahčujúcich nad priťažujúcou okolnosťou. Obžalovaný priznal, oľutoval, ospravedlnil sa, škodu cez otca uhradil a spláca z príjmu z pracovného pomeru a po zohľadnení všetkých ďalších skutočností, na ktoré v prospech obžalovaného odkazoval okresný súd, pokiaľ išlo o druh trestu, treba stále vnímať, že jazdil bez vodičského oprávnenia, pod vplyvom alkoholu, neoprávnené bez súhlasu vlastníka a jazdil bezohľadne a neprimeranou rýchlosťou, pričom spôsobil až ťažkú ujmu spolujazdkyni, konal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za obdobný úmyselný prečin, spáchal dokopy štyri prečiny, z toho až dva úmyselné.

Trestnou činnosťou spôsobený následok, okolnosť, že obžalovaný spáchal uvedené prečiny počas plynutia skúšobnej doby uloženej pri predchádzajúcom odsúdení, vrátane okolnosti, že obžalovaný okrem nedbanlivostného prečinu spáchal aj tri úmyselné prečiny a po zohľadnení rozsahu a povahy porušených vodičských povinností, je nevyhnutné v záujme generálnej a individuálnej prevencie sprísniť výmeru tak trestu domáceho väzenia, ako aj trestu zákazu činnosti.

Uložený trest považoval odvolací súd za neprimeraný aj z hľadiska uložených povinností a obmedzení, pravidiel výkonu domáceho trestu v tomto prípade tak, aby obžalovaného svojimi obmedzeniami v doterajšom spôsobe života dostatočne poučil do budúcnosti nepáchať žiadnu trestnú činnosť, Z hľadiska osoby obžalovaného, jeho jednoznačne sebakritického vzťahu k svojej trestnej činnosti sprevádzanej aktívnou snahou nahradiť spôsobenú škodu, keď sa nielen opakovane ospravedlnil, ale časť náhrady škody poskytol a pokračuje v splácaní spôsobenej škody, ide o skutočnosti, ktoré zjavne svedčia o priaznivých možnostiach nápravy obžalovaného. Jeho pomery to len posilňujú.

V záujme uloženia primeraného trestu dospel odvolací súd k záveru, že zákonným, odôvodneným, primeraným, a teda spravodlivým trestom je trest, ako obžalovanému uložil v tomto rozsudku.

Na základe vyššie uvedených dôvodov potom sčasti vyhovel odvolateľovi, napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a prísnejšie, oproti napadnutému výroku o treste, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.