

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1Nt/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010109
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010109.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti odsúdenému C.. P. B., pre prečin opilstva § 363 ods. 1 Trestného zákona k prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6.12.2013 rozhodol

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 41 b zákona číslo 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, súd p o v o ľ u j e obnovu konania v trestnej veci odsúdeného C.. P. B., narodeného XX.X.XXXX v Leviciach, vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 4T/106/2009 a r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra 4T/106/2009 - 219 zo dňa 19.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 1To50/2009 - 248 zo dňa 10.12.2009.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 4T/106/2009 - 219 zo dňa 19.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 1To/50/2009 - 248 zo dňa 10.12.2009 bol C.. P. B. uznaný za vinného z prečinu opilstva § 363 ods. 1 Trestného zákona k prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, z prečinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zo zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) rokov a 11(jedenásť) mesiacov.

Dňa 30.1.2013 podal odsúdený C.. P. B. návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tak, že poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu, na nález zo dňa 29.11.2012 o zrušení asperačnej zásady, ktorá bola u neho uplatnená.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 18.6.2013 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a rozhodol, tak že povolil obnovu konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/106/2009.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor sťažnosť a Krajský súd v Nitre uznesením 1Tos/111/2013 - 23 zo dňa 25.9.2013 zrušil uznesenie okresného súdu a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd aj na základe doplneného dokazovani zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra 4T/106/2009 - 219 zo dňa 19.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 1To/50/2009 - 248 zo dňa 10.12.2009 bol C. P. B. uznaný za vinného z prečinu opilstva § 363 ods. 1 Trestného zákona k prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, z prečinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zo zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) rokov a 11(jedenásť) mesiacov. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre vyplýva, že sú splnené podmienky pre použitie asperačnej (zostrujúcej) zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, kedy sa ukladá úhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, spáchaných dvoma skutkami. Pri výpočte trestu súd zvyšuje hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu a uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Súd I. stupňa správne vypočítal hornú polovicu zvýšenej trestnej sadzby (6 rokov a 10 mesiacov), a uložil správny a zákonný trest 6 rokov a 11 mesiacov, ktorý nemožno považovať za trest neprimerane prísny, pretože je na dolnej hranici upravenej zvýšenej trestnej sadzby.

Podľa článku 125 Ústavy Slovenskej republiky

(1) Ústavný súd rozhoduje o súlade

a) zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom,

b) nariadení vlády, všeobecne záväzných právnych predpisov ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a so zákonmi,

c) všeobecne záväzných nariadení podľa čl. 68 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a so zákonmi, ak o nich nerozhoduje iný súd,

d) všeobecne záväzných právnych predpisov miestnych orgánov štátnej správy a všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy podľa čl. 71 ods. 2 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, ak o nich nerozhoduje iný súd.

(2) Ak ústavný súd prijme návrh na konanie podľa odseku 1, môže pozastaviť účinnosť napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva a slobody, ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok.

(3) Ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlady, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť. Orgány, ktoré tieto právne predpisy vydali, sú povinné do šiestich mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu uviesť ich do súladu s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. b) a c), aj s inými zákonmi, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. d), aj s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak neurobia, také predpisy, ich časti alebo ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia rozhodnutia.

(4) Ústavný súd nerozhoduje o súlade návrhu zákona alebo návrhu iného všeobecne záväzného právneho predpisu s ústavou, s medzinárodnou zmluvou, ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo s ústavným zákonom.

(5) Platnosť rozhodnutia o pozastavení účinnosti napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení zaniká vyhlásením rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej, ak rozhodnutie

o pozastavení účinnosti napadnutého právneho predpisu ústavný súd už predtým nezrušil, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo prijaté.

(6) Rozhodnutie ústavného súdu vydané podľa odsekov 1, 2 a 5 sa vyhlasuje spôsobom ustanoveným na vyhlasovanie zákonov. Právoplatné rozhodnutie ústavného súdu je všeobecne záväzné.

Podľa § 41b/ ods. 1 zákona číslo 38/1993 Z. z. v znení neskorších prepisov o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.US 106/2011-85 z 28.11.2012, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012 v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súd mal preukázané, že v čase rozhodovania Okresného súdu Nitra vo veci sp. zn. 4T/106/2009 a aj v čase konania Krajského súdu v Nitre o odvolaní odsúdeného C.. P. B., nebol známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.US 106/2011 - 85 z 28.11.2012 a preto pri ukladaní trestu bola použitá aperačná zásada.

Trestná sadzba trestných činov, za ktoré bol uznaný za vinného je:

za prečin opilstva § 363 ods. 1 Trestného zákona tri roky až osem rokov, ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona šesť mesiacov až tri roky, za prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona jeden rok až päť rokov a za zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona tri roky až osem rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na trestné sadzby pri trestných činoch, za ktoré bol odsúdený, sa súdu javí uložený trest na hornej hranici trestnej sadzby z nich najprísnejšej, vo výmere 6(šesť) rokov a 11(jedenásť) mesiacov, neprimerane prísny.

Z trestného spisu Okresného súdu Nitra 4T/106/2009 mal súd preukázané, že odsúdený C.. P. B. je v tejto trestnej veci bol vo väzbe na následne neprerušene vo výkone trestu odňatia slobody od 6.2.2009 do 9.10.2013, keď podmienčne prepustený z výkonu trestu.

Podľa § 403 ods. 1 Trestného poriadku je súd povinný po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania rozhodnúť aj o väzbe. Súd o väzbe odsúdeného nerozhodol, pretože bol podmienčne prepustený z výkonu trestu iným súdom a nie sú u neho dané žiadne dôvody väzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3.(troch) dní odo dňa jeho oznámenia, na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Sťažnosť má odkladný účinok.