

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41T/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113011507  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113011507.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí vo veci prejednávania a schválenia dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 20.11.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným F. I., dňa 6. decembra 2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 20.11.2013 a vyhlasuje tento r o z s u d o k

Obvinený: F. I., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q., J. Č.. XX

sa uznáva v i n n ý m z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona pretože

- 06.07.2013 v čase o 07.25 hod. medzi obcami Terňa a Gregorovce, okr. Prešov viedol motorové vozidlo zn. Citroen Jumper, EVČ: SB-834AO napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. OT/25/2013 z 11.02.2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 1 ( jedného ) roka

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zákona , § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 700,- ( sedemsto ) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, žeby výkon uloženého peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 ( štyri ) mesiace.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona p o v o l u j e obvinenému splácať peňažný trest v 7 - m ich po sebe idúcich mesačných splátkach po 100,- Eur ( sto ) Eur odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 15 ( pätnásť ) mesiacov.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením vyšetrovateľa PZ v Prešove, ČVS: ORP-189/DI-PO-2013 zo dňa 11.10.2013 bolo vznesené obvinenie voči F. I. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 06.07.2013 v čase o 07.25 hod. medzi obcami Terňa a Gregorovce, okr. Prešov viedol motorové vozidlo zn. Citroen Jumper, EVČ: SB-834AO napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. OT/25/2013 z 11.02.2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 1 ( jedného ) roka

Dňa 20.11.2013 sa uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným F. I., kde bol dohodnutý trest tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest za nie zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku a schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku.