

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122261439  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:6122261439.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcu: Y. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XC XXX XX M. - A., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor, s. r. o., IČO: 52 536 891, so sídlom Legionárska 7735/31B, 911 01 Trenčín proti žalovanému: Y. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., XXX XX T., o zaplatenie sumy 14.000,10 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 21C/39/2022-54 zo dňa 11.10.2022, takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku II. a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Súd konanie zastavuje.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 144, § 145 ods. 1, § 146 a § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na Okresný súd Banská Bystrica bol dňa 08.03.2022 podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorým žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 14.000,10 eur s prísl. a na náhradu trov konania. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica preto vec postúpil tunajšiemu súdu podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov na ďalšie konanie vo veci. Dňa 30.09.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaný po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu dlžnú sumu uhradil, a to dňa 06.02.2022. Žalobca preto navrhol konanie zastaviť a priznať mu voči žalovanému náhradu trov konania. Keďže žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť ešte pred predbežným prejednaním sporu, súd žalovaného na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby nevyzýval a konanie v súlade s citovaným ustanovením § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania žalobcu v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný zaplatením žalovanej pohľadávky po podaní žaloby zavinil zastavenie konania.

5. Proti výroku II. tohto uznesenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že ešte v júni 2021 poukázal na osobný účet žalobcu v L. sumu 2.000 eur. Je to čiastka, ktorá prevyšuje výšku náhrady trov konania, ktorú si súdnou cestou uplatňuje právny zástupca žalobcu. Žalobca sa mohol bez problémov vyrovať so svojím právnym zástupcom, nakoľko mu boli reálne poskytnuté peňažné prostriedky v dostatočne vysokej sume. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí správne vysporiadal s otázkou priznania nároku na náhradu trov konania. Nesúhlasil s tvrdeniami žalovaného, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaný spolu s dlžnou sumou neuhradil trovy konania a trovy právneho zastúpenia. S poukazom na ust. § 256 Civilného sporového poriadku navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

7. Žalovaný vo svojej replike uviedol, že žalobcovi riadne vrátil ním požičané peniaze v plnej sume 13.000 eur. Nie je pravdivé tvrdenie, že si požičal 14.000,10 eur. Žalobca omylom poslal na jeho účet 1000,10 eur, ktoré mu boli vrátené späť na jeho osobný účet do 5 dní. Žalobcovi vrátil požičané peniaze, pričom mu poslal aj 2.000 eur navyše. Preto povinnosťou žalobcu po tom, čo mu bola vrátená suma, bolo oznámiť to svojmu zástupcovi a podanie žaloby stiahnuť, nakoľko bola bezpredmetná. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, že žalobcu zaviazá uhradiť svojmu právnemu zástupcovi trovy právneho zastúpenia v požadovanej výške z finančných prostriedkov 2.000 eur, ktoré už od žalovaného prijal. V prípade výhrady zo strany žalobcu nech tento vráti žalovanému sumu 2.000 eur, ktorá mu bola už poukázaná na jeho osobný účet v L. a žalovaný sa následne finančne vysporiada s právnym zástupcom žalobcu. Prípadne, aby nárok právneho zástupcu žalobcu na úhradu trov konania v uvedenej výške žalovaným zamietol. Súdne konanie malo byť z dôvodu vrátenia požičanej sumy zastavené, preto nebol žiaden relevantný dôvod na pokračovanie konania na súde prvej inštancie, čím vznikli neopodstatnené náklady, ktoré si protistrana nárokuje.

8. Žalobca v duplike uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuvádza žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by sa už predtým nevyjadril, v plnom rozsahu odkázal na svoje doterajšie tvrdenia, uvedené najmä vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného zo dňa 29.11.2022. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu je vecne správne.

10. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

11. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte namietaným nesprávnym skutkovým zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Civilný sporový poriadok rieši otázku náhrady trov konania pri zastavení konania v ust. § 256 ods. 1 C.s.p.. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súd zaviazá na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania.

15. V predmetnom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu, že žalobca pred prvým pojednávaním vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, keďže žalovaný uhradil žalobou uplatnenú pohľadávku.

16. Ako vyplýva z obsahu spisu žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vo svojom vyjadrení zo dňa 03.08.2022 uviedol, že suma vo výške 15.000,- eur bola vrátená žalobcovi vkladom na jeho účet v L., a to vo výške 2.000,- eur v mesiaci marec 2022 a 13.000,- eur v mesiaci máj 2022 (č.l. 35). Zároveň z obsahu spisu vyplýva, že medzi stranami sporu prebehla predsúdna komunikácia, kedy žalovaný podaním zo dňa 18.01.2022 (č.l. 16 spisu) navrhol splácanie svojho dlhu tak, že tento splatí v mesiacoch február 2022, marec 2022 až apríl 2022 v splátkach po 1.000,- eur k 28. dňu v mesiaci a k 31.05.2022 zaplatí zvyšnú časť dlhu.

17. Následne žalobca cestou svojho právneho zástupcu vo svojej odpovedi uviedol, že žalobca súhlasí so splnením dlhu tak, ako žalovaný uvádza vo svojej odpovedi zo dňa 18.01.2022 a následne mu mala byť zaslaná dohoda o uznaní dlhu a splátkovom kalendári.

18. Z uvedeného vyplýva, že žalobca súhlasil s navrhovaným spôsobom zaplata predmetného dlhu, a to do 31.05.2022. S touto skutočnosťou sa súd prvej inštancie nevyporiadal, pričom vychádzal len zo skutočnosti, že istina bola zaplataená po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd v Banskej Bystrici.

19. Pre rozhodnutie o trovách konania je rozhodujúce posúdenie toho, či bolo účelné takéto konanie viesť a či tieto trovy boli vynaložené účelne, pokiaľ medzi stranami sporu existovala dohoda o zaplataení dlhu do konca mesiaca máj 2022.

20. Z uvedeného dôvodu bude úlohou súdu prvej inštancie sa zaoberať časovými aspektami ako aj platnosťou predmetnej dohody a zároveň bude jeho úlohou aj upresniť, ku ktorému dňu bola zaplataená splátka vo výške 2.000,- eur v mesiaci marec, na ktorú poukazuje žalovaný. Až po ustálení týchto skutočností bude možné rozhodnúť o tom, či trovy, ktoré v konaní žalobcovi vznikli, vznikli účelne. Na základe týchto skutočností potom súd prvej inštancie svoje rozhodnutie aj primerane odôvodní tak, aby to zodpovedalo ustanoveniu § 220 ods. 2 CSP.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).