

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010826
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513010826.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie , samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová dňa 06.12.2013 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm.b/ Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v ust. § 214 ods. 1 Trestného poriadku p o s t u p u je vec na prejednanie Obvodnému úradu Košice- okolie, odbor všeobecnej vnútornej správy, Hroncová ulica 13, Košice .

odôvodnenie:

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na obžalovanú E. O. , nar. XX.XX.XXXX obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

v meste C. L. J., okres Košice- okolie , dňa 28.05.2012, prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti G., D..O..M.. J., uzatvorila úverovú zmluvu č. 900500901, so spoločnosťou G. D..O..M.. J., W. XXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 200,- €, kde pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa výšky príjmu, a to, že jej príjem je vo výške 507,24 €, avšak v tom čase mala príjem vo výške cca 285,- € , nakoľko jej partner nemal príjem vo výške 100,- €, ani jej rdičia mesačne neprispievali sumou vo výške 190,- € a taktiež uviedla nepravdu, čo sa týka počtu vyživovaných osôb, kde v žiadosti o úver uviedla len jednu osobu, pričom v tom čase mala štyri vyživované osoby a i napriek tomu, že sa podpisom úverovej zmluvy zaviazala splácať poskytnutý úver 12-timi splátkami pravidelne mesačne vo výške 33,- € , doposiaľ neuhradila ani jednu splátku, čím spoločnosť G. D..O..M.. uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobila jej škodu vo výške spolu 349,58 €.

4T /46/2013-41-

Podľa § 241 ods. 1 písm.b/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Predmetnú obžalobu samosudca preskúmal a dospel k záveru, že v danom prípade nejde o trestný čin z nasledujúcich dôvodov :

Trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu.

Z konštrukcie tejto skutkovej podstaty keďže ide o trestný čin proti majetku je zrejmé, že jeho zákonným znakom je výška škody. V zmysle výkladového ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca vyššie sumu 266 €.

Podľa § 124 ods. 1, prvá veta Trestného zákona sa škodou na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku, alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa odstavca 2 vyššie citovaného zákonného ustanovenia škodou sa rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnenie dosiahnuť.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z dôkazov zabezpečených v trestnom spise a to zo Zmluvy o úvere / čl.4 spisu/ zo dňa 28.05.2012, ktorú obvinená uzatvorila so spoločnosťou G. D..O..M.. J. vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi úver v sume 200 €, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi zvýšený o príslušný poplatok vo výške 196 € t.j. celkovo zaplatiť čiastku 396 € v dvanástich mesačných splátkach po 33 €.

V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere / čl. 6 / spisu poplatok, ktorý sa obvinená zaviazala zaplatiť veriteľovi v jednej tretine predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve

4T /46/2013-42-

tretiny zahŕňajú náklady na vypracovania a uzatvorenie predmetnej zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. / bod 10 všeobecných podmienok / .Jedna tretina dohodnutého poplatku zo sumy 196 € je 65,33 €.

Suma získaného úveru zvýšená o úrokovú sadzbu tak predstavuje čiastku 265 € a v zmysle výkladových ustanovení § 124 ods. 1 a 2 Trestného zákona je škodou, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obvinenej. Úhradu nákladov za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy nie je škodou.

Keďže zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona je malá škoda, ktorá prevyšuje sumu 266 eur je zrejmé, že výška spôsobenej škody nepredstavuje výšku, ktorá je hranicou pre trestnosť konania obvinenej.

S poukazom na vyššie uvedené má súd zato, že skutok nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol napíňať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v platnom znení a preto trestnú vec súd postúpil na Obvodný úrad Košice- okolie, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor a obvinený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, sťažnosť má

odkladný účinok.