

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/286/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113235095
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113235095.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: P. W., W. Ž., W. I. XXXX/XX, proti odporcovi: neuvedený, v konaní o neúplnom podaní, takto

r o z h o d o l :

Podanie navrhovateľa zo dňa 22.10.2013 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.10.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené neúplné podanie navrhovateľa - žiadosť o vrátenie motorového vozidla.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá O.s.p.: Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p.: Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia: Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľa zo dňa 22.10.2013 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 druhej vety O.s.p. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. a Uznesením zo dňa 5.11.2013, č.k. 8C/286/2013-8, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podaného návrhu. Navrhovateľ bol poučený o tom, ako treba opravu podania vykonať, t.j. riadne označiť odporcu/ov, pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho návrh vrátane riadnej identifikácie motorového vozidla, navrhnúť žalobný petit tak, aby bol materiálne vykonateľný. Ďalej bol poučený, že ak podanie v uvedenej lehote nebude doplnené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 8.11.2013, ale svoje podanie nedoplnil.

V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, navrhovateľ určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, petitu, t.j. toho, čoho sa navrhovateľ podaným návrhom domáha.

Súd má zato, že podanie zo dňa 22.10.2013 nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko navrhovateľ neodstránil vady podania tak, ako ho súd vyzval Uznesením zo dňa 5.11.2013, č.k. 8C/286/2013-8, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 O.s.p., rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.