

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/472/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120282669
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120282669.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom: Žižkova 11, 81102 Bratislava, IČO: 36 854 140, proti povinnému: L. S., H.. XX.X.XXXX, C.: S., o vymoženie 7264,94 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Dušanom Čerešňom, so sídlom exekútorského úradu: Andreja Hlinku 34/A, 917 01 Trnava, pod sp.zn. 343EX 257/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamieťa.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.04.2020 domáhal od povinného vymoženiu 7264,94 Eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 3T/60/2013-274 zo dňa 20.03.2014, vykonateľný dňa 20.03.2014 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 3T/60/2013-292 zo dňa 06.06.2016.

2. Exekučný súd poverením č. 6120282669 6121567852zo dňa 07.05.2020, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120282669.2 ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121567852.1, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Dušana Čerešňu, ktorý ju vedie pod sp.zn. 343EX 257/20.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie sa povinnému nepodarilo doručiť do troch mesiacov od začatia exekúcie, preto sa upovedomenie o začatí exekúcie podľa ust. § 61b ods. 3 Exekučného poriadku doručilo povinnému oznámením v Obchodnom vestníku dňa 11.09.2020. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 21.9.2020 do 22.10.2020.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 11.01.2023 uviedol, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 28OdK/139/2018 bol vyhlásený na povinného konkurz. Z uvedeného dôvodu povinný žiadal, aby súd zastavil exekúciu s poukazom na § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 16.02.2023 vyjadril nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený poukázal na to, že exekúcia je vedená na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 3T/60/2013-274 zo dňa 20.03.2014, vykonateľného dňa 20.03.2014, v ktorom bola oprávnenému priznaná náhrada škody. Odsúdená spôsobila oprávnenému škodu (vymáhanú v exekúcii) úmyselným trestným činom podvodu. Oprávnený ďalej uviedol, že oddĺženie povinného sa netýka pohľadávky, vymáhanej v exekučnom konaní, nakoľko pohľadávka je vymáhaná z titulu náhrady škody, priznanej v trestnom konaní 3T/60/2013-274. Ide o trestný čin podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a) TZ, na základe ktorého bol povinný podmieniene odsúdený za úmyselný trestný čin na 3 roky a na náhradu škody oprávnenému vo výške 7 264,94 Eur. Oddĺžením sú nedotknuté

pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný po zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené oznámením v Obchodnom vestníku dňa 11.09.2020 a zverejnené na úradnej tabuli súdu od 21.9.2020 do 22.10.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 12.01.2023. Z uvedeného je zrejmé, že povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie po lehote.

11. Súd v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že aj napriek nedodržaniu zákonnej lehoty sa exekučný súd návrhom povinného na zastavenie exekúcie bližšie zaoberal a dospel k záveru, že aj keby povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote v súlade s § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd by aj napriek tomu návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

12. Námitka povinného spočíva v tom, že je potrebné predmetnú exekúciu zastaviť z dôvodu vyhláseného konkurzu na jeho osobu. S ohľadom na tvrdenie povinného súd už pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh mal za preukázanú a to nasledovne, že „Okresný súd Trnava pod sp.zn. 28OdK/139/2018 zo dňa 06.08.2018 v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: Ľubica Pobiecká, zastúpeným: Centrum právnej pomoci, so sídlom: Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka zverejnený v Obchodnom vestníku pod č. 158/2018, deň vydania 16.08.2018 a ustanovuje správcu: JUDr. Peter Kubik, so sídlom kancelárie: Hlavná 48, Dunajská Streda 929 01“. Súd v tejto veci zisťoval na základe akej pohľadávky si oprávnený uplatňuje nárok, nakoľko zákon pozná pohľadávky, ktoré nie sú oddĺžením dotknuté a môžu byť vymáhané aj po ukončení konkurzu na majetok povinného.

13. Pohľadávku, ktorú si uplatňuje oprávnený v exekučnom konaní, možno kvalifikovať podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, ako nedotknutú pohľadávku, konkrétne pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, nakoľko na základe trestného rozsudku bol povinný uznaný za vinného z úmyselného trestného činu a taktiež bola explicitne vyčíslená škoda, ktorú povinný spôsobil. Skutočnosť vyhláseného konkurzu, ako aj kvalifikácie vymáhanej pohľadávky ako nedotknutej, bola známa exekučnému súdu už pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. Vymáhateľnosť nedotknutej pohľadávky vzhľadom na jej špecifické postavenie v zmysle citovaného ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZKR zostáva zachovaná, nedotknutá pohľadávka je plne vymáhateľná počas konkurzu aj po zrušení konkurzu. Povinný preto nepreukázal žiadnu relevantnú okolnosť, ktorá by bránila

vymáhateľnosti predloženého exekučného titulu a súd je toho názoru, že exekúcia prebieha v súlade so zákonom.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.