

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Tos/48/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611010767  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7611010767.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Kataríny Nemešovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2013, v trestnej veci odsúdeného ml. E. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, o sťažnosti obhajcu JUDr. Vladimíra Komana proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.9.2013 sp.zn. 3 T 191/2011, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. a) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obhajcu JUDr. Vladimíra Komana.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Spišská Nová Ves - samosudca - rozhodol tak, že podľa § 190 ods. 2 písm. c) Tr. por., § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol sťažnosť obhajcu JUDr. Vladimíra Komana.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť JUDr. Vladimír Koman, ktorú odôvodnil tým, že v trestnej veci odsúdeného ml. E. F. previedol obhajobu a po jej právoplatnom skončení požiadal o vyplatenie odmeny vo výške 731,92 Eur. Súd mu nepriznal odmenu 2-krát 61,75 Eur za úkony, a to zo dňa 8.7.2011 s odôvodnením, že počítal čistý čas trvania úkonu. Obhajca poukázal na to, že samotné úkony po sčítaní vychádzajú na 1 hod. a 50 min. a medzi úkonmi boli 10-minútové prestávky, ktoré boli využité na administratívu v súvislosti s úkonmi.

Krajský súd v Košiciach z obsahu preskúmaného trestného spisu zistil, že vyšší súdny úradník Okresného súdu Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 27.5.2013 rozhodol o odmene a náhrade advokátovi za poskytovanie právnej pomoci JUDr. Vladimírovi Komanovi tak, že mu priznal odmenu, režijný paušál, náhradu za stratu času a DPH spolu v sume 648,90 Eur.

Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal sťažnosť JUDr. Vladimír Koman z dôvodov, ako to uviedol aj v sťažnosti proti uzneseniu samosudcu okresného súdu zo dňa 30.9.2013.

Orgán, proti ktorého uzneseniu sťažnosť smeruje môže jej sám vyhovieť a ak jej nevyhovie, ako v danom prípade, a lehota na podanie sťažnosti u všetkým oprávneným osobám uplynula a sťažnosti sa nevyhovelo, predloží vec na rozhodnutie podľa § 190 ods. 2 Tr. por. V danom prípade vyšší súdny úradník vec predložil predsedovi senátu okresného súdu, ktorý má pri tomto rozhodovaní postavenie nadriadeného orgánu a proti jeho rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

Z týchto dôvodov podľa § 193 ods. 1 písm. a) Tr. por. krajský súd sťažnosť obhajcu JUDr. Vladimíra Komana zamietol, lebo sťažnosť nie je prípustná.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.