

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Er/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713200384
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Zigová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713200384.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, Bratislava, proti povinnému: ELESS s.r.o. so sídlom Nám. A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica, t.č. vymazaný z obchodného registra, vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Pavla Halása so sídlom Štefanovičova 20, Bratislava, o vymoženie 118,18 eur s príslušenstvom, o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd **z a v ä z u j e** oprávneného zaplatiť trovy exekúcie vo výške 52,43 eur na účet súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal dňa 23.11.2012 na Exekútorský úrad JUDr. Pavla Halása so sídlom Štefanovičova 20, Bratislava, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému (nesprávne uvedené obchodné meno ELLES, s.r.o.) na vymoženie 118,18 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,18 eur od 21.08.2009 do zaplatenia, trov konania vo výške 16,50 eur a trov exekúcie. Poverením č. 5306*069798 zo dňa 16.01.2013 súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/53/2012-19 zo dňa 31.05.2012.

Dňa 23.05.2013 podal poverený súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný bol dňa 05.12.2012 vymazaný z obchodného registra. Žiadal, aby súd exekúciu zastavil. Zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 256,33 eur a na nich náhradu žiadal zaviazat' oprávneného.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Ex. por.) exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Ex. por. exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Z výpisu z obchodného registra povinného súd zistil, že dňa 05.12.2012 bol povinný - spoločnosť ELESS s.r.o. so sídlom Nám. A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica, ex offo vymazaný z obchodného registra z dôvodu, že Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 28CbR/3/2011-50 zo dňa 26.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2012, zrušil obchodnú spoločnosť bez likvidácie. Vzhľadom na skutočnosť, že k výmazu povinného z obchodného registra došlo z dôvodu zrušenia bez likvidácie, nakoľko nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie

likvidátora, súd rozhodol o zastavení exekúcie (s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3MCdo 10/2011 zo dňa 24.11.2011) podľa § 57 ods. 1 písm. h) Ex. por. z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 196 Ex. por. za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Ex. por. trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 203 ods. 2 Ex. por. ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Súdny exekútor si v zmysle § 14 a 15 citovanej vyhlášky uplatnil odmenu podľa § 14 ods. 2 vyhlášky vo výške 33,19 eur, odmenu podľa § 14 ods. 3 vyhlášky vo výške 119,52 eur, hotové výdavky vo výške 60,90 eur + DPH 20 %, t.j. spolu 256,33 eur.

O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia tak, že zaviazal oprávneného nahradiť trovy exekúcie. Súd po preskúmaní spisu EX 6208/09 priznal exekútorovi podľa vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom od 01.05.2008 odmenu za výkon exekučnej činnosti nasledovne:

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 cit. vyhl. paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Za výkon exekučnej činnosti v zmysle § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov patrí súdnemu exekútorovi paušálna odmena za každý úkon exekučnej činnosti, definovaný v § 15 vyhlášky, a to za nasledovné úkony: získanie poverenia, 1x doručenie príkazu na začatie exekúcie, 1 x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 3x zisťovanie majetku povinného, spolu (6x 3,32 eur) 19,92 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že § 14 vyhlášky stanovuje minimálnu výšku odmenu súdneho exekútora pri zastavení exekúcie, súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške 33,19 eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi za doručenie príkazu na začatie exekúcie a upovedomenia o začatí exekúcie sumu 1x 3,32 eur, nakoľko za tieto úkony prislúcha súdnemu exekútorovi jedna paušálna odmena podľa § 15 ods. 1 písm. b), c) cit. vyhlášky v sume 3,32 eur bez ohľadu na počet doručení, nakoľko ďalšie doručovanie týchto písomností je zohľadnené v hotových výdavkoch za poštovné. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za doručenie príkazu na odblokovanie účtu povinného, nakoľko tieto úkony nesúvisia priamo s vykonávaním exekúcie, keďže ich účelom nie je vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, ale sú len administratívnymi úkonmi vykonávanými v súvislosti s exekučnou činnosťou, pričom ich náhrada je podľa § 25 vyhlášky zahrnutá v odmene súdneho exekútora. Súdny exekútor vo svojej špecifikácii trov exekúcie uplatnil odmenu podľa § 14 ods. 2 vyhlášky vo výške 33,19 eur a odmenu podľa § 14 ods. 3 v spojení s § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške 119,52 eur. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že podľa vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom od 01.05.2008 patrí súdnemu exekútorovi len paušálna odmena podľa § 14 vyhlášky (hodinová odmena patrila súdnemu exekútorovi do 30.04.2008), ktorá sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, ktoré sú určené v § 15 ods. 1 vyhlášky, najmenej však v sume 33,19 eur. Z uvedeného vyplýva, že súdnemu exekútorovi neprislúcha (tak ako

uplatnil súdny exekútor) paušálna odmena vo výške 33,19 eur a paušálna odmena za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, ale len jedna paušálna odmena, ktorá je určená súčtom paušálnych súm za jednotlivé úkony exekučnej činnosti uvedené v § 15 ods. 1 vyhlášky a v prípade ak nedosiahne sumu 33,19 eur, je určená pevnou sumou vo výške 33,19 eur.

Podľa § 22 vyhlášky patrí súdnemu exekútorovi popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 4,20 eur podľa predloženej špecifikácie (za doručenie žiadosti o udelenie poverenia súdu - 1,40 eur, za doručenie uvedomenia o začatí exekúcie povinnému - 1,40 eur, za doručenie podnetu na zastavenie exekúcie a vrátenia poverenia súdu - 1,40 eur) a náhradu telekomunikačných výdavkov, spotrebného materiálu vo výške 6,30 eur, t.j. spolu 10,50 eur.

Súd uvádza, že v exekučnom spise sa nenachádzali žiadne doručky ani podacie lístky k príkazom na začatie exekúcie a k príkazom na odblokovanie účtu do 15 bánk, na niektorých príkazoch bola pečiatka banky o prevzatí predmetného príkazu. Súd nemal za preukázané vynaloženie poštovného za doručenie príkazov na začatie exekúcie do bánk ani príkazov na odblokovanie účtu. Nie je potom preskúmateľné, či boli listiny doručované poštou alebo išlo o osobné doručenie, prípadne doručenie poštou v jednej obálke v rámci iného exekučného konania, kedy by súdnemu exekútorovi prináležala len pomerná časť poštovného k jednotlivým exekučným konaniam a nie v celej výške. Takýmto postupom by došlo k viacnásobnému priznaniu poštovného. Súd navyš podotýka, že doručovanie 15-tich príkazov na začatie exekúcie a 15-tich exekučných príkazov bankám je neúčelné a neekonomické. Súd má za to, že súdny exekútor mal šetriť existenciu účtov prostredníctvom Daňového úradu, keď v zmysle § 31 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov má právnická osoba povinnosť oznámiť správcovi dane okrem iných údajov aj čísla účtov vedených v bankách, na ktorých sú sústredené peňažné prostriedky z jeho činnosti, čím by sa predišlo zvýšeným výdavkom v súvislosti s doručovaním. Vzhľadom na uvedené súd nepriznal súdnemu exekútorovi poštovné za doručenie príkazov na začatie exekúcie a príkazov na odblokovanie účtu 15 bankám. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi poštovné za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému, nakoľko vynaloženie tohto poštovného nepreukázal z dôvodu, že v spise EX 10224/12 sa doručka nenachádza. Taktiež súd nepriznal súdnemu exekútorovi poštovné za doručenie žiadostí o poskytnutie súčinnosti Sociálnej poisťovni a ODI PB, nakoľko z podacej pečiatky na žiadosti o poskytnutie súčinnosti adresovanej Sociálnej poisťovni vyplýva že táto žiadosť bola podaná osobne a poštovné vynaložené v sume 1,40 eur za doručenie žiadosti o poskytnutie súčinnosti ODI PB nebolo súdnym exekútorom preukázané (v spise EX 10224/12) sa nenachádza doručka.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor je platcom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi DPH z odmeny a náhrady hotových výdavkov vo výške 20 % zo sumy 43,69 eur, teda vo výške 8,74 eur.

Na základe uvedeného súdnemu exekútorovi prináleží odmena vo výške 33,19 eur + 20 % DPH vo výške 8,74 eur + náhrada hotových výdavkov vo výške 10,50 eur, t.j. odmena spolu vo výške 52,43 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku o trovách exekúcie je odvolanie neprípustné.

Podľa 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo

justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.