

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18C/525/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513212794  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513212794.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou L.. K. U. v právnej veci žalobcu Y. P. V., akciová spoločnosť, D. X, V., C.: XX XXX XXX, zn. D1118956/03, zast. L.. X.E. M., R., P..D..V. XX, XXX XX V. XX proti žalovanej X. K., O.. XX. X. XXXX, naposledy bytom F. XX, T., t. č. na neznámom mieste zastúpená L.. U. V., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 50,70 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť trovy konania v sume 35,88 eur z toho trovy právneho zastúpenia v sume 19,38 eur na účet právneho zástupcu žalobcu L.. X. M., R., P..D..V. XX, XXX XX V. XX, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 50,70 eur a náhrady trov konania, z titulu nezaplatenia cestovného, keďže žalovaná cestovala jeho dopravným prostriedkom bez platného cestovného lístka.

Okresný súd Košice - okolie v rámci prípravy pojednávania zisťoval adresu trvalého pobytu žalovanej. Vykonanou lustráciou z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že proti žalovanej je vedených viacero sporov. Zo spisu 18C/227/2013 súd zistil, že menovaná sa nachádza na neznámom mieste.

Nie je vo výkone trestu ani väzby.

Žiadna iná adresa žalovanej zistená nebola, preto jej súd v súlade s ust. § 29 OZ a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V zmysle ust. § 200ea) ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd preto vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná cestovala dňa 12. 12. 2011 o 18.19 hod. na trati MHD č. 61, č. voza 2851/1 v Bratislave v úseku zastávok Bajkalská a Zimný štadión bez cestovného lístka. Pri kontrole prepravným kontrolórom žalovaná nezaplatila sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Súd túto skutočnosť zistil z predloženého služobného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12. 12. 2011, č. 1149866 ktoré bolo vystavené prepravným kontrolórom žalobcu.

Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné v zmysle Občianskeho zákonníka, pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú jeho prepravné poriadky.

V danom prípade v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 14 ods. 3 vyššie uvedeného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Žalovaná ako cestujúca bola povinná pri nástupe cesty zakúpiť si platný cestovný lístok, keďže tak neurobila, bola jej revíznym orgánom žalobcu v súlade s cit. predpismi uložená povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 50 eur, spolu 50,70 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu a vzhľadom na to, že žalovaná doposiaľ žalovanú istinu neuhradila, súd ju zaviazal na zaplatenie hodnoty cestovného lístka 0,70 eur ako aj sumy 50 eur z titulu úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 eur je 16,60 eur.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a, b) cit. vyhl. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 15 cit. vyhl. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy, b) na náhradu za stratu času.

Podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Žalobca žiadal priznať trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 87,88 eur za 3 úkony právnej pomoci v zmysle § 14 ods. 1 písm. a, c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. ( 3 x 16,60 eur, režijný paušál 3 x 7,81eur + DPH 20% .

Vychádzajúc zo skutočnosti, že žaloba je na zaplatenie sumy 50,70 eur, ide v konaní o tzv. drobný spor (do 1000 eur).

V súvislosti s rozhodovaním o trovách takéhoto konania, súd dospel k záveru, že do úvahy prichádza aj možná aplikácia ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd môže trovy konania v drobných sporoch nepriznať alebo znížiť, ak sú neprimerané pohľadávke.

Z dôvodovej správy k zák. č. 384/2008 Z.z. týkajúcej sa ust. § 150 O.s.p. vyplýva, že táto novozavedená zákonná úprava vychádza z nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 o tom, aby sa pristupovalo k zníženiu trov, ktoré sú v drobných sporoch neprimerané voči uplatňovanej pohľadávke. Text dôvodovej správy nasvedčuje tomu, že ust. § 150 ods. 2 O.s.p. sa vzťahuje na trovy právneho zastúpenia a hotové výdavky s ním súvisiace.

V rámci úvah, či sú neprimerané trovy konania a či prichádza do úvahy možnosť použitia § 150 ods. 2 O.s.p. je potrebné prihliadať na charakter uplatnenej pohľadávky, na okolnosti, ktoré žalobcu viedli k jej uplatneniu na súde, na postoj a správanie sa žalovaného a tiež na okolnosti poskytovania právnej pomoci.

Pokiaľ ide o charakter pohľadávky, predmetom konania je vymáhanie cestovného. Pretože žalovaná dobrovoľne svoju povinnosť nesplnila, neostávalo žalobcovi iné, ako sa so svojím nárokom obrátiť na súd. S podaním návrhu na súd je spojená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, v tomto prípade 16,50 eur.

Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, vyčíslené trovy predstavujú vyššiu sumu ako je žalovaná suma.

Súdu je zo súdnej praxe, z jeho rozhodovacej činnosti známe, že advokát R. M. W. - M. & P. zastupuje žalobcu v obdobných veciach v desiatkach až stovkách iných sporov. Nejde teda len o vzťah na základe individuálneho plnomocenstva len pre predmetnú vec. Vzhľadom na totožný právny problém je prácnosť jednotlivých administratívnych prác ale aj právna náročnosť jednotlivých úkonov právnej pomoci značne znížená.

Súd riadiaci sa týmito úvahami dospel k záveru, že v prejednávanej veci treba považovať za primeranú náhradu trov právneho zastúpenia trovy v 1/3 z celkovej sumy, čo v danom prípade je 19,38 eur. Spolu trovy konania, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť sú 35,78 eur (na súdnom poplatku 16,50 eur+19,38 eur). Súd nepriznal náhradu trov konania za úkon právnej služby pokus o zmier, pretože tento je z dátumu 16. 1. 2012 a plná moc medzi žalobcom a právnym zástupcom je zo dňa 27. 5. 2013.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalovaná je teda povinná na účet právneho zástupcu žalobcu zaplatiť trovy právneho zastúpenia v sume 19,38 eur a v súlade s ust. § 151 ods. 8 O.s.p. na účet žalobcu nahradiť zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur.

Na základe citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice -okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).