

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200261
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8523200261.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: H. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. O. XXX, t.č. O. 1, XXX XX W., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov otca: T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. O. XXX, XXX XX B. O. a matky: P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. O. XXX, t. č. O. 1, XXX XX W., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/20/2023 -51 zo dňa 03.04.2023, takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zmeny úpravy styku s maloletým H., ktorý bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P 94/2020-572 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/59/2022-1213 zo dňa 10.11.2022. Navrhol úpravu vo vzťahu k všetkým školským prázdninám ako aj veľkonočným a vianočným sviatkom. Podanie odôvodnil tým, že pôvodným rozhodnutím súdu tento styk nie je upravený a on má záujem sa plnohodnotne podieľať na výchove svojho syna.

II. Napadnuté rozhodnutie

2. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 332 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); § 2 ods. 1, § 9 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

4. Skonštatoval, že súd prvej inštancie má vedomosť aj z iných konaní súdu týkajúcich sa maloletého, naposledy z konania o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia týkajúceho sa styku otca s mal. dieťaťom č.k. 4Em/1/2023, že matka riadne v zmysle rozhodnutí súdov umožňuje otcovi stretávať sa s maloletým, pričom k stretnutiu nedošlo iba raz, v dôsledku ochorenia maloletého, o čom otca vopred informovala. Aj napriek tejto skutočnosti otec naďalej trval na svojom a dožadoval sa, aby mu dieťa

odovzdala. Všetky ďalšie termíny dodržala a maloletého otcovi odovzdala aj s liekmi - antibiotikami, ktoré malo predpísané, keďže bolo choré. Toto potvrdil v uvedenom konaní aj samotný otec.

5. Po preskúmaní podaného návrhu a s poukazom na správu ÚPSVaR zo dňa 16.03.2023 dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na zmenu terajšej úpravy styku otca s mal. dieťaťom a to nariadením neodkladného opatrenia tak, ako ho otec žiada na základe svojho návrhu nariadiť, keďže nebolo zistené ohrozenie práv mal. dieťaťa, ktoré treba riešiť urgentne. Doterajšia úprava styku otca s mal. synom v zmysle rozsudku súdu sa riadne realizuje a pre rozhodnutie o rozšírení styku je potrebné vykonanie ďalšieho dokazovania. Zdôraznil, že ďalšia zmena úpravy styku otca s dieťaťom by mala byť v prvom rade riešená vzájomnou dohodou medzi rodičmi tak, aby predovšetkým rodičia rešpektovali prioritne záujem mal. dieťaťa s poukazom na určitú postupnosť rozširovania styku a jeho nízky vek /3 rokov/, ktorému je potrebné prispôbiť aj rozsah styku s druhým rodičom.

III. Odvolanie a vyjadrenie účastníka konania

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Poukázal na zhoršený zdravotný stav maloletého a svojou starostlivosťou chce prispieť k budovaniu imunity u maloletého ako aj to, že sa ako otec vie plnohodnotne postarať o maloletého a zabezpečiť jeho potreby. Uviedol, že s maloletým chce tráviť viac času, pričom matka už momentálny stav považuje za striedavú starostlivosť, zároveň sa snaží účelovo prezentovať, že komunikácia medzi rodičmi je komplikovaná a preto nemôže súhlasiť so striedavou starostlivosťou. Poukázal aj na skutočnosť, že o zdravotných problémoch maloletého a jeho liečbe nemá všetky informácie (ortopedické diagnózy, urologické zákroky, zanedbaná hygiena) ako aj o ďalších odborných vyšetreniach a všetky informácie získava len z aplikácie zdravotnej poisťovne Dôvera. Komunikácia matky ohľadom vyšetrení a liečby maloletého, a tiež aj prístup matky k celkovej liečbe diagnóz, je neprimeraný stavu týchto problémov, za nedostatočný, benevolentný a bagatelizujúci. Namietal správu kolízneho opatrovníka, že súdu prvej inštancie nepredložil žiadne skutočnosti, ktoré by vychádzali zo šetrenia pomerov na strane maloletého, ktoré by kolízny opatrovník zisťoval alebo šetrením v domácnosti matky či otca. Navrhol zmeniť rozhodnutie a nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle predloženého návrhu.

7. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka. Uviedla, že maloletému nehrozí žiadna ujma na zdraví, ak nebude tráviť čas s otcom aj počas letných prázdnin, vianočných alebo veľkonočných sviatkov. Ak nebol maloletý odovzdaný otcovi, kedy mu bolo súdom určené, bola to prekážka na strane dieťaťa (choroba) o čom predložila otcovi lekársku správu. Podľa matky stretávanie maloletého s otcom je náročné, lebo nemá vytvorený taký vzťah, aby šiel k nemu prirodzene, musí ho motivovať. Poukázala na skutočnosť, že otec mal je od 01.04.2023 zamestnaný a je v zamestnaní aj v čase, keď má určený styk s maloletým, čím si sám vytvoril prekážku, aby mohol byť so svojím synom. Nesúhlasí s tvrdením, že sa o maloletého nestará a že ho zanedbáva. Venuje mu všetok voľný čas a absolvuje s ním všetky lekárske vyšetrenia, o ktorých otca informuje. Otec maloletého manipuluje, aby vystupoval proti matke. Namietala komunikáciu s otcom, ktorá je komplikovaná, pri preberaní maloletého nepovie či jedol, spal, odmieta sa dohodnúť, všetko chce písomne. Navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

14. Je potrebné poznamenať, že nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I ÚS. 347/06).

15. Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu je odvolací súd toho názoru, že napadnuté uznesenie je vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, vzhľadom na krátku zákonnú lehotu na rozhodnutie, zúžený na tzv. osvedčovanie nároku na poskytnutie bezodkladnej ochrany porušeného alebo ohrozeného najlepšieho záujmu mal. detí.

16. V tomto konaní otec maloletého žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa upravil jeho styk s maloletým počas prázdnin a sviatkov. Dôvodil, že súd sa nezaoberal úpravou styku maloletého počas školských prázdnin a sviatkov ako aj tým, že chce s maloletým tráviť viac času a svojou starostlivosťou chce prispieť k budovaniu imunity u maloletého a zabezpečiť jeho potreby.

17. V predmetnej veci má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie správne v prejednávanej veci vyhodnotil, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného opatrenia a okamžitého zásahu formou neodkladného opatrenia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu nemožno ustáliť, aby existovala potreba bezodkladne upraviť styk otca s maloletým synom v zmysle požiadavky otca. V konaní nebolo osvedčené porušenie či ohrozenie najlepšiemu záujmu maloletého H., ktoré by vyžadovalo úpravu pomerov neodkladným opatrením.

18. Odvolací súd nespochybňuje právo otca na styk s maloletým synom, styk otca je upravený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P 94/2020-572 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu v Prešove č.k. 24CoP/59/2022-1213 zo dňa 10.11.2022. Podľa citovaných rozsudkov je styk otca upravený nasledovne:

- každý párny týždeň kalendárneho roka v čase od piatka 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v čase začatia styku maloletého odovzdať otcovi v mieste bydliska otca a po skončení styku je matka povinná maloletého od otca prevziať v mieste bydliska otca, a

- každý nepárny týždeň kalendárneho roka v čase od štvrtka od 08.00 hod. do piatka 18.00 hod., s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v čase začatia styku ho odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a po skončení styku je otec povinný odovzdať maloletého matke v mieste bydliska matky.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia vyššie citovaného rozsudku odvolací súd upravil styk s prihliadnutím na to, že otec je rovnocenným rodičom, ktorý má právo stretávať sa s dieťaťom, a to nielen v zanedbateľnom rozsahu. Na základe tejto myšlienkovvej premisy odvolací súd upravil jeho stretávanie so synom H. podstatne širšie ako tomu bolo doposiaľ. Sledujúc frekvenciu a pravidelnosť v stretávaní, odvolací súd upravil otcovi viacdenný styk striedavo v párných a nepárných kalendárnych týždňoch (porovnaj bod č. 21. vyššie citovaného rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 24Cop 59/2022-1213).

19. Vychádzajúc z obsahu rozsudkov vyššie opísaných je zabezpečené právo otca na výchovu maloletého syna natoľko, že urgentný zásah súdu v podobe novej úpravy nie je nevyhnutným. Styk otca s maloletým sa realizuje, s výnimkou jedného prípadu (30. december 2022 - 01. január 2023), o ktorom bol informovaný. Nebola tak splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného opatrenia. Otázka zmeny resp. rozšírenia styku otca s maloletým synom môže byť predmetom konania vo veci samej.

20. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie, preto ho potvrdil ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).