

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/220/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010660  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812010660.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obvinenej T. G. a spol., stíhanej pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s použitím § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku a § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavuje trestné stíhanie proti obvinenej T. G., nar. X.X.XXXX v X., trvale bytom E., J. Q. XXXX/X, pre skutok kvalifikovaný v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 19.9.2012 sp. zn. 1Pv 431/11, podanej na Okresný súd Prievidza dňa 24.9.2012, ako prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že

dňa 7.4.2011 asi o 15,00 hod. v X., na R. H. XXX/X, po predchádzajúcej dohode spoločným konaním vylákala od poškodenej K. F. 650,- eur, pod zámienkou, že peniaze potrebujú urýchlene na operáciu svojho známeho, ktorý mal byť v Z. s poliklinikou v B., s tým, že keď potrebné náležitosti vybaví, sa ešte v ten deň vrátia a vrátia jej aj peniaze a hoci vedeli, že peniaze poškodenej nevrátia, tieto je doposiaľ nevrátili, čím spôsobili poškodenej K. F. škodu 650,- eur,

pretože trestné stíhanie je neprípustné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24.9.2012 prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal tunajšiemu súdu obžalobu na obvinenú T. G. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obžalobu, podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby, neprevyšujúcou osem rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu zastaví trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 1 Trestného poriadku (§ 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku; trestné stíhanie sa zastaví, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku; trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Z pripojených listinných dôkazov, ktoré si po podaní obžaloby súd zabezpečil - zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/170/2011 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 13.1.2012, ktorý nadobudol

právoplatnosť 28.3.2012, bola obvinená T. G. uznaná vinnou pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona, pre skutok z 24.3.2011 a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súd sa oboznámil i s uznesením o vznesení obvinenia pre skutok, ktorého sa týka trestný rozkaz sp. zn. 1T/170/2011 v spise na č.l. 175-176, z ktorého vyplýva, že obvinená dané uznesenie prevzala 15.8.2011. Ďalej zo spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 11.2.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2013, bol obvinenej hore uvedený trest odpustený s účinkom, že sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená, a to na základe amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013.

Za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci záver páchatel'a spáchať uvedený trestný čin, to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky (§ 122 odsek 10 Trestného zákona).

Ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok (§ 122 odsek 13 Trestného zákona).

Skutok, pre ktorý bola na obvinenú podaná tunajšiemu súdu obžaloba pod č. 1Pv 431/11, prihladnuc na objektívnu súvislosť v čase, spôsobe spáchania, v jednotiacom závere páchatel'a spáchať daný trestný čin a tým i subjektívnu súvislosť so skutkami, ktorých sa týka trestný rozkaz Okresného súdu v Trenčín sp. zn. 1T/170/2011, podľa názoru súdu, prihladnuc na momenty oznámenia obvinení, tvoria skutky jeden pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na základnú zásadu „ne bis in idem“, teda právo nebyť súdený alebo potrestaný dvakrát za ten istý skutok, vyplývajúci i z čl. 50 odsek 5 ústavy, z čl. 40 odsek 5 Listiny základných práv a slobôd, z čl. 4 Protokolu č. 7, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, vyjadrenú práve i v § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, práve okolnosť rozhodnutia súdu, a to uznesenia sp. zn. 1T/170/2011 o amnestii prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013, ohľadne obvinenej T. G. za skutok tvoriaci spolu so skutkom, ktorého sa podaná obžaloba prokurátora č. 1Pv 431/11 týka, jeden pokračujúci trestný čin, okolnosť, že rozhodnutie o amnestii je právoplatné a nebolo v predpísanom konaní zrušené, bráni v pokračovaní trestného stíhania obvinenej T. G., a preto jej trestné stíhanie je neprípustné.

Z týchto dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť v lehote 3 (troch) dní odo dňa oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok.