

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/99/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200157  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213200157.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, Jakubovo nám. 14, 813 48 Bratislava, IČO: 17 310 598, proti žalovanému: Ing. Renáta Petrová, Komenského 33, 927 05 Šaľa, správca pre konkurzné konanie úpadcu: Rádio VIVA, a.s., Cukrovárska 145/3, Sereď 926 01, IČO: 17 336 996, o zaplatenie 188.546,20 eur príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žalobcovi **s a v r a c i a** súdny poplatok za podanú žalobu v sume 11.312,50 eur, ktoré po právoplatnosti uznesenia vykoná Daňový úrad Bratislava a poplatok žalobcovi vráti.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 07.01.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 188.546,20 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, titulom dohody o uznaní dlhu.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 29.11.2013 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz.

Súd šetrením zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 36/33/2013 zo dňa 28.08.2013 vyhlásený konkurz. Za správcu majetku úpadcu bola ustanovená správkyňa Ing. Renáta Petrová, Komenského 33, 927 01 Šaľa.

Ku späťvzatiu žaloby došlo zo strany žalobcu pred začatím pojednávania vo veci samej a po vydaní platobného rozkazu.

Zo znenia § 96 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd zastavil konanie vo veci v súlade s § 96 ods. 1 O. s. p..

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Žalobca zaplatil na výzvu súdu dňa 16.01.2013 súdny poplatok za podanú žalobu na účet súdu v sume 11.315,50 eur. Súdny poplatok je vedený pod VS: 1240026513.

2

17C/99/2013

Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 71/1992 Zb., ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za žalobu žalobcovi v sume 11.312,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.