

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/230/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202499
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:2322202499.8

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. J., J. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: F. S. J., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XX, zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Kadnárová č. 83, IČO: 47 232 765, a otca: O. J., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - K.Ž., W.. E. Č.. XXXX/X, t.č. bytom Z., W.. Š. Č.. XXX, zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Bratislava, ul. Štefánikova č. 14, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu matky na udelenie súhlasu namiesto otca so zápisom maloletého dieťaťa do základnej školy, takto

rozhodol:

U d e l u j e súhlas namiesto otca ako zákonného zástupcu na zápis maloletého do Základnej školy v O., O. XX, XXX XX O..

Návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu doručený súdu dňa 29.06.2022 z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 29.06.2022 bol na Okresný súd Galanta podaný návrh otca, ktorým žiadala zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať majetok, zaviazat' matku platením výživného vo výške 250 eur mesačne a upraviť styk matky s maloletým na každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod. Návrh bol po prenesení miestnej príslušnosti prijatý na tunajší súd dňa 10.10.2022.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že Okresný súd Galanta rozsudkom sp.zn.: 21P/167/2018 zo dňa 31.03.2021 schválil rodičovská dohodu, na základe ktorej bol mal. D. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Ďalej sa otec maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 300 eur mesačne, počnúc od 01.03.2021 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s mal. D. počas bežného roka v každom párnom kalendárnom týždni od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 07.45 hod., a každý kalendárny týždeň od utorka od 15:00 hod. do stredy do 07:45 hod., s tým že otec si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky resp. v školskom zariadení. Ďalej sa rodičia dohodli aj na úprave styku otca s maloletými počas školských prázdnin. V nadväznosti na vyššie uvedené súdne rozhodnutia v spojitosti s ustanoveniami Zákona o rodine a CMP majú za to, že v danej veci došlo od posledného rozhodnutia súdu k podstatnej zmene pomerov a vzniku nových skutočností na strane matky. Aktuálna úprava styku bola daná v marci v r. 2021, pričom otec zmenu pomerov ako aj samotný návrh odôvodňuje nasledovne:

V súčasnosti matka žije so svojím partnerom p. V. I.. Od syna sa dozvedel alarmujúce informácie ohľadne nevhodného správania sa partnera matky a matky voči maloletému synovi, ktorý má diagnostikovanú epilepsiu. Už v minulosti sa mu syn sťažoval na to, že ho matka trestá rôznymi spôsobmi, napríklad ho nechá kľačať v kúte, a to napriek tomu, že synova doktorka ich vyvarovala akýchkoľvek trestov pre syna, s poukazom na to, že takéto správanie zo strany rodičov, by mohlo zhoršiť jeho zdravotný stav, a znásobiť jeho výboje spôsobené diagnostikovanou epilepsiou. Zo strachu, že keď bude s matkou daný problém riešiť, ona bude následne opäť trestať syna za to, že sa mu „posťažoval“, sa rozhodol radšej situáciu iba naďalej pozorovať. Pri starostlivosti o syna, konkrétne pri príprave do školy a učení sa, sa pri synovi načiahol po ceruzku, reakcia syna na tento jeho pohyb ho veľmi znepokojila. Syn urobil úhybný manéver do strany a začal si kryť rukami tvár. Daná reakcia syna na jeho neškodný pohyb ho veľmi vystrašila a následne začal zisťovať, prečo reagoval tak, ako reagoval. Syn sa následne rozplakal a po chvíli mu rozpovedal, čo sa deje v domácnosti u matky a jej partnera. Po ďalšom rozhovore so synom a následnej návšteve lekára sa potvrdili jeho najhoršie obavy. Daný rozhovor má aj zaznamenaný. Videozáznamy si robí pravidelne na základe pokynu lekárov, ktorí s nimi pracujú v súvislosti s nastavovaním ďalšej liečby a starostlivosti o syna. Syn mu povedal, že partner matky, p. V. I. ho udrel do pravého ramena, keď sa syn učil a p. I. okolo neho prechádzal. Následne mu rameno prezrel a zistil, že má na ňom modrinu. Toto aj zdokumentoval. O deň neskôr, keď mal syna opäť v starostlivosti, mu rameno opäť prezrel, modrina sa zmenila a rameno mal bolestivé, tak ho vzal na vyšetrenie. Na vyšetrení sa zistilo, že syn má modrinu a prasklinu kosti pravého ramena. Keďže lekárka sa nevedela vyjadriť či je možné, aby takto vznikla takáto zlomenina, odporučila mu, aby išiel podať podnet na políciu. Tak aj spravil a dňa 26.02.2022 bol vypovedať na polícii. Keď bol u neho syn opäť v starostlivosti, povedal mu, že matka ho navádzala, aby mu povedal, že sa mu úraz prihodil inak. Matka sa snaží kryť svojho partnera na úkor fyzického a psychického zdravia ich syna s vážnym zdravotným stavom. Má podozrenie, že priateľ matky syna fyzicky týra, a že matka tomu nijakým spôsobom nebráni a dáva synovi fyzické tresty, čo môže zhoršiť jeho zdravotný stav. Obáva sa, že uvedené trvá už dlhší čas, avšak až teraz to vyšlo najavo. O syna má strach a domnieva sa, že takéto správanie zo strany matky a jej partnera môže vážne zhoršiť jeho zdravotný stav a znásobiť jeho výboje. Z predložených videozáznamov vyplýva, že syn je smutný, ľútostivý, situácia ho veľmi trápi. Matka si neplní svoje rodičovské povinnosti, a zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom. Nakoľko syn trpí epilepsiou často podstupuje rôzne liečebné procedúry na zlepšenie jeho zdravotného stavu. Matka mu často odopiera informácie o zdravotnom stave ich syna, ako aj priebeh jeho liečby, alebo plánovanie jeho ďalšej liečby. Informácie o tom, ako vyšetrenie prebehlo, o aké vyšetrenie ide, kde sa bude konať, atď. mu podá až keď ju o to niekoľkokrát urguje. Upovedomí ho iba o tom, že syn bude mať vyšetrenie, a to oveľa neskôr, ako sama o liečbe alebo vyšetrení vie, zväčša bezprostredne pred samotným zdravotným úkonom, aby sa ho nevedel zúčastniť. Ostatné informácie od nej musí niekoľkokrát (často aj neúspešne) vymáhať. Matka pravidelne rozhoduje o liečbe ich syna bez jeho vedomia a bez konzultácie s ním. Neprebrala s ním ani nasadenie závažnej kortikoidovej liečby, ktorú ich syn podstúpil v marci v r. 2021. O liečbe iba upovedomila len cez SMS správu jeden deň vopred. Nemal ani možnosť túto liečbu nejakým spôsobom namietat, alebo sa o nej dozvedieť od lekárov bližšie informácie. Matka ho postavila „pred hotovú vec“. Navyše s ním bola na hospitalizácii ona, aj napriek tomu, že tentokrát mal liečbu so synom podľa ich dohody absolvovať on. Zároveň dáva do pozornosti súdu konanie matky a jej iniciatívy zmeniť školu maloletého a presťahovať ho do 200 km vzdalenej obce na opačnom konci Slovenska - G., napriek jeho nesúhlasu a napriek tomu, že sa k tomuto negatívne stavia aj samotné maloleté dieťa. Podotýka, že maloletý má trvalý pobyt v G. a obvyklý pobyt s centrom všetkých jeho záujmov v obci Z.. Toho času chodí maloletý D. na základe dohody rodičov do Základnej školy s materskou školou I. A. XXX vo I. A.. So školou je v pravidelnom kontakte ohľadom syna. Pri poslednej komunikácii so školou ohľadom riešenia školského klubu detí na budúci školský rok zistil, že matka údajne škole uviedla, že syn do ŠKD v šk. roku 2022/2023 chodiť nebude, a to z dôvodu, že prestupuje do inej školy. Podotýka, že o tejto informácii vôbec prvýkrát počul práve od pedagogičky, matka sa mu o tomto absolútne nezmenila, hoci ide o závažnú skutočnosť a podstatnú otázku výkonu rodičovských práv a povinností. Následne si po vlastnej osi zisťoval bližšie informácie až sa dopátral k tomu, že by malo ísť o ZŠ O., ktorá je niekde v žilinskom kraji. Zároveň matka v bližšie nezistenom čase maloletému prehlásila aj trvalý pobyt tak, aby v čase podania prihlášky bola spádovou školou ZŠ O.. V tejto súvislosti kontaktoval riaditeľku školy, S.. Z. X., ktorá mu potvrdila, že prihlášku od matky už dávnejšie eviduje, že matka napriek výzve školy neposkytla škole súčinnosť ohľadom bydliska a kontaktu na neho, ale že „sa to rieši“ cez nejakú učiteľku, ktorá je kamarátkou matky. Vzhľadom na nízky počet žiakov tejto obecnej školy (14 dní v celej škole, s tým, že všetky 4 ročníky sú združené v jednej triede - ide o tzv. malotriedku) mu riaditeľka uviedla, že každé dieťa „potrebuje“ a nemá napriek jeho nesúhlasu údajne dôvod dieťa do svojej školy neprijat'. Na základe jeho

urgencii a komunikácie s S.. X. mu bolo dňa 17.6.2022 doručené rozhodnutie o prijatí syna v šk. roku 2022/2023 na plnenie povinnej školskej dochádzky v ZŠ O. XX, voči ktorému podal v zákonnej lehote odvolanie, ktoré prikladá v prílohe. Uvedené považuje za úmyselné porušenie ustanovení školského zákona a ďalších zákonných predpisov zo strany základnej školy. Z priložených videozáznamov vyplýva, že syna táto situácia veľmi trápi, spôsobuje mu aj problémy s učením, je dekoncentrovaný. Syn ho opakovane prosil, aby matke nedovolil, aby šiel bývať do G., aby niečo spravil, aby sa ešte videli. Syna vyjadrenia matky a jej správanie veľmi trápia a od spustenia sledu vyššie popísaných udalostí mu syn pravidelne pred spaním, ale aj spontánne počas dňa plače, je z celej situácie veľmi nešťastný. V tejto súvislosti tiež uvádza, že maloletý D. je pod silným systematickým tlakom matky, ktorá dieťa cielene presviedča, že sa mu po presťahovaní a zmene školy bude lepšie žiť a s jej novým partnerom budú veľká šťastná rodina. Maloletý D. toto absolútne odmieta, s tým že keď sa ho pýtal čo by chcel on, povedal mu, že on si želá chodiť do školy, kde chodí teraz, kde má kamarátov a svoje pani učiteľky, kde to pozná a že chce zostať bývať u neho, kde mu je dobre. Synovi sľúbil, že bude stáť vždy pri ňom, ochráni ho, nedovolí, aby mu niekto ublížil a že spraví čo bude v jeho silách, aby o týchto skutočnostiach informoval orgány, ktoré budú o ďalšom postupe vo veci rozhodovať. Matka vyššie definitívne potvrdila, že nerešpektuje jeho ako rodiča, cielene ho vynecháva z rozhodovania o podstatných otázkach výkonu rodičovských práv a povinností a zároveň nerešpektuje ani maloleté dieťa, jeho potreby, želania a názor. Ďalej je potrebné uviesť, že matka s maloletým obieha rôznych psychológov, lekárov, inštitúcie za účelom získania správ a posudkov o maloletom, na základe ktorých by si zabetónovala starostlivosť o maloletého a mňa by z rodičovských záležitostí úplne vylúčila. Je pravdou, že maloletý D. má epilepsiu, táto je však nízkeho stupňa a v dôsledku nastavenej liečby je stabilizovaná. Pokiaľ by však boli pravdivé tvrdenia matky o vyššom stupni epilepsie, v takom prípade by bol zo starostlivosti nielenže vylúčený on, ale naopak sama matka a jej snaha o zmenu obvyklého pobytu syna, u ktorého by v takom prípade prevažovala významná potreba na stabilite prostredia za účelom minimalizácie stresu zo zmien, ktoré môžu viesť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu a epileptickým výbojom. Rovnako mu matka odopiera aj telefonickú komunikáciu so synom, keď je syn u matky v starostlivosti, alebo s matkou na hospitalizácii. Takto mu napríklad odoprela zablahoželať synovi na jeho meniny, aj napriek tomu, že nemal výhrady k tomu, aby synovi prišla osobne zablahoželať na jeho narodeniny, keď bol syn v jeho starostlivosti. Matka zneužíva nepriaznivý zdravotný stav syna, aby mu takto zabránila v starostlivosti o neho. Tvrdí, že sa chová sebecky, keď s ním chce ostať v nemocnici, alebo keď s ním chce hovoriť cez telefón. Informácie o jeho zdravotnom stave mu podáva iba prostredníctvom SMS správ napriek tomu, že na súde sa dohodli, že ho bude kontaktovať telefonicky a umožňovať mu kontakt so synom. Navyše, matka o ňom pred synom nevhodne rozpráva, očierňuje ho, čo maloletého veľmi zraňuje. S maloletým má dobrý vzťah a vidí, že ho to veľmi trápi. Matka je toho názoru, že syn by mal byť iba v jej starostlivosti. S týmto nesúhlasí. So synom majú krásny vzťah, rád sa s ním učí a trávi s ním väčšinu svojho voľného času. Vždy sa mu venuje a nikdy starostlivosť o neho nezanedbal. Nevidí preto dôvod, prečo by mal byť syn iba v starostlivosti u matky. Vzhľadom na ostatný priebeh udalostí má za to, že je v najlepšom záujme maloletého D. zostať v mieste jeho obvyklého pobytu, v bydlisku kde sa cíti doma a chodiť do školy, kde je stabilizovaný a má tu svojich kamarátov a pani učiteľky. Vzhľadom na rozhodnutie matky odstáť sa za jej novým partnerom na opačný koniec Slovenska má za to, že je v záujme ochrany dieťaťa potrebné rozhodnúť prostredníctvom neodkladného opatrenia o dočasnom odovzdaní maloletého do jeho osobnej starostlivosti za účelom zastabilizovania pomerov na strane dieťaťa a aby sa predišlo jeho vytrhnutiu zo známeho prostredia jeho obvyklého pobytu. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že pokiaľ zostane syn zverený do starostlivosti matky, bude vystavený nebezpečeniu možného fyzického a psychického násillia a zároveň bude čoskoro odtrhnutý od kontaktu nielen od svojho druhého rodiča - otca, ale tiež bude proti jeho vôli matkou vytrhnutý z jeho obvyklého pobytu. Takto sa bude zhoršovať synov zdravotný stav. Má za to, že výlučná osobná starostlivosť matky nie je v synovom najlepšom záujme. Rovnako sú zo strany matky marené aj jeho rodičovské práva na starostlivosť o syna. Poukazuje na to, že v súčasnej dobe vzhľadom na aktuálny psychický a zdravotný stav maloletého syna je vhodné rozsah styku upravovať postupne za účelom nadobudnutia pocitu istoty a bezpečia dieťaťa. Starostlivosť matky o maloletého je v súčasnej situácii tak ako je kontraproduktívna, t.j. nebola by v záujme maloletého dieťaťa, pokiaľ by sa potvrdili obavy a podozrenie otca z domáceho týrania zo strany priateľa matky, a z neprimeraných fyzických trestov zo strany matky. Došlo by tak k narušeniu vzťahu medzi matkou a maloletým ako aj k traumatizácii dieťaťa a k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. V rámci ďalšieho dokazovania s poukazom na vek maloletého Eduarda navrhuje súdu zistiť názor maloletého D. prostredníctvom súdu resp. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny SR v nadväznosti na ustanovenia § 38 ods. 1 a 2 CMP, § 116 CMP a § 43 ods. 1 ZR ako aj Dohovoru o právach dieťaťa. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame, aby bol

maloletý vypočutý šetrným spôsobom a aby bolo rozhodnuté o odmietnutí prístupu rodičov k zvukovému záznamu z výsluchu s maloletým z dôvodu ochrany maloletého dieťaťa.

2. Matka sa k návrhu vo veci samej písomne nevyjadrila. Matka podala písomné vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré otec žiadal a odôvodňoval ho rovnako ako návrh vo veci samej. Vyjadrenie bolo na súd prijaté dňa 01.07.2022. Matka poukázala na to, že otec zdôvodňuje svoj návrh z týrania maloletého jedným vymysleným konfliktom zo dňa 21.02.2022. Pravda je ale iná. Súčasný partner matky sa s maloletým v daný deň neučil, keďže so synom sa učí výlučne matka. V utorok ráno dňa 22.02.2022 syna odviezla do školy a na žiadnu bolesť ruky sa nesťažoval. Ani v ten deň, ani do štvrtka 24.02.2022. Ak otec tvrdí, že sa mu syn sťažoval v utorok na bolesť v ramene, mohol ho zobrať na vyšetrenie hneď v utorok alebo v stredu, keď ho mal v starostlivosti, čo však neurobil. Následne bol maloletý s matkou do piatka a na nič sa nesťažoval, hral sa s kamarátom a psíkom. Otec si prišiel v piatok vyzdvihnúť zdravé dieťa. Keď s maloletým v sobotu večer telefonovala, nevidela, že má zaviazané rameno, maloletý sa jej nesťažoval na bolesť, ani jej nevravel, že bol s otcom v nemocnici. Otec jej danú skutočnosť oznámil až v nedeľu poobede. Následne sa večer maloletého pýtala, čo má s rukou, ako sa mu to stalo, kedy sa mu to stalo, ale na všetky otázky dostala iba odpoveď: neviem. Maloletý má poruchu autistického spektra. Na otázky, na ktoré nechce odpovedať, odpovedá iba „neviem“. Dieťa následne až lekárovi bez prítomnosti matky povedalo, že ho zhodilo na dvore v Z. otcov cca. 50 kg. pes. Keď sa maloletého následne pýtala, či ho matka alebo jej partner zbili, povedal, že nie. Začal plakať a povedal matke, že „tatík“ to tak chcel, aby každému povedal, že ho zbil matkin partner a že ho otec potom zobral aj na políciu do Bratislavy. O maloletého sa dôkladne stará, miluje ho a nikdy by mu neublížila. Zabezpečuje mu lekársku aj psychologickú starostlivosť, dieťa je na ňu silno citovo naviazané, veľa sa s ním učí. V škole prospieva výborne, a to najmä vďaka jej prístupu a systému učenia. Synovi by nikdy neublížila, pre ňu je prvoradé jeho zdravie - ako fyzické, tak aj psychické - a tomu prispôsobuje svoj každodenný program. Z dôvodu jeho diagnóz ho fyzicky netrestá, nakoľko maloletý z dôvodu svojej diagnózy nevie rozlíšiť „vhodné od nevhodného“. Naopak, otcovi zo stresu z možného fyzického trestu je ochotný zopakovať čokoľvek. Jeho otec ho totiž fyzicky trestá už od veku 6 mesiacov. Následne, keď je opäť v matkinej starostlivosti plače a hovorí: „prepáč, maminka, ja som tatíkovi zasa povedal to a to, lebo on to tak chcel počuť a natáčal si ma na kameru“. V danej veci údajného týrania bola dňa 23.06.2022 vypočúvaná Z. Y. na odd. kriminálnej polície v A.. Toho času má vedomosť, že v danej veci bolo trestné stíhanie pod ČVS: Q. z roku 2022 odmietnuté z dôvodu, že sa skutok nestal. Ako matka spolupracuje s UPSVaR pravidelne, konzultuje s nimi konflikty, ktoré vyvoláva otec. Napríklad kolíznú opatrovníčku informovala o tom, že od 06.02.2022 bola so synom hospitalizovaná v J. v G. na H. O. J. z dôvodu synovej diagnózy (epilepsia). Počas hospitalizácie bola ako doprevádzajúca osoba na riadnej PN. Pred hospitalizáciou otcovi viackrát umožnila styk so synom mimo času uvedeného v rozsudku, aby som mu vykompenzovala čas, ktorý strávi so synom v nemocnici. Aj napriek tomu sa otec počas hospitalizácie dostavil do nemocnice, aby prišiel matku z utorok 08.02.2022 na stredu 09.02.2022 vystriedať. Otec si nedal vysvetliť, že s dieťaťom je hospitalizovaná a je na riadnej PN. Bola pretrvávajúca COVID pandémia, do nemocnice bolo možné prísť iba s negatívnym 24-hod. PCR testom a návštevy boli zakázané. Otec sa na nemocničnej chodbe hlučne dožadoval vstupu na oddelenie a vyhrážal sa, že podá na matku trestné oznámenie pre marenie súdneho rozhodnutia a na nemocničný personál tiež hlučne nemiestne nadával a vyhrážal sa podaním sťažnosti na riaditeľstvo nemocnice. Keďže nasledujúci víkend 11.02.-13.02.2022 malo byť dieťa v starostlivosti otca a otec sa opakovane vyhrážal a že chce prísť vystriedať, ošetrojúca lekárka sa radšej rozhodla pustiť syna do domáceho liečenia. Ďalej s UPSVaR konzultovala skutočnosť, že dňa 21.04.2022 maloletý ochorel na COVID, mal teploty a bol slabý. Otcovi poslala správu od pediatričky s tým, že má nariadenú symptomatickú terapiu a navrhla mu náhradnú starostlivosť, pokiaľ je syn chorý, nech je v matkinej starostlivosti. Otec s tým totiž nesúhlasil. Na druhý deň 22.04.2022 si prišiel chorého syna vyzdvihnúť a odviezol si ho do Z.. Otcovi nejde o dieťa, ale o to, aby sa matke pomstil resp. aby nemusel platiť výživné. Otec je neliečený gambler, notorický klamár a podľa viacerých odborníkov (o.i. aj lekárov z nemocnice na H.) trpí narcistickou poruchou osobnosti (skrytý narcizmus). Otec dieťaťa má typické prejavy tejto diagnózy: už v minulosti matku manipuloval, snažil sa ju presvedčiť, že je duševne chorá, pravidelne ju kontroloval, čo a kedy so synom robí, musela presne dodržiavať časy, kedy malo dieťa jesť a pod. Teraz sa podobným spôsobom správa voči maloletému synovi. Otec dieťaťa väčšinu času trávi doma, nemá kamarátov, podľa syna celý čas sedí za počítačom. Otec dieťaťa nie je schopný prijať žiaden iný názor iba svoj, so všetkými ľuďmi, ktorí nezdieľajú jeho názor bojuje, preruší s nimi kontakt a nájde si nové obete, ktoré mu opäť veria a podporujú ho. Nie je schopný pochopiť ani cítenie ani potreby vlastného dieťaťa, lebo pre neho je najpodstatnejšie vlastné ego a vlastná predstava o výchove. Otcova psychická porucha sa po rozvode ešte zhoršila, nedokáže reálne prijať skutočnosti a vyrovnáť sa s rozvodom. Jeho jedinou činnosťou je

jeho vízia o tom, že matku zničí, pripraví o dieťa, o dom, o firmy, opakovane sa jej vyhráždal „že ju dostane do basy“ a tejto svojej nenávisti podriaďuje všetko svoje konanie. Z otca má strach a má obavy o svoj život a synove psychické zdravie. Tento konflikt a obvinenie jej osoby z týrania je vymyslený a účelový, a to najmä v boji o BSM, ktorým ju chce otec dieťaťa vydierať, nakoľko od roku 2019 užíva spoločný rodinný dom výlučne on a odmieta dohodu o vyporiadaní. Obáva sa, či opäť neprepadol gamblingu, nakoľko sa viackrát stalo, že syn zo školy priniesol poznámku, že nemá vypracovanú domácu úlohu a opakovane sa sťažoval, že otec sa s ním neučil, lebo v pivnici „pracoval na počítači“ a syn pozeral celý večer televízor alebo tablet. V danej veci ju utvrdzuje aj fakt, že výživné za posledné 3 mesiace jej boli vložené na účet hotovostným vkladom. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia starostlivosti o dieťa pre zločin týrania zverenej maloletej osoby si otec dieťaťa vymyslel preto, aby jej poškodil, privodil jej trestné stíhanie, získal do starostlivosti syna, nemusel platiť výživné a nemusel za synom cestovať na G.. A to aj napriek tomu, že na pojednávaní dňa 31.03.2021 sp. zn. 21P/167/2018 mu zákonná sudkyňa znížila výživné z pôvodných 521,- € na 300,- € z dôvodu, že bude mať zvýšené výdavky na cestovanie za dieťaťom, s čím obaja rodičia súhlasili.

3. Matka podala dňa 23.08.2022 na Okresný súd Galanta návrh na udelenie súhlasu namiesto otca so zápisom maloletého do L. I. O., O. Č.. XX, XXX XX O.. Návrh bol po prenesení miestnej príslušnosti na tunajší súd prijatý dňa 04.11.2022.

Vo svojom návrhu uviedla, že uznesením zo dňa 29.07.2022, sp. zn. 21P/114/2022-56 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým vyhovel návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia a udelil súhlas matke maloletého dieťaťa namiesto otca so zápisom dieťaťa do Základnej školy v O.. Maloletý do uvedenej školy nastupuje dňa 01.09.2022, pričom je to pre neho vhodná škola. V čase rozhodovania súdu vo veci už bude maloletý navštevovať uvedenú ZŠ v O.. Zároveň súd v bode č. 20 odôvodnenia tohto uznesenia vyzval matku, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podala návrh vo veci samej na tunajšom súde, t. j. návrh na rozhodnutie o podstatnej veci, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť. Z uvedeného dôvodu matka podáva tento návrh. Rodičia maloletého dieťaťa sú rozvedení rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 18.05.2020, sp. zn.: 21P/167/2018, pričom výrok rozhodnutia o rozvoze manželstva nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.06.2020. Na základe súdom schválenej rodičovskej dohody je maloleté dieťa zverené do starostlivosti matke a otec je oprávnený sa s ním stretávať v každom párnom kalendárnom týždni v čase od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 7:45 hod, každý kalendárny týždeň od 15:00 hod. do stredy 7:45 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 23.12 od 10:00 hod. do 26.12. do 10:00 hod. a od 02.01. od 17:00 hod. V nepárny kalendárny rok do posledného dňa školských prázdnin do 17:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 26.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 17:00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod., počas letných prázdnin každý nepárny rok v čase od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 17:00 hod., od 29.07. od 17:00 hod. do 12.08. do 17:00 hod. a počas letných prázdnin každý páry rok v čase od 15.07. od 17:00 hod. do 29.07. do 17:00 hod., od 12.08. od 17:00 hod. do 27.08. do 17:00 hod. Rozhodnutie o ÚPP nadobudlo právoplatnosť dňa 9.4.2021. V čase rozvodu obaja rodičia mali trvalý pobyt na adrese E. XXXX/X, XXX XX G.. Maloletý navštevuje ZŠ s MŠ vo I. A.. Výživné je stanovené vo výške 300,- Eur mesačne. Už v čase pred rozhodnutím súdu o ÚPP, od začiatku pandémie v roku 2020, prebiehala starostlivosť o maloletého tak, že predĺžené víkendy a on-line vyučovanie trávili s matkou na adrese G. XX (kde matka mala prechodný pobyt od 11.12.2020) a otec si tam prišiel syna vyzdvihnúť. Od 9.4.2021, pokiaľ bola prezenčná forma vyučovania, matka bývala cez víkendy so synom na adrese G. XX a cez týždeň v prenajatom byte vo I. Ú.. Počas letných prázdnin 2021 prebiehal prázdninový režim v zmysle právoplatného rozsudku, otec dieťaťa si vyzdvihoval syna v určených časoch na adrese G. XX. Počas školského roka 2021/2022 bolo vyhlásených viacero pandemických režimov, keď sa maloletý syn učil dištančne. Počas dištančnej výučby boli so synom buď v G., kde si otec dieťa vyzdvihol alebo boli v prenajatom byte vo I. Ú.. Tam matka bývala zväčša iba v čase, keď syn strávil páry víkend s otcom a nasledoval utorok, keď mal byť opäť s otcom. Vzhľadom k tomu, že od rozvodu prebiehal pokus o dohodu o vyporiadaní BSM otec dieťaťa prisľúbil matke, že do konca októbra 2021 vyplatí jej podiel z rodinného domu v Z.. Matka mala za to, že svoj prísľub splní a bude si môcť zabezpečiť vlastné bývanie. Z tohto dôvodu nezvažovala presťahovanie sa na G., začala si vybavovať úver na bývanie a syna ponechala v Základnej škole vo I. A.. S otcom dieťaťa má však matka aj iné problémy. Od 06.02.2022 bola matka so synom hospitalizovaná v J. v G. na H. O. J. z dôvodu synovej diagnózy (epilepsia). Počas hospitalizácie bola ako doprevádzajúca osoba na riadnej PN. Pred hospitalizáciou otcovi viackrát umožnila styk so synom mimo času uvedeného v rozsudku, aby mu vykompenzovala čas, ktorý strávi

so synom v nemocnici. Aj napriek tomu sa otec počas hospitalizácie dostavil do nemocnice, aby ju prišiel z utorka 8.2.2022 na stredu 9.2.2022 vystriedať. Otec dieťaťa si nedal vysvetliť, že s dieťaťom je hospitalizovaná a je na riadnej PN. Bola pretrvávajúca COVID pandémia a výmena na oddelení nebola možná. Otec dieťaťa sa na nemocničnej chodbe hlučne vyhrážal, že podá na ňu trestné oznámenie pre marenie súdneho rozhodnutia a na nemocničnú personál tiež hlučne nemiestne nadával a vyhrážal sa podaním sťažnosti na riaditeľstvo nemocnice. Keďže nasledujúci víkend 11.2.-13.2.2022 malo byť dieťa v starostlivosti otca a otec sa opäť vyhrážal, že ju mieni prísť vystriedať, ošetrojúca lekárka sa radšej rozhodla pustiť syna do domáceho liečenia. Dňa 26.02.2022 bývalý manžel nahovoril maloletého, ktorý je autista, aby pred lekármi v nemocnici obvinil ju a jej súčasného partnera z týrania. Otec dieťaťa na základe tohto lekárskeho potvrdenia potom podal na matku trestné oznámenie zo zločinu týrania maloletej zverenej osoby. Z tohto dôvodu bola vypočúvaná kriminálnou políciou v Galante a viackrát zamestnancami odboru sociálnych vecí a rodiny UPSVaR v A. a v Y. Y.. Do A. sa musela s dieťaťom opakovane dostaviť na šetrenie, či je dieťa v poriadku a či je o neho riadne postarané. Rovnako bola predvolaná aj na UPSVaR v Y. Y. a dve zamestnankyne tohto úradu boli dňa 25.3.2022 v rodinnom dome na adrese G. XX na miestnom zisťovaní. Šetrením sa neskôr zistilo, že dieťaťu privodil zranenie otcov cca 50kg pes, ktorý ho zhodil na dvore. Odvtedy býva matka aj s maloletým dieťaťom na adrese G. XX. Z bývalého manžela má strach, viackrát sa jej vyhrážal, že ju zničí, že ju pripraví o dieťa, o dom a o jej firmy. Už v minulosti ju psychicky týral. Do rodinného domu jej mamy na G. sa chcela matka natrvalo presťahovať už v marci 2022, nechcela v polovici školského roka odtrhať syna zo zabehnutého školského režimu. Nasledovalo niekoľko dištančných vzdelávaní, prípadne, v čase, keď bol syn chorý, vždy boli na adrese G. XX a otec si syna vyzdvihol na tejto adrese. Otec si vyzdvihnúť chorého syna termínoch podľa rozsudku. Rovnako si ho prišiel vyzdvihnúť aj v utorok poobede a v stredu doobeda syna priviezol naspäť na G.. S týmto režimom otec dieťaťa súhlasil už na súde v A. dňa 31.3.2022, keď mu zákonná sudkyňa znížila stanovené výživné s prihliadnutím na to, že otec dieťaťa bude mať zvýšené výdavky na cestovanie za synom. Z prenajatého bytu sa so synom natrvalo odsťahovali dňa 21.06.2022, a to najmä z ekonomických dôvodov. Dieťa má od 23.06.2022 trvalý pobyt na adrese G. XX a je prijatý do Základnej školy v obci O., ktorú by mal začať navštevovať od septembra t.j. v školskom roku 2022/2023, s čím však jeho otec nesúhlasí. V súčasnosti má ona, ako aj maloletý trvalý pobyt na uvedenej adrese v G.. Z tohto dôvodu musí preto zmeniť maloletý školu, ktorú bude ďalej navštevovať. Maloletý si však vyžaduje osobitnú špeciálnu starostlivosť, nakoľko zo záverov odborných vyšetrení vyplýva, že trpí diagnózou: F89 - porucha psychického vývinu, bližšie neurčená, G40.8 - iná epilepsia, F84.0 - detský autizmus. V súčasnosti sa mu poskytuje psychologická a špeciálno-pedagogická starostlivosť z dôvodu rizikového vývinu dieťaťa zo strany Centra pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v A.. Nakoľko maloletý vyžaduje túto špeciálnu starostlivosť a osobitný prístup, vzhľadom k presťahovaniu do obce G., najbližšia vhodná škola pre maloletého je Základná škola v O., na ktorú bol rozhodnutím riaditeľky školy zo dňa 27.04.2022 maloletý prijatý. Uvedená ZŠ deklarovala ochotu prijať maloletého aj vo svojom vyjadrení zo dňa 31.03.2021, pričom v nej majú skúsenosti s prácou s integrovanými žiakmi. K uvedenému zaujalo pozitívne stanovisko aj spomínané Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v A., pričom sa vyjadrilo, že Základná škola O. sa javí vhodnou voľbou pre pokračovanie vo vzdelávaní maloletého a je to pre neho najbližšia vhodná škola po presťahovaní sa do obce G.Š.. Matka dieťaťa je schopná maloletemu zabezpečiť bývanie a potrebnú starostlivosť. Matka navrhovateľky, p. S. K. ako vlastníčka rodinného domu v G. umožnila jej a maloletemu bývanie v spomínanom rodinnom dome, nakoľko matka nemá zabezpečené vlastné bývanie z dôvodu, že nehnuteľnosť, ktorú navrhovateľka vlastnila s bývalým manželom, uživa od mája 2019 výlučne otec dieťaťa. Napriek uvedenému otec maloletého dieťaťa nesúhlasí s prijatím maloletého do ZŠ O.. Dňa 13.06.2022 telefonicky kontaktoval ZŠ O., pričom v rozhovore s riaditeľkou školy tento nesúhlas vyjadril. Túto skutočnosť potvrdzuje aj stanovisko školy zaslané navrhovateľke formou mailovej komunikácie. Počas obdobia pandémie sa výchova a vzdelávanie v školskom zariadení uskutočňovala v online forme. Nakoľko sa však v súčasnosti uskutočňuje výučba prezenčne, medzi rodičmi je potrebné vyriešiť otázku, kde bude maloletý navštevovať školské zariadenie, ZŠ vo I. A. už potvrdilo, že od nasledujúceho školského roka nie je žiakom tejto školy. Keďže otec maloletého so zápisom do ZŠ O. nevyslovil súhlas a ide o podstatnú vec týkajúcu sa maloletého, je potrebné tento jeho súhlas nahradiť súdnym rozhodnutím.

4. Obe konania o návrhu matky vedené pod spis. zn. č. 9P/248/2022 aj otca boli uznesením Okresného súdu Martin 9P/230/2022-183 zo dňa 21.12.2022 spojené pod jedno konanie vedené pod. spis. zn. č. 9P/230/2022.

5. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 19P/118/2022-87 zo dňa 13.09.2022, právoplatným dňa 14.09.2022 Okresný súd Galanta preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin z dôvodu, že maloletý sa so svojou matkou zdieľa na adrese G. Č.. XX.

6. Otec nesúhlasil s prenesením miestnej príslušnosti, nakoľko svojvoľné premiestnenie maloletého matkou je v rozpore s ustanovením § 35 Zákona o rodine nemožno považovať za dôvod na zmenu miestnej príslušnosti.

Okresný súd Martin nesúhlasom s postúpením veci zo dňa 09.11.2022 namietal prenesenie miestnej príslušnosti v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté dieťa. Vec bola predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7NcC/11/2022-173 zo dňa 30.11.2022 rozhodol, že nesúhlas s prenesením miestnej príslušnosti od Okresného súdu Martin je nedôvodný. Krajský súd v Žiline odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že pre určenie miestnej príslušnosti súdu relevantné bydlisko dieťaťa určené: a) dohodou rodičov, b) rozhodnutím súdu (vo všetkých prípadoch, kde súd zveril dieťa do náhradnej starostlivosti, do predosvojiteľskej starostlivosti, do ochrannej výchovy, nariadil výchovné opatrenie alebo nariadil odovzdať dieťa neodkladným opatrením konkrétnej právnickej alebo fyzickej osobe), c) jedným rodičom v prípade, ak mu bolo dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti. Obmedzením je vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny, ktoré sa zo zákona považuje za podstatnú záležitosť dieťaťa, na ktorej sú rodičia povinní sa dohodnúť. Vychádzajúc z uvedeného dospel nadriadený súd k záveru, že v danom prípade sa jedná o zmenu okolností, ktorá zakladá dôvod prenesenia miestnej príslušnosti na Okresný súd Martin. Maloleté dieťa bolo právoplatným rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky, zdržiava sa v obci G., okres Y.F. Y., kde má hlásený trvalý pobyt, navštevuje Základnú školu O., v okrese Y.F. Y., t. j. v obvode Okresného súdu Martin, preto je nepochybne v jeho najlepšom záujme, aby v danej veci konal a rozhodol Okresný súd Martin, ktorý najlepšie pozná okolnosti konania.

7. Na pojednávaní konanom dňa 01.06.2023 boli prítomní všetci účastníci konania.

8. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca, zástupcov rodičov a kolízneho opatrovníka,
- správou Národného ústavu detských chorôb zo dňa 26.02.2022,
- zápisnicou o trestnom oznámení v G. zo dňa 26.02.2022,
- správou odoslanou S.. V. zo dňa 18.03.2021,
- komunikáciou právneho zástupcu s otcom prostredníctvom e-mailu,
- rozhodnutím Základnej školy v O. zo dňa 27.04.2022,
- rozhodnutím o zaslaní rozhodnutia o prijatí Základnou školou O. XX zo dňa 15.06.2022,
- odvolanie voči prihláseniu maloletého do Základnej školy v O. zo strany otca,
- správou ÚP,SVaR A. zo dňa 30.06.2022,
- vyjadrením matky k podanému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré podal otec,
- komunikáciou otca s matkou ohľadom úrazu maloletého,
- správou S.. S. E., chirurga zo dňa 28.02.2022 o zdravotnom stave maloletého spôsobeného úrazom,
- potvrdením Základnej školy s materskou školou I. A. zo dňa 28.02.2022,
- úradným záznamom zo dňa 01.03.2022 spísanom na ÚP,SVaR v A.,
- úradným záznamom ÚP,SVaR S. spísaného dňa 14.03.2022,
- správou z diagnostického vyšetrenia Súkromného centra špeciálnopedagogického poradenstva v G. dňa 26.05.2022,
- uznesením Okresného súdu A. č.k. 19P/118/2022 - 63, právoplatné dňa 05.08.2022,
- správou ÚP,SVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 01.07.2022,
- správou Obce Z. zo dňa 29.03.2022,
- správou Obecného úradu G. zo dňa 16.03.2022,
- správou S.. F. P., K., S., všeobecného lekára pre deti a dorast o zdravotnom stave maloletého dieťaťa zo dňa 15.03.2022,
- správou Obecného úradu I. Ú. zo dňa 16.03.2022,
- správou Základnej školy s materskou školou I. A. zo dňa 18.03.2022,
- uznesením o prenesení miestnej príslušnosti Okresným súdom Galanta č.k. 19P/118/2022 - 87 zo dňa 13.09.2022, právoplatný dňa 14.09.2022,
- nesúhlasom otca s premiestnením miestnej príslušnosti zo dňa 16.09.2022,

- rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/167/2018 - 602 zo dňa 18.05.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 21P/167/2018 - 643 zo dňa 25.05.2020,
- uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/41/2020 - 662 zo dňa 02.09.2020, právoplatným dňa 21.09.2020,
- rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/167/2018 - 886 zo dňa 31.03.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 09.04.2021,
- nesúhlasom s postúpením veci zo dňa 09.11.2022,
- uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7Ncc/11/2022 - 173 zo dňa 30.11.2022,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/230/2022 - 183 zo dňa 21.12.2022 o spojení oboch návrhov zo strany matky aj otca do jedného konania,
- žiadosťou Okresného súdu Galanta zo dňa 04.01.2023,
- uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/120/2022 - 243 zo dňa 19.12.2022,
- uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Martine, odbor kriminálnej polície zo dňa 21.10.2022,
- znaleckým posudkom z odboru psychológia a klinická psychológia dospelých č. XX/XXXX vo veci maloletého D. J. vyhotovený K. Z. Ď. zo dňa 29.08.2022,
- odborným vyjadrením znalca O. S. S. Z., K. pre účely konania ohľadom trestného oznámenia,
- uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 21P/114/2022 - 335 zo dňa 31.01.2023,
- správou ÚP,SVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 06.02.2023,
- správou Základnej školy O. zo dňa 10.01.2023,
- všeobecnou charakteristikou Základnej školy Dubové,
- doplnením odpovede Centra poradenstva a prevencie A. zo dňa 09.01.2023 o maloletom,
- individuálnym výchovnovzdelávacím programom Základnej školy O.,
- správou Základnej školy O. zo dňa 07.02.2023 ohľadom dištančného vzdelávania maloletého,
- uznesením Ústavného súdu SR zo dňa 31.01.2019,
- vyjadrením otca k novým skutočnostiam zo dňa 04.04.2023,
- uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 21CoP/17/2023 - 395 zo dňa 11.04.2023,
- doplnením otca krátkou cestou na dnešnom pojednávaní z komunikácie s matkou prostredníctvom e-mailu, alebo prostredníctvom mobilného telefónu ukázkou písania maloletého v minulosti a v súčasnej dobe,
- fotografiami maloletého v domácom prostredí otca, ako aj v komunite, kde žije otec,
- oznámením matky otcovi ohľadom vyšetrovania maloletého dieťaťa,

a zistil tento skutkový stav:

9. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/167/2018-602 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný do rozvodu dňom XX.XX.XXXX. Rodičovské práva a povinnosti boli týmto rozsudkom upravené maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/41/2020-662 zo dňa 02.09.2020 bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze zrušená a vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti považoval odvolací súd za nepresvedčivo zdôvodnené a v rozpore so závermi znaleckého dokazovania.

10. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/167/2018-886 zo dňa 31.03.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 09.04.2021 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa maloletý zveril do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného na maloletého vo výške 300 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým na každý páry týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do pondelka 7.45 hod., kedy ho odovzdá do školského zariadenia alebo matke, každý kalendárny týždeň od utorka od 15.00 hod. do stredy do 7.45 hod., a počas prázdnin a sviatkov.

11. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 19P/118/2022-63 zo dňa 04.07.2022, právoplatným dňa 05.08.2022 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zamietnutý.

12. Okresný súd Galanta žiadosťou zo dňa 04.01.2023 žiadali zaslať spis prípadne kópiu spisu z dôvodu opätovného rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod spis. zn. č. 21P/114/2022, keďže Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23CoP/120/2022 zo dňa 19.12.2022 pôvodné rozhodnutie zrušil a vec vrátil.

13. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 21P/114/2022-335 zo dňa 31.01.2023 bolo neodkladným opatrením udelený súhlas namiesto otca dieťaťa so zápisom maloletého dieťaťa do ZŠ v Dubovom, 038 23 Dubové č. 51. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23CoP/17/2023 - 395 zo dňa 11.04.2023 potvrdil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia.

14. Matka aktuálne s priateľom V. I. a maloletým bývajú na adrese G. Č.. XX.

Matka na pojednávaniach uviedla, že čo sa týka odznelých viet zo strany právneho zástupcu pána J. a bývalého manžela, tak v podstate informácie, ktoré uviedol jeho právny zástupca, sú len sprostredkované z toho, čo jej povedal jej bývalý manžel. Ona ako sa presťahovala na G., donútili ju okolnosti. Nebolo to vyslovene cielene, ona mala dva byty zabezpečené v G., keď manžel bývalý ju chcel vyplatiť, teda povedal, že ju vyplatí, čo jej nebolo umožnené. Ona si načerpala hypotéku s tým, že jej sľúbil, že jej to vyplatí a ona nemala inú možnosť pri daných výdavkoch v domácnosti ako si riešiť iné bývanie, lebo ona mesačne platila vyše 1.400 eur za úvery a jednoducho musela to riešiť. Čo sa týka stretávania s otcom, po presťahovaní vôbec mu nebránila stretávať sa so synom, išli presne podľa toho rozsudku, ktorý bol platný v tom čase, čiže neubrala mu čas stretávania sa. Chodil si vyzdvihovať dieťa ako cez víkendy, tak aj v týždni, dokonca veľakrát mu dieťa odviezla do Z. ona, alebo zabezpečovala, keď ešte v čase, keď mal lekára, alebo psychológa, vždy to dopredu v takom čase navrhovala, aby mu mohla dieťa odviezť v ten utorok, keď mal mať on s ním styk, čiže ona mu v ústrety vychádzala. Dokonca ani toto nebolo v poriadku, lebo sa jej stalo nie raz, že bola v G. a povedala otcovi, že je v G., zoberie dieťa na G. ona. Ale potrebovala si dohodnúť skôr, lebo niečo proste cestou potrebovala vybaviť, nie, on si ho zoberie sám, čiže ona išla z G. sama autom a otec išiel sám s dieťaťom a stalo sa, že sa stretli pred domom tak, že on prišiel dve minúty pred ňou. Čiže absolútne nie je podľa nej v záujme toho maloletého, čo on robí. Čo sa týka nejakých známych a kamarátov, čo tu otec tvrdí, že nejakého kamaráta mal, v Z. nemal žiadneho kamaráta. Jediného kamaráta, ktorého mal, bol spolužiak zo škôlky, ku ktorému ho vodievala ona a takisto ešte keď bývala v Ú. I., to bolo vlastne dedina pri Z., tak takisto sa stretávali podľa toho istého súdneho rozhodnutia, ako dovtedy. Čiže tomu dieťaťu sa nič nezmenilo, to nie je pravda, že ona ho odtrhla od otca, ona jednoducho vždy mu vychádzala v ústrety. Čo sa týka tej školy, ona do poslednej chvíle nebola rozhodnutá, že ho tam dá, ona proste to urobila tak, že, lebo tam nejaká lehota je, že do 30. apríla treba dieťa prihlásiť do školy. V čase, keď ho prihlasovala do školy, to dieťa trvalý pobyt malo stále G., E. X pán advokát, E. X, to bolo na adrese, kde mala trvalý pobyt. Následne ho Váš klient prehlásil z E. X na E. X na adresu trvalého pobytu jeho matky a až potom, keď ona si prehlásila trvalý pobyt, si ho prehlásila skôr, ale až potom, keď už videla, že jednoducho sa s ním nedá dohodnúť a do konca júna ju nevyplatí a nebude si ten byt môcť zase kúpiť, že ho bude musieť odstúpiť niekomu inému, tak až vtedy dieťa prehlásila na G. k sebe, keď už sa presťahovala. Ona sa sem presťahovala 21.06.2022, ona o svojom zámere informovala ako kolízneho opatrovníka, takisto vedel o tom bývalý manžel, že to, čo ste vy uviedli, že 29.06.2022 nevedel Váš klient, že ona sa presťahovala, tak vedel a to dokazuje komunikácia medzi školou a Vaším klientom. Lebo v tom čase už komunikoval so školou a vedel, že ona tu býva, že už tu bude bývať s dieťaťom, čiže to tiež nie je pravda. Čo sa teda týka syna a toho, ako si myslíte, že ako on je tu nešťastný a podobne, to dieťa je tak šťastné tu v tej škole, obklopený dievčatami. On chodí zo školy, že maminka, „dneska ma pohladkala Z. si predstav a N. to je také krásne dievčatko, ja s ňou pôjdem na koníky“ a potom povie, že „no stretol som X. a prídu so N. k nám spať“, toto by otec v živote nemal, žeby chodili nejaké deti zo školy k nim čo i len na návštevu. A teraz ako je sneh, tak ani nechce chodiť domov, lebo on sa chce s deťmi sánkovať, oni majú športový krúžok taký, že turistický a tá pani E., tá vychovávateľka, ona je tak úžasná žena, to si neviete predstaviť, ako ona s tými deťmi funguje. Tie deti sú úplne na ňu zavesené, však D. jej spravil profilovku, ona si to dala na facebook. On každú učiteľku nakreslí, alebo spolužiačku, však on také krásne kresby nosí domov a to nie sú kresby, že čo je v Z., alebo čo je doma, nie, on nosí kresby také, že kreslí spolužiakov, kreslí zážitky, čo si zažili v škole, to v minulosti nebývalo. To dieťa je úplne šťastné. Aj domov keď príde, proste sa teší, že ešte by chcel ísť von sa sánkovať, alebo lyžovať. Tu má prírodu, okolie, ona ho neodtrháva od otca, ale nech otec nemanipuluje ním a nech mu netvrdí, že chce byť len s ním, lebo viete, on príde domov po víkendoch s otcom, alebo po prázdninách a taký je smutný a vždy mi hovorí, že maminka, no tatik ma nútil hovoriť, aby býval v Z., alebo povie, že „vieš maminka, povedal mi, že keď budem chodiť do školy na G., on už pre mňa nikdy nepríde do školy a maminka ja chcem, aby pre mňa chodil do školy“ a ešte jej vysvetlite, že akým spôsobom to dieťa chce chodiť do školy do Z., keď tam v živote nebol. Tam je 270 detí v tej škole a s jeho diagnózou naozaj chce vidieť, že ako by on k tým deťom pristupoval. Pán advokát nabudúce skúste tak viac s dieťaťom aj sa porozprávať, nielen sprostredkované informácie, ktoré Vám tvrdí Váš klient. Takže ona robí maximum pre dieťa. Takže si myslí, že on je tu šťastný ten malý a presne to isté, čo povedal jej pán advokát, áno, bol by rád, keby bývali spolu, ale každé dieťa

je také, ale za daných okolností to nie je možné a bola by rada ešte mimo toho dieťaťa, keď môže, že naozaj si neželá, aby otec dieťa nahrával, lebo je to čisté manipulatívne správanie. Zneužíva tie nahrávky, núti dieťa rozprávať na kameru veci, ktoré nechce a potom to dieťa je z toho frustrované a pre jeho diagnózu to určite nie je dobré a povedzme si na rovinu, tie telefonáty väčšinou je preč, alebo vo vedľajšej izbe, ale veľakrát sa jej stalo, že bola na chodbe a počúvať v telefonáte, že a D. a čo si musíme povedať, aby sme nezabudli, že mama je čo, mama je klamárka. Zopakuj to, mama je klamárka, tak a budeme si to opakovať, aby si si to dobre pamätal. Tak ako toto naozaj nie je štýl, ktorý by mal rodič vychovávať dieťa. Je nesmierne sklamaná a zhrozená z toho, čo o sebe počula. Bola to spfška klamstiev a nezmyslov vyslovene účelových. Vyjadri sa k hlavným veciam, ktoré tu odzneli z úst otca a začala by teda tým vytrhnutím z toho prostredia, ktoré otec uvádzal. Chce čestne prehlásiť, že starostlivosť o maloletého syna D. prebieha podľa platného rozsudku sp. zn. 21P/167/2018 - 886, čo je vlastne aj v súdnom spise založené a potvrdil to aj otec dieťaťa. Teda ona ako matka nemohla nijakým hrubým spôsobom porušiť výkon jeho rodičovských práv. S dieťaťom sa stretáva otec v širokom každom páry víkend a každý utorok si ho berie po škole do stredy. Tento stav pretrvával od rozvodu od roku 2021, čiže už 2 roky. 2 roky je D. v jej starostlivosti, žil so ňou, čiže väčšinu tých kamarátov, ktorých mal, tak boli tí kamaráti, ktorých má z jej strany. U otca bol väčšinou každý druhý víkend a o tých kamarátoch, ktorých spomínal, tak neboli tí, ktorých stretával v škole, alebo priamo. Kamarátov zväčša on vzhľadom na tú svoju diagnózu ani nemal. V Z., ona to spomenula už v spise, nebude sa opakovať, mal toho jedného, ku ktorému chodili. Čo sa týka toho, že ona tu na G. núti ho s dievčatami, ona svoje dieťa miluje, proste on je šťastný, on miluje tie dievčatá, on ich miloval aj v škole, mal tam svoje priateľky, aj túto má. Túto miluje SimQ.nku, miluje tú Y., chodí k nám N., X., on sa na chlapcov ani nepýta a ona mu nebude nútiť hrať sa s chlapcami, keď on vyslovene žiada spoločnosť týchto dievčat. Ďalej by sa, čiže on je tu šťastný, aj teraz napríklad, prerába sa u nich pozemok, robí terénne úpravy, každý deň sa teší, maminka, prosím Ťa, chce na bagri s ujom sedieť, alebo už 3 týždne mi spomína, že „mami, už je tak pekne, sľúbila si mi, že pôjdeme na posed pozerat' srnky“, že kedy pôjdeme, už celý týždeň jej to hovorí, tak dneska ideme konečne na posed pozerat' srnky. Už došiel s tým, že chce ísť na koniky s kamarátkami. Proste ona má nespočetné množstvo fotografií tiež, ich nevytlačila, takisto fotografie má nespočetne, ktoré sú tu s deťmi. Skákací hrad, na ihrisko chodia, na prechádzky chodia, proste srdiečka si robia. Koľkokrát doma si vyrobí, proste že vyrobí srdiečko dneska pre N., Dneska pre Y., lebo sa teší a pozri maminka, túto ceruzku taká je pekná, že túto dá zajtra Y., lebo ju ľúbi. On sa teší do tej školy, teší sa. On nikdy slovom doma nespomenul, že by chcel ísť bývať naspäť do Z.. Nikdy to nespomenul. Vždy jej povie, že maminka, on je tu taký šťastný. Oni sa objímajú, sa smejú, chodia do záhrady, krmia hydinu, naučila ho okopávať, miluje to, polieva záhradu, vždy sa teší na to. Proste milé, veselé dieťa. Nič z toho, čo tu odznelo z otca úst, nič také nepostrehla. Čo sa týka tých smajlíkov, otec jej poslal jedného ráno, že dobré ráno Ti prajem, tak mu odpísala smajlíka a potom jej napísal, že bol to omyl. Je to úplne bežná vec, že ona s niekým komunikuje, ona sa snaží slušne vychádzať, vychádza mu v ústrety. Viete, ona mu napíše mail, alebo napíše mu SMS-ku a jeho odpoveď sú večne ikony také, že fajky jej pošle hej, neodpovedá akože na čas, ale odpovedá s odstupom až niekoľkých hodín, niekedy až dňa. On má možno potrebu, že ju vytréšťať, alebo čo, ale viete ona sa povznesie nad takéto veci. Ono v podstate ona s ním zažila veľa rokov, vie, čo to je za povahu, je to neliečený gemblér, sami vieme, že gembléri sú teda najväčší klamári a on nielen jej pohľad je taký, teda on tu spomenul, že ho nazvala psychopatom, ale nie je to len jej názor, že on trpí poruchou osobnosti, on má typické znaky toho. Vie, čo s ním prežívala, ako ju nahrával, sledoval, špehoval, musela stále robiť to, čo on si zmyslel, ono v podstate toto popisala už aj pani súdna znalkyňa H. na XX. strane znaleckého posudku v roku 2019, kde v podstate uvádza, že v záťažových situáciách u otca prevláda impulzívne konanie, reorgovanie jednoznačným spôsobom bez kompromisov, vlastné prehmaty a zlyhania sa obáva priznať. Prejavuje sa sebaisto s vedomím prevahy nad ostatnými. Šablóny správania sa druhých ľudí primárnej rodiny má potrebu rigidne prenášať do svojej rodiny, prípadne jej vnútiť svoj pohľad. V roli otca absentujú stratégie, ktoré by vychádzali z empatie, emocionality a následne pochopenia prejavov správania D.. Čiže už ona tu mala náznak, že naozaj s tou otcovou povahou nie je niečo v poriadku a po tom rozvode sa to úplne ešte zhoršilo. Tieto ataky na jej osobu, krivé obvinenia, proste za účelom, aby ju zlikvidoval, aby ju zničil, aby ju pripravil o dieťa, on bol schopný tomu dieťaťu ublížiť a podať na ňu trestné oznámenie a hodiť to na ňu. Ona tu nič iné celý rok nerieši, len súdne podania otca na políciu, súdne podania, odvolania, už sa súdi aj s jej firmou, lebo už nie dost', že sa súdi len s ňou, je to tragédia tejto povahy, ale ona sa s tým naučila žiť. Preto sa snaží s ním normálne komunikovať, ale jednoducho z otcovej strany, kde nie je vôľa, tam nie je cesta. Ona v prvom rade pozerá na dieťa, chce, aby bol šťastný. Nič sa nezmenilo, rovnako sa s ním stretáva, jedine za ním musí cestovať. Všetko ostatné je to isté. Vyjadri sa k tej etike a náboženstvu. Keď nastupoval do prvého ročníka, to vie zdokladovať, keď bude treba, mailom mu

poslala, že majú si vybrať, že či chce dieťa chodiť na etiku, alebo na náboženstvo. Odpísal jej, že etika. Preto ho prihlásila na etiku, lebo vie, že s ním je neradno sa hádať. Čo sa týka toho, že nosí cop, viete, tí chlapi sú vždycky nakrátko ostrihaní. Tu Vám ukáže fotku, takýto chvostík mal len, taký chvostík, hej, tu vzadu, ináč je to krásny krátkovlasý chlapec. A z toho chvostíka sa nesmierne tešil, lebo vždycky, tak ona je Maďarka a volali to, že kunkoryfarok, to je, ako keď má svinka zatočený chvostík a strašne sa mu to páčilo, bol z toho veselý a raz prišiel, že „tatikovi sa nepáčil, ostrihal mi ho“. A hovorí a prečo si si to nechal, no lebo že tatik to tak chcel a že strašne plakal, ešte na druhý deň jej plakal. A to sú také viete, on má svoj pohľad na svet, on žije vo svojej bubline a on nepripustí nič iné. Ale jednoducho tu treba pozrieť na to, aký je D. šťastný, hej, proste behá hore dole, aj v dome, aj so psíkmi, proste on ho nespomenie doma a koľkokrát aj volá, ako to povedal jej právny zástupca, tak hovorí, tatik Ti volá. A on mi povie, že maminka, ja mu zavolám zajtra. Hovorím, D., tatik Ti volá, zober ho, lebo zase jej bude vypisovať. Maminka, zajtra mu zavolám. Toto mi povie párkrát po sebe, alebo prípadne jej povie, že ona mu potom zavolám neskôr. Ale stane sa, že aj vonku, viete, však normálny človek keď je vonku, behá po záhrade, tak nenosí mobil v kapse, teda ona určite nie. A príde dovnútra a má nevie tri sprosté správy a 11 neprijatých hovorov a ona je z toho naozaj frustrovaná, lebo toto prežíva už roky, hej, to je nielen šikana jej, ale to je šikana smerom k synovi, pretože on koľkokrát jej povie, „maminka, môžem zavolať tatikovi“. Všetkým áno, ale väčšinu večer, keď sedáva, jak otec povie, že mu nedáva mobil, viete, oni večer okolo tej ôsmej, keď je navečeraný, on si pozerá na tom mobile rozprávky, čiže ten mobil má stále to dieťa pri sebe, ale zakričí, „maminka, tatik mi volá“, hovorí, tak to zdvihni, teraz nechce a ona ho bude nútiť, že musíš. Viete, čo z toho dieťaťa vyrastie, keď ho budete stále nútiť niečo robiť, čo chcete iba Vy. Všetkým treba mu nechať právo sa rozhodnúť. Ona s ním má úplne úžasný vzťah. Potom tu odznel nejaký krížik Krista, ani nevie, že o čo ide, ani nevie, že niekde má nejaký krížik, že mu niekto niečo daroval. Nikdy sa nevyjadril, ani nevie, čo to je, proste to sú, vraví, to sú také vyfabulované, že D. jej povedal, že niečo spálil. Nič takého si nepamätá. Že mu kúpila lak na nechty, áno, on si objednal lak na nechty, lebo minulý rok bol maškarný ples a bol Harry Potter a chcel si namaľovať nechty na čierne ako čarodejník. Taký lak, ktorý proste potom chytíte a takto ho šupnete dole, že nepotrebujete odlakovať, normálne odlupovací. Myslíte, že to je choré, že mu niečo také dovolila. Podľa nej to je, proste, prečo tomu dieťaťu neurobiť radosť. Ako je to blbosť, ale viete, ako sa z toho tešil, aký bol nadšený, však to sú úplne akože prirodzené veci z jej pohľadu a s takýmto niečím ju osočovať, že toto je problém, že toto som mu povolila, nemyslí si. Čo sa týka učenia napríklad, ona sa s ním pravidelne učí, každý deň venuje mu hodinu a pol, pretože on má problémy s tým učením a v minulosti už tu tiež zaznelo od otca, že on sa s ním chce učiť a tak a prizná sa, dosť ju šokoval, lebo oni chodievajú s malým na tú reedukáciu, alebo niekedy, keď má služobku do G., tak otcovi zavolá, že mu syna privezie. Ona sa nebude štorcovať, že a teraz just poď sem hore, aby si si prešiel 200 km sem a 200 naspäť a ona pôjde sama na aute, nie, ona mu toho syna odvezie. A stalo sa, že ho priviezla aj skôr a otec jej napíše, že no on sa s ním teraz učiť nebude, lebo on si ho chce užiť. Tak mu napísala, že v poriadku, ale tak úlohu mal, lebo boli na reedukácii a napísala mu, že teda budú písomky, že by bolo vhodné sa s ním učiť. Že bude sa s ním učiť ona. Viete, toto je, nejaká miera zodpovednosti je tu chyba, že naozaj keď sa treba s tým dieťaťom učiť, nech to nezostáva len na nej, keď má snahu, alebo prídu Vianoce, má malého prvý týždeň, potom ho má otec, to nie je prvý týždeň, je to tak nejak rozdelené, že prvé dva dni bol s ňou, potom bol s otcom a potom nakoniec zase bol s ňou a za ten čas, čo bol s otcom, sa neučil ani raz. A teraz si zoberte, že to dieťa dostane zo školy kopec úloh a celý ten čas, ktorý ona s ním tiež mohla venovať z časti, že idú von, alebo budú dlhšie, alebo urobia si deň voľna proste, nemala šancu, pretože každý deň sa s ním musela učiť a potom kto je v jeho očiach lepší, asi ona nie, keď sa s ním musela učiť. Ale to je také, že oni by sa mali vzájomne dopĺňať a z tej strany otca tá podpora absolútne nie je, lebo nekomunikuje. Proste D. je na G. nesmierne šťastný. Má tu vytvorené ako podmienky na hranie, tak na odpočinok, kamarátov tu má, pravidelne nás tí kamaráti navštevujú, on navštevuje ich a na odlúčenie od otca sa nikdy nestražoval. Keď chce, mu zavolá, ale vôbec akože ho pred ňou nespomína, lebo údajne, že to má zakázané a vie, že sa s ním stretáva utorky a víkendy, berie to ako fakt a je s tým spokojný. Nikdy jej nepovedal, že chce z G. odísť, alebo žeby sa mu tu nepáčilo. Urobí maximum preto, aby to dieťa bolo šťastné a ono šťastné je. Syn je veľmi šťastný s ňou. Matka žiadala ešte doplniť do výpovede, že pokiaľ sa týka zvýšenia častosti epileptických výbojov, predkladá krátkou cestou otcovi aj do súdneho spisu správu e-mailovú s otcom, kde mu uvádza, že D. mal dnes od vyzdvihnutia zo školy veľa epileptických výbojov, nie že ich má paušálne pravidelne.

Zástupca matky uviedol, že počuli prednes otca, resp. jeho právneho zástupcu, kde viackrát sa otec kryl za D.. Skutočne, ale to nie je potreba záujem D., čo tu otec prezentoval, je to jeho nechce sebecký, berie to otcovský záujem a možno ešte viac záujem jeho starej matky ako otca, pretože D. veľakrát hovorí mame, že otec naňho čas nemá, je za počítačo. Aj v konaní na Okresnom súde Galanta bolo

preukázané, že otec je gambler neliečený a proste toto je fakt. Čo je ale podstatné je to, že matka má veľmi ťažkú komunikáciu s otcom, je vystavovaná trestným oznámeniam, nesúhlasom. Dokonca to vedie až k tomu, že čokoľvek matka navrhne v záujme D., lekára, školu, starostlivosť, krúžok, niečo, tak vždy dostane a priori negatívnu odpoveď zo strany otca. Takže už skôr pomaly, aby rozmýšľala, že povie niečo opačne, ako chce, lebo vtedy otec bude súhlasiť. On len dokumentuje jeden krásny príklad, kde vidíme, čo je záujem otca a čo je skutočný záujem D.. D. aj otcovi prezentoval aj matke, deti sa v škole v G. fotia, majú akcie a robia sa videá, zverejňujú sa. Matka slušne požiadala otca, ona dala súhlas na zverejňovanie takýchto informácií, aby D. mohol byť na spoločnej fotke. Reakcia otca bola - nesúhlasí s ničím. Toto je skutočný záujem otca a to nie je záujem D.. D. veľmi prosil otca, že chce byť na spoločnej fotke s deťmi, otec nesúhlasil, lebo matka ho o to požiadala. Takže matka je dennodenne vystavovaná tomu, že navrhne lekára, aby mal D. lekára blízko tu v bydlisku, lebo aby mohla s ním riešiť veci, nesúhlas. Tu je podstatné si uvedomiť a tým sa vysporiadávali celý súd v A., je to tam veľmi podrobne popísané, aj ten krajský súd to tam vyjadril, ale to sa nerešpektuje, D. naozaj nie je zdravé úplne dieťa, musíme si ten fakt povedať a matka naozaj to od detstva s ním riešila. Otec bol dlho neprítomný a dlho negoval, úplne negoval zdravotný stav D., až neskôr začal pripúšťať nejaké problémy, ale aj dneska z prednesu sme počuli, že vlastne D. je úplne v poriadku. No nie je to tak, D. má zvýšené potreby, má tie výboje a tá matka je tu naozaj na to tá osoba, čo aj bolo preukázané tým znaleckým dokazovaním, že je to tá jeho bytostná osoba, ktorá sa o neho zaujíma a nechce negovať a zanedbať jeho starostlivosť, aj keď naráža opakovane na problémy otca. Viete, nie je normálne, aby otec písal matke, že každý večer chce volať s D., pretože ani matka to nerobí, keď je dieťa u otca. Každý má mať, ten D. má svoj režim u otca, má svoj režim u matky. Oni naozaj navrhli, on to aj prednesie pánovi právnenému zástupcovi otca návrh, ako upraviť stretávanie a verí, že sa to stretne s pochopením. On by ho aj predniesol súdu, dá samozrejme aj písomne, reflektovali na to, že naozaj teraz tá úprava v A. by požadovala úpravu, nakoľko oni vnímajú, že to bydlisko tu v G. je pre toho D. dobré, ale k tomu sa podrobne vyjadrí matka, aké je to dieťa šťastné. Naozaj ono to, čo zažíva tu, to nezažívalo v Z. a on dáva veľmi pozitívnu spätnú väzbu matke D., ako je tu rád, čo všetko sa mu páči a to sú tie detské radosti, ktoré tu ale vôbec nepočuli v prednese otca, alebo právneho zástupcu, úplné negovanie. On povie tak, ak niekomu záleží na D., tak ak ideme podľa rozsudku Galanta, otec je presne ten, ktorý trvá na tom, že do čiarke matka na minútu presne pripraví dieťa, nie je možné a majú tam napríklad od piatka do pondelka. Uvedomme si, že otec naozaj to dieťa v pondelok ráno dáva do školy, ale je to v záujme D., aby tak malé dieťa vstávalo pomaly o piatej, aby bolo 7.45 hod. v škole v G., preto navrhli otcovi. Ďalej je tam naozaj cez ten jeden týždeň, tak otec dôjde pre to dieťa, neostane s ním tu, žeby si dobre nejaký program, dovezie ho domov, aby zase ďalšie ráno ho viezol, ale to nie je v záujme D., on si robí z D. kufor, alebo batožinu. Navrhli stretávanie otca a žiaľ nedostali spätnú väzbu, dostali spätnú väzbu, len že je to nedostatočné, ale nie to, že ako to upraviť. On by predniesol návrh, ktorý predložili otcovi, kde práve matka deklaruje, že si uvedomuje dôležitú úlohu v živote D. ako jeho otca a to, čo je bežný týždeň, ak áno, niečo sa uberie, ona chce kompenzovať napríklad cez sviatky, prázdniny. Oni navrhli, aby bežné týždne tam bola požiadavka zo strany otca, aby už štvrtok mohol si brať D., naozaj sa snažili aj komunikovať so školou a oni im povedali práve aj vzhľadom na osobu D., to nie je dobré. Dobré, nech ten D. má jednu školu, nech tam absolvuje prezenčne celý týždeň, k tomu aj doložia stanovisko zo školy teraz, tak mu chceli navrhnúť, aby mal od piatka po skončení školského vyučovania do nedele do 20.30 hod., ak by bolo samozrejme riaditeľské voľno, tak by si otec zobral dieťa skôr a vypustili by stretávanie otca so synom od utorka do stredy, lebo to je naozaj úplne nevhodné, že otec po škole, berie ho do Z., ráno zase späť, ale chceli mu to kompenzovať. Jesenné prázdniny by mal každý rok otec podľa toho ako budú stanovené od skončenia školského vyučovania do posledného dňa jesenných prázdnin do 20.30 hod., párnny týždeň Vianoc otec od skončenia vyučovania do 26.12. do 12.00 hod. a od 31.12. od 12.00 hod. do skončenia zimných prázdnin. Nepárnny týždeň Vianoc otec by mal od 26.12. od 12.00 hod. do 03.01. do 20.30 hod., jarné prázdniny by sa nemenili, Veľkú noc by dali každý rok otcovi podľa toho, ako budú stanovené od skončenia školského vyučovania do posledného dňa do 20.30 hod., letné prázdniny bez zmeny. Majú naozaj zato, že toto by bolo v záujme D., aby naozaj rešpektovali tú jeho jednu školu, nie že dve školy a dištančne, preto toho D. je skutočne dobré a v jeho záujme, aby mal tú prezenčnú formu, aby bol v tom kolektíve tak jak je, ale túto vzdialenosť kompenzovať otcom napríklad cez to obdobie prázdnin, nerobiť naozaj z neho batožinu, že ho vozíť tam hore dole. To určite nie je v záujme otca, ale otec na tom bytostne stále trvá, takto to má upravené a musí matka rešpektovať. Súd má možnosť sa oboznámiť aj s trestným oznámením otca, kde naozaj sa jasne javí, že otec manipuluje dieťa a núti ho vypovedať aj proti jeho vôli nepravdivé skutočnosti, len aby ublížil matke. Toto je prístup otca. Naozaj D. tu vnímajú, od kedy je na G., ako jedno šťastné dieťa. Má zdravotné problémy, ktoré treba riešiť, matka je tu preňho a otec nesmie negovať to, čo je fakt. Je veľmi zlá naozaj tá komunikácia

rodičov, čo súd naozaj vidí aj z týchto spisov, ale hovoriť o rozhodnutí súdu o niečom škandalóznom im pride veľmi necitlivé, majú zato, že ten súd v Galante veľmi dobre, napriek tomu, že je to naozaj Galanta, mohol riešiť skôr diaľku, videl, že ten záujem D. je zachovať mu tú školu tu, keďže táto škola na O. spĺňa všetko v najlepšom záujme D.. Naozaj matka sa vyjadrí aj k tomu, ako sa jej dieťa vracia. Chce uviesť ešte toto, že naozaj nie je tu záujem D.. Viete, často sa tu hovorí, že D. otcovi hovorí. Matka tu rovnako vie prezentovať, čo jej hovorí D., ale matka sa aj pýtala, sú tam žiaľ nahrávky. Viete, ktorý rodič si bytostne nahráva, otec sa zakryl, že on si ho nahrával kvôli výbojom, v skutočnosti vôbec o žiadne výboje jemu nejde, veď on ich doteraz negoval stále, že pre lekárov, žiadny lekár mu to neodporučil, čo zisťovali u tých lekárov, aby si dieťa nahrával. To dieťa sa dostáva do takého nejakého konfliktu záujmov, že aj matke povie - otec chce po mne, aby povedal. Toto nie je v poriadku takýto obrovský tlak prenášať z otca na dieťa. Matka aj keď sa presťahovala, nikdy nenegovala styk otca so synom, ale naozaj niektoré výhražné sms-ky skoro na dennodennej báze, bude volať ti opakovane, lebo si mi nedala D. večer k telefónu, ako raz rešpektujme to, že keď je otec s D., tak matka musí samozrejme rešpektovať a nebude vyvolávať D. a najmä tie telefonáty boli veľmi emočného charakteru. D. keď toto mamine hovoril, že o čom boli, tak to je veľmi nepríjemné, aby takto otec zasahoval do času, keď je dieťa s matkou. Návrh na stretávanie naozaj predložili a verili, že sa nájde nejaký priestor na dohodu, lebo my naozaj preferujú vždy možnosť dohody, len vidia, že naozaj čokoľvek matka navrhne, tak vždy naráža na to, že a priori nie, ale naozaj napríklad tu je ten súhlas súdu, on verí, že ten otec si to rozmyslí, lebo naozaj na tej škole na to čakajú, keď aj otec vidí fotky, veď aj zverejní, áno, majú facebook, tak dá sa opraviť, možno nedá na facebook, ale iné dá, tak všetky deti tam sú, tí rodičia všetci, oni normálni rodičia majú zato, že veľmi pekne a podporujú tú školu, jediný, kto tam nemôže byť, je D., veď pre to dieťa je to ťažké a toto mame on opakovane vraví, prečo on nemôže byť, no viete a teraz tá mama tiež aj z úcty k otcovi musí povedať to, že otec je pre, ale opakovane ho žiadala, takže naozaj tá situácia je vážna, ale on si myslí, že to naozaj bolo urobené už dostatočne aj šetrenie, D. má rád oboch rodičov, ale prioritná D. predstava ako každého dieťaťa, že ak by rodičia žili spolu, ale toto oni vedia, že to nie je možné. To je jeho bytostná potreba, čo aj vyplynulo z rozhovoru kolízneho opatrovníka, rodičia sa rozviedli, tie vzťahy žiaľ nemajú vysporiadané, to vidia z tohto a hlavne je neprenášať to na D., preto si myslia, že je v záujme ukončiť súd, hľadať riešenie, nájsť dohodu a neublížovať D. týmto spôsobom, že sa to takto bude naťahovať a tak ďalej a rešpektovať, že tá škola tu v tom G. je dobrá. Ale toto matka vie naozaj podrobne popísať, akú má ona spätnú väzbu od D.. Nakoľko na poslednom pojednávaní boli vypočutí tak účastníci konania, ako aj právni zástupcovia, tak prednes, ktorý tu dneska počuli, je v značnom rozsahu duplicitný, pričom vnímal to, že zmyslom je dneska uviesť nejakú zmenu, čo sa udialo od posledného pojednávania, poukázať na dôkazy, ktoré sú a tým jedným z dôkazov je naozaj právoplatné rozhodnutie o súhlase s návštevou D. školy, tam bolo právoplatne rozhodnuté. Zostáva len vytýkať Krajskému súdu v Žiline, že určil nejak príslušnosť by povedal nepatrične, keď aj iný krajský súd v inom krajskom meste rozhodol, že škola v O. je správna a nahradil súhlas otca. Čo je mu veľmi ľúto, bol samotný prednes otca, pretože zakrývať sa za D. je krásne, ale v tom prednese nepočuli jedno pekné slovo o samotnom D., o cite otca k D., celé to bolo ak neutrálne, skoro až negatívne len k osobe matky. Ak takýto prístup zvolí jeden rodič, aký zvolil tuto otec, ktorý prezentuje dlhodobu, to nie je naozaj dnešný jeho prednes. Tak ja naozaj povie, jemu je veľmi ľúto D., lebo naozaj D. je tu ten rozhodujúci, ale nehľadá za tým nič viac. Čo je podstatné, ten otec by mal byť schopný prejavíť cit v prvom rade D. a nehovoriť, že záujem D., D. mu tlmočí naozaj, aby človek mohol vycítiť, že to čo myslí, myslí vážne a oni vidia z krokov samotného otca, že D. je žiaľ druhoradý, stále je to nejaká pomsta k matke. Ak otec vytýka, že niečo sa zmenilo potom, ako podal trestné oznámenie, nemôže sa čudovať bolesti matky, ktorú pocítila, lebo sa stretla s obrovským klamstvom, hnevom, čo dokáže otec zneužiť na to, aby si vytváral nejaké podklady pre tento poručenský súd. Pretože nahovárať, viete, niečo tvrdiť, aj keď vie, že to nie je pravda, musí ovplyvniť každého z rodičov. Ak na poslednom pojednávaní matka otca už naozaj nevedela, ako ináč požiadala, aby dal súhlas na spracovanie osobných údajov, aby D. mohol mať jednu spoločnú fotku so spolužiakmi, aby sa mohol fotiť s akciami, tak verila, že toto bude to, že ten otec sa už naozaj nebude môcť vyhovárať, že čo mu odosiela a on sa k tomu vyjadrí. Realita je taká, že naozaj od februára do dnešného dňa, teda hovoria o období štyroch mesiacov skoro, že je to dlhá doba, aby sa otec realizoval, D. nemôže mať spoločnú fotografiu so spolužiakmi a je im to ľúto preto, lebo vedia, že túto prosbu D. otcovi tlmočil opakovane a otec na to nereagoval. Tá škola im oznámila, nemajú súhlas druhého rodiča. Môže vyvolať len ďalší súd, aby súd nahrádzal súhlas otca, ale potom budú naozaj len chodiť po súdoch, ale tu je skutočný záujem, ktorým sa otec prejavuje, ako mu záleží na D., na jeho záujme, na jeho dobre. Ak tá škola spraví niečo dobre, organizuje a matka niečo dobré navrhuje, oni a priori dostanú negatívnu reakciu od otca, lebo on za všetkým vidí niečo zlé. To, čo sa odohrá v S. v O., to, čo berie od matky v O., alebo v G., všetko je zlé a priori hej. Keď D. naozaj niečo

povie otcovi pekné, prečo to tu nezaznie. On naozaj nebráni citom, matka aj povie, čo mal D. pozitívne z Z., ale podstatné je povedať, už tu vidíme, jak ten otec si spravil čiernobiele videnie a úplne vytesnil D. zo života, ktorý teraz prežíva. To, čo robí otec, ako komunikuje, je šikana. On vyberie nejakú časť vyjadrenia psychológa, ktorý hovorí o komunikácii rodičov s dieťaťom, keď ale on nikde nepovedal, že volajte 11-krát denne, pošlite 70 SMS-iek, keď matka s niekým volá a vidíte, že je obsadený, že Vás ruší, lebo proste keď voláte v tom čase, tak hneď v momente voláte znovu a tretíkrát a štvrtýkrát a piaty, ako kebyže má veriť a zrušiť si telefón, to už je šikana. Keď jej vypisujete SMS-ky a teraz chce volať s D., je to v tých správach dokonca, ktorú predložili, teraz chce volať, tak proste naozaj tá matka má režim, to Vám povedala tá psychologička. On aj keď sa oboznáma s dokumentáciou, bola podstatná. Ak jeden z rodičov má, ten druhý by nemal zasahovať do jeho výchovy, on má nejaký a rešpektujte ho. Áno dohodnite sa, komunikácia, ale nie o tom, že Vy si zmyslíte. Rovnako viete, že matka rešpektuje to, že keď je D. s Vami, nebude ho najemocionálnejšie, ale o tomto sa bavili už minule, Vy to vôbec nerešpektujete, o čo Vám ide. Stále len ubližovať matke. Matka sa vyjadrí k tomu aj k smajlíku, zase ste vynechali tú podstatnú časť, čo ste jej poslali, načo ona reagovala, prečo to robíte, tak aspoň hovorme pravdu na tom súde hej, lebo Vy viete tie súvislosti, tá jej reakcia bola celkom fajn, možno vtipná, možno chcela naozaj konečne odľahčiť tú situáciu, lebo reagovala na niečo, čo jej poslal. Najlepšie bude, keď to uvedie matka. To, že ste potom tú správu vymazali, matka si ju prečítala. Viete, D. si nepraje, aby bol monitorovaný, matka to ani nerobí, lebo vie, že D. si to neželá. Žiadne dieťa, ktoré chce si prežiť pekné detstvo, nie monitorovať, napriek tomu otec to nerešpektuje. Nahráva si ho, monitorujete, D. to opakovane matke hovorí, „tato ma nahráva“, „tato ma chce monitorovať“, toto je dobrý prístup otca k dieťaťu. Prečo toto robí, aby D. niečo povedal, o čom bude, len aby to mohol zverejniť, ale to dieťa chce mať zdravý život, pokojný ako iné deti a to mu treba dopriať. On hovorí ešte raz, v otcovej komunikácii, to, čo im tu celé predniesol aj vo forme, tam nebolo trošku citu, že naozaj. Viete, že na tom D. záleží a toto je tu dobré na G., hej, ale toto si myslí, že táto Z. viac a toto mu chýba. Nič, naozaj čierne biele, všetko zlé, matka zlá, tá strana akoby sa úplne zavrela. On, že prikázal nekomunikovať, keď mu matka pošle komunikáciu, jej vtedy odpísal, Vy nemusíte odpisovať otcovi. To je pravda, veď on je pod tým podpísaný, za to sa nehanbí, ale videl, čo tomu predchádzalo a povedzte, koľkokrát ste jej písal, koľkokrát ste jej v ten deň volal, ale tej matke, ktorá mala program a Vy ste to vedeli, informovala Vás predtým. Viete tieto zdravotné správy, že príď pre losy pred súd, sudca dobre povedal, oni ich nedokladali, matka má voči vám informačnú povinnosť, tak Vám predložila. A to, čo Vy za tým vidíte, že a Vy ste znalci psychológie, psychiatrie, detskej lekárky, zo všetkého, my nie sme, oni sú normálne ľudia, D. má lekára a matka Vám predložila správy, nič za tým nevidí. Čo z nich vyplýva, je to, aby boli informovaní. Ale už za tým vidíte niečo, že si pripravujú pre súd, naozaj tieto správy nešli na súd, on to čestne prehlasuje, boli to pre otcovu informáciu. Všetko len toto dokrešľuje otcov pocit, absenciu akéhokoľvek citu a to, že ten cit nejak k matke, si povie, dobre, povedal právny zástupca veľmi správne, že tá komunikácia je zlá, že si neviete prísť na meno. Toto nie je presné. Komunikácia on vidí, že matka otca pozdraví aspoň, on ju nepozdraví, keď sa stretnú, tak tam je nejaký rozdiel. Že D. ako berie a vyzdvihuje, tak budme k tomu úprimní potom hej. Viete, ak si dovoľí obviňovať matku, alebo jej partner z týrania, tak to vsugeroval aj D., že čoho sa dopúšťajú voči sebe, tak čo chce vyvolať v tom D., keď on vie, že to nie je pravda, keď on tých dvoch ľudí miluje, má ich rád. Jej partnera, nikdy mu nie je predstavovaný ako otec, rešpektuje ho ako partnera matky, ako človeka, ktorý mu pomáha, zasväčuje ho do veľa pekných vecí, ale otec je stále otec, toto matka nikdy nevytesnila. Otec vie, že má zachované to stretávanie tak, ako bolo upravené v pôvodnom rozsudku, ale obviňovať toho človeka, tak samozrejme, že sa to dotklo aj jej, lebo to ako klamstvo prezentovali a matka vie od D., ako sa to stalo, vie to aj od toho partnera, ale ona vie tú pravdu, nerozumie, prečo si D. dovoľí niečo také vymyslieť. On sa jej to snaží vysvetliť, je to kvôli tomuto súdu a preto chcú, aby sa skončil. A stále odkazy, že všetko lekárske správy, že starosta, že učiteľka, že škola, že kolízny, že všetci, jemu to tak príde, že každý, kto sa niečo snaží vyjadriť a keď to nejde po ich note, všetci sú tí zlí, najhorší, ešte horší a lepšie to nebude a oni majú jediný ten správny postup, ktorý majú. Ale ak chce bojovať o tú striedavú starostlivosť, áno, nemusí byť úplne ideálna komunikácia s rodičom, najmä ak jeden by zase negoval, tak aj vtedy môže pristúpiť k striedavej, lebo je to vlastne chyba, to je jedno, poznajú ten Nález Ústavného súdu ešte bývalého pána predsedu V., ktorý trochu tak prelamoval trochu tú víziu, že striedavá len pri dobre komunikujúcich rodičoch. Povedal nie, veď otec sám z toho, čo sa v prednese, sa úplne diskvalifikovali z akejkoľvek možnosti ohľadne striedavej starostlivosti, pretože vôbec nehovoria o tom, že čo chce on robiť pre komunikáciu s matkou, čo pre to robí, ako sa snaží s ňou, že niečo pozitívne, že jej dá spätnú väzbu a zase vystať D.. D. sa vyjadril naozaj, len im to nevyhovuje, ale to je rozdiel. To nie je o tom, že D. nikto nevy počul, D. sa vyjadril a všetky tie podklady oni tu majú. Naozaj to D. je šťastné dieťa. Tomu možno chýbal z ich prednesu a verí, že klientka jeho to vie povedať aj to, čo bolo minule. Že je ten D. šťastný, lebo hovorí takto všeobecné frázy, že D. je

vytrhnutý z prostredia a D. tuto nič a tak ďalej, ono to nie je pravda. Takže toto je z jeho strany zatiaľ všetko. Oni navrhujú, ten prednes skrátil, aby otec vážený súd návrh otca zamietol a naozaj tiež sú zato, aby sa skončilo toto konanie, lebo čím dlhšie trvá, tým je len väčší tlak toho otca a je to stále iba horšie.

15. Otec má v súčasnosti trvalý pobyt na adrese G., W.. E. Č.. XXXX/X, t.č. sa zdržiava na adrese Z., W.. Š. Č.. XXX.

Otec na pojednávaniach uviedol, že v podstate chce povedať len v krátkosti, prečo tu sedí on a chce hájiť len názory svojho dieťaťa, ktoré sa istým spôsobom stupňujú. Človek, alebo on si myslel, že nejakým spôsobom jeho názory pôjdu do zamlčanej formy a bude, síce on s tým nesúhlasí, ale on nejakým spôsobom zabudne na neho, alebo bude súhlasiť s tým spôsobom života, ktorý teraz strávi a to zmenou, ktorú mu spôsobila matka, ale na základe toho, čo sa deje v jeho hlavičke a jeho prosieb, ktoré sú častejšie a častejšie a stupňujú sa chce a bojuje za to, aby sa Eduard vrátil tam, kde bol, nakoľko sú to jeho vyjadrenia v jeho prítomnosti a sú stupňujúce. Sú stupňujúce v tom, že chce bývať so ním, prišiel o tie radosti, ktoré mal a je mu to strašne ľúto. Bol to kamarát, od ktorého bol odlúčený, surovo bol odtrhnutý, boli to radosti dennodenné - učenie sa na koňoch, jazdenie, proste zažívané a zaužívané denné radosti. Takisto aj tá škola, z ktorej bol vytrhnutý. Opakovaným spôsobom sa vracia vždycky od matky a hovorí mu, že kedy to zariadi tak, že už bude bývať s ním a bude chodiť do školy tam, kde chce on chodiť do školy. On sa ho pýta, kde chceš chodiť do školy, do Z., vždycky po robote chce chodiť tak jak ostatní rovesníci na bicykli, na kolobežke, lebo závidí tým deťom. Hovorí a to asi nebude D. možné, lebo malotriedka bola tam, kde bola, kde si chodil, tam to bolo super, ale nakoniec aj vývinom toho dieťaťa, to znamená, to v akom procese vývinom bol pred tými dvomi rokmi, keď nastupoval do školy a aké boli podmienky pri nástupe, sa už dávno zmenili a on ten vývoj jak psychicky, tak fyzicky u toho dieťaťa už je dávno niekde inde. Už ináč rozmýšľa áno, už ináč komunikuje s deťmi, už vie počítať, proste už sa posúva dopredu, takže jeho prosby, preto tu, jeho prosby chcem hájiť v tom smere, aby sa vrátil tam, kde bol, tam, kde si žiada, kde prosí a ten čas, ktorý chce tráviť s ním, aby sa niekoľkonásobne zväčšoval, alebo vrátil do tej formy, ako bol v striedavej, to mu veľakrát hovorí. Preto bojuje o to, aby sa vrátil. Veľakrát vyslovil na začiatku, že chce, aby to bolo tak, ako voľakedy. Tatik, „ja chcem byť s Tebou v pondelok, utorok, stredu, štvrtok“, áno, on to takto povie áno, voľakedy nepovedal, že týždeň, lebo on nevedel si predstaviť pred dvoma rokmi, čo je to týždeň, koľko týždňů má dni a tak ďalej. Dneska vie krásne povedať, „tatik, ja by som to chcel tak, že chcem bývať s Tebou“. Ale hovorí, „aj mamu máš rád“ a on povie, „tak dobre, chcem to tak, aby som bol v pondelok, utorok, streda, štvrtok, piatok, sobota, nedeľa s Tebou a pondelok, utorok, streda, štvrtok, piatok, sobota, nedeľa s mamou“. To je dosť často jeho výrečnosť a obhajoba z jeho strany taká, ako ju aj teraz prezentuje, čiže len háji potreby svojho dieťaťa a je mu to velice ľúto, navyiac musí povedať, že háji svoju túžbu, ktorá mu bola zobraná a tým pádom prišiel o dieťa, o ktoré sa staral. Chce vyjadriť svoju vôľu a nespokojnosť s tým, že vôbec dieťa bolo presunuté z pôvodného bydliska, z pôvodného pôsobenia, kde sa v podstate narodil, kde chodil do škôlky, v podstate už aj prvé dva roky do školy a spôsobom, môže povedať nezákonne, lebo aj to tak píš, nezákonným spôsobom zo strany matky vytrhnutý z tohto prostredia a presťahovaný. Komunikácia, čo sa týka, ho najviac hnevá zo strany matky nie medzi nim a ňou ako takou, ale medzi nim a maloletým, nakoľko táto je nespočetne veľakrát zamietnutá a odopieraná. Nevyjadruje sa len on, nakoľko je tu skutočnosť, ktorú vidí a pociťuje, ale tento pocit má aj samotný D. s tým, že sa po niekoľkonásobných upomenutiach dopredu písomných informácií exmanželke žiadosť, že chce s ním napríklad dnes volať, píš SMS-ky, e-maily. Je obdobie, ktoré odpovedá zamietavým spôsobom, sú to spôsoby vyhovárania sa, že má vybitý mobil, že je vonku, že D. nechce s ním rozprávať, aj také sú výhovorky. No s tým nemôže súhlasiť, nakoľko vždy, keď sa po odluke s D. stretnú, či je to už v samotnom dome, kde býva s ním, alebo priamo v škole, keď si preňho príde, prvé čo je, otvorí dvere a hovorí, „tatik, musím Ti niečo povedať“, to znamená, že žiadne dajme tomu, pozdrav, alebo niečo, hodí sa okolo krku a musí mu niečo povedať. Hovorí, dobre, povedz. Ale povie to až vonku. To znamená, že on sa hanbí povedať to medzi deťmi, alebo v nejakej komunite tam v školskej. Vonku sa dozvedá, že „tatik, včera som Ti chcel zavolať, od mami som vypýtal mobil, ale ona mi ho nechcela dať“. Takže toto sa stáva veľmi často, by povedal, je obdobie, keď to bolo do dvoch týždňů dozadu, alebo troch týždňů. Približuje sa samozrejme pojednávanie a ex manželka, matka dieťaťa si povedala, dobre, budú sa tváriť trochu ináč. Zrazu vypisuje milé formáty v SMS-kách, kde ho nazýva zrazu zlatičko, dáva mu smajlíky s pusou, to mi pripadá trochu scestné, keď napríklad na policajnom pojednávaní ho uvádza ako psychopata, narcista a tieto slová používa aj D., mama o Tebe hovorí, že si psychopata, takže k tejto komunikácii môže povedať len toľko, čo vytvára matka v dieťati voči otcovi, ako sa dieťa môže cítiť, keď je odlúčené od otca a samo si vyžaduje, nie ja na upozornenie, to znamená, že normálna komunikácia je taká, aká voľakedy prebiehala ešte pred policajným šetrením toho úrazu, ktoré je vyšetrené, že sa nestalo, tá zlomenina,

dovtedy si volávali bez problémov, matka dávala bez problémov telefón každý večer o ôsmej, tak to bolo dohodnuté s psychologičkou pani N. v A.. Nebol žiaden problém. Mama utekala s telefónom, tatik volá, zdvihni. Prišiel moment a to je policajné vyšetrovanie, zrazu strana sa otočila a samotný pán advokát N. prikázal matke, aby nekomunikovala s ním. Takže od toho momentu nejakým spôsobom matka zapiera, alebo sama si určuje pravidlá, kedy môže on vôbec telefonovať s malým a tým pádom odsekla to doporučené, čo bolo dané od pani psychologičky v A., že najlepšie východisko pre D., pokiaľ sú odlúčení je, každodenný večerný styk pred spánkom, už keď je v klude, si zavolať a porozprávať sa s maloletým. To fungovalo, už to nefunguje práve od toho momentu, keď si vytvorili dojem z neho, že im chce robiť zle, eventuálne preto, že nahlásil to, čo nahlásil a to, čo sa udialo. Takže vtedy nie že hovorí, že si ho blokuje, lebo tisíckrát telefonuje, telefón padne, to znamená, že je zablokovaný. Píšem WhatsApp správy, nie sú prečítané. To sú veci, ktoré sa môže niekto vyhovoriť, že vybitý mobil, zabudol si, ale matka samotná píše pri určitých komunikáciách, že oznamuje, že blokuje telefón, nech sa páči, tých komunikácií je strašne veľa. Dokonca, že pýta matku, aby častejšie telefonoval s D., sa mu vyhráža, ale bude nútená takmer rok dlhodobého, takmer rok dlhodobého obťažovania napísala, lebo toľko sa v podstate on domáha, aby normálne komunikoval s D.M., keď chce, keď jej napíše dopredu, to znamená, že to je dohoda. On jej nenadáva, on ju pekne žiada, áno, chce ho dať za to na políciu, zato, že vyžaduje komunikovať. To sú komplet e-maily, to znamená, že ja tam nič nezakrýva, či bolo predtým niečo iné napísané, áno. Obťažuje ju to, áno, to, že v podstate ja sa domáha obvyčajnej komunikácie, niekedy je to až 3 dni, áno, keď nevie o D. nič. Obťažuje ho to. Ďalšie, to je dôkaz, niekedy proste napíše, že ju to obťažuje. To je jedno, sú jeden rok, dva roky, tri roky dozadu, fungovalo to. Ta komunikácia tam fungovala, nebol vôbec žiaden problém. Z týchto SMS-iek a prijatých odpovedí je neúrekom. Môže predložiť ďalej, nemá inú možnosť, ako zablokovať. Tie e-maily musí mať, lebo však to sú v jej mobile. Určite, on to tu necháva trojmo, kludne si to môžete zobrať komunikáciu, áno. Sama hovorí, že ona si bude určovať pravidlá, či vôbec mu dá maloletého k telefónu. A to vybral len časť, má nespočetne veľa takýchto SMS-iek s nadávkami, tie tu bohužiaľ nedal, lebo také nadávky, že psychopata a také veci, to sú scela normálne narážky, hej. Nehodlá to povedať na políciu. Zrazu príde obdobie, čo ja v podstate nechápe, ale dala si tú súvislosť, ako povedal jeho právny zástupca, príde nejaké pojednávanie a zrazu začne byť nejakým spôsobom ústretová. Nemá problém dať telefón D. a napísať mu, boli vonku, dá ho neskôr, zavolá neskôr, to znamená, že začne normálne odpovedať. Začne normálne komunikovať, začne rozprávať, aký dej sa stal, keď volal, boli vonku a čo začne písať, začne písať prepáč. Začne byť milá, áno, čo navyiac, začne používať slovíčka, ktoré nemôže povedať, žeby mu nejakým spôsobom v zásade vadili, ale nezapadajú do toho kontextu jej vyjadrovania sa voči nemu a správania sa, začne ho nazývať zlatko. V určitých formách komunikácie dá ešte smajlika s pusou a srdiečkom, no pripadá mu to doslova scestné, keď v podstate celý porozvodový čas robí úkony proti nemu zákerne a v tých odôvodneniach jej napísal - chvíľku vydrž, rieši veci v lekárni, zavolá, ale teraz mu nedá, prepáč zlatko. Tak sa jej pýta, že či vôbec vie, s kým komunikuje, keď doteraz taká komunikácia neprebehla, by povedal až posmešná, už v jej prípade mu pripadá až posmešná, sa mu začína posmievať, samozrejme odpovie, že vadí, že ho volá zlatíčko? Tak to je zase trošku, to je posledná komunikácia, áno. To v podstate on nevie, o čom svedčí, toto svedčí o takom človeku, čo sa týka psychiky a vôbec duševnej pohody. Je možné, že človek sa správa k ľuďom, jeden moment, alebo dlhý moment dlhý úsek tak, ako sa správa, zákerne, nežiaduco a príde nejaké obdobie tesne pred a zrazu začína takýmto spôsobom bez obavy vystrájať, ale proste zmena v komunikácii, nič viac. Dáva mu ho k telefónu, vlastne, ale ved' si s ním hovoril zlatko, načo mu píšeš. Tu je smajlik s pusou, proste nechápe, o čo sa snaží matka, toto vôbec nechápe. Tu by tiež chcel vysvetlenie, keď už sa bude vyjadrovať k takýmto veciam, nech povie zámer, alebo dôvod, príčinu, lebo ja príčinu nevidí. Pokiaľ sa niekto správa nejakým spôsobom dlhodobo a zrazu zmení svoj postoj, z akého dôvodu, pokiaľ sa nič neudialo. Toto je v rámci komunikácie, to znamená, že zapieranie komunikácie s D., D. je z toho nešťastný, niekedy povedal, až plače a pýta sa, však jej zober ten telefón, ale mama mu ho nedá ten mobil. Dobré, k tomu sa nebude vracat', lebo je to v krátkosti povedané o komunikácii jak medzi D. zapieranou a medzi matkou zmenou komunikácie. Chce sa spýtať, nebude sa pýtať, matka posledne mu písala, či dal malému lieky. Lieky samozrejme dáva, lieky dáva a pýtal sa prečo, lebo že vraj má zhoršený stav. Zhoršil sa mu stav, že má výboje. D. mu začínal rozprávať, aby si zapamätal moment, kedy mu tie lieky dáva, lebo D. asi povedal, že mu lieky nedal a odteraz mu vždycky pred podaním liekov povie, zapamätaj si tento moment. D. si veľa vecí nepamätá, je to v podstate tuší aj v nejakom vyšetrení, že D. má nejaký problém s krátkodobou pamäťou, niečo také. Dobré, nebudú sa o to opierať, bude skôr brať dôraz na to, niekoľkokrát mu to pripomenie, aby tu neprišiel nejakým spôsobom rozpor, že lieky dáva. Zhoršil sa mu zdravotný stav, to je podstatné, čo matka zistila a povedala má, že má viac výbojov. Musí povedať, že áno. Keď s ním telefonuje cez WhatsApp vidí, že tie výboje má toľko, že ich toľko nemával. Prišiel obrovský rozdiel. Keď

príde ku nemu a je cez víkend u neho, sám sa čuduje, že výboje niekedy nemá a on ich ani nevidí celý deň. Tu je otázka prečo, prečo sa pýta sa matka sťažuje, že u nej doma má výboje a u neho nie. Toto není vec, žeby musel hodnotiť, že to tak je, alebo je to skutočnosť, ktorá sa dá, alebo nedá preveriť, nech to preverí niekto iný. Čo sa týka tohto zmeny prostredia, s tým nesúhlasí, lebo samotní autisti dobre vedia, že zmena prostredia velice negativne vplýva na duševný, psychický vývoj človeka, je to napísané aj v tých správach od psychiatričky.....atď. On by chcel len podotknúť, pri zmene prostredia čo sa stalo, sú tam nejaké školské vyjadrenia, že D. sa dobre učí, áno, že v podstate sa spájajú uňho tak, včera mu to povedala pani učiteľka, že sa snažia všetko aby bolo v rámci toho, že sa mu venujú viac, ako ostatným atď. Nech sa páči, zmena prostredia, bol prvák v pôvodnom bydlisku, kde býval s otcom, učil sa od prvého ročníka do druhého ročníka, toto je tuší prvý ročník učba písma, kde sa učil písať, venoval sa mu v podstate jak sa len dalo maximálne. Jeho pravopis v druhom ročníku bol nádherný, je to aj napísané od pani riaditeľky z I. A., zo školy, z ktorej bol vytrhnutý, že sa mu darí, písmo má nádherné, je to tam napísané. Prišla zmena školy, zmena prostredia, tretí ročník, nedá sa po ňom čítať, áno, tá motorika, psychika D. išla velice dole v tomto smere. To je skutočnosť, to není výmysel. Takže tu chce podotknúť zhoršenie stavu, čo sa týka výbojov, dobre, povedala to samotná matka, vidí to aj on. Je to pravda, ale z jeho strany vidí aj niečo iné, keď je u neho. Toto tu, čo predkladá, zhoršenie písma, to vidia všetci, on, musí to vidieť aj matka, musí si dobre pamätať, ako písal a možnože to nevie len škola, do ktorej teraz chodí, ako písal predtým. Čiže to je zmena prostredia, zhoršené písmo, záchvaty a tak ďalej. Pri poslednej návšteve v centre, to bolo to súkromné centrum CPP-čko, sa matka snažila navodiť, možnože aspoň tak si to predstavuje, prečo, prečo matka začala hovoriť na tomto vyšetrení, že D. sa hádže o zem u nej doma, že ju bije, hádže na zem veci, toto správanie nikdy v živote nevidel a nevidel ho nikto z jeho okolia. Áno, prečítal si o tom niečo, keď chcete navodiť vyšší stupeň autizmu, alebo zhoršiť nejakým spôsobom niekde niečo dojem, tak sú určité špecifiká, ktoré sa môžu napísať a navodí sa zhoršený stav. Bohužiaľ, u neho to neexistuje. Ak to existuje, ak to nebolo už len navodenie, tak sa pýta, prečo to robí v prostredí, kde je s matkou. To je premiestnenie v podstate a tak ďalej. Sú tu kamaráti, to znamená, že vytrhnutie z pôvodného bydliska, kde býval, kde sa narodil, kde býval, kde vyrastal, kde chodil do škôlky, čiže prirodzený postup vývoja aj takto v úvodzovkách chorého žiaka, dieťaťa, nejakým spôsobom pokračuje nemenne. To, čo hovorí, nemeniť systém u autistov. Bol spokojný. Po poslednej hospitalizácii nastolená diéta, to bola sacharidná diéta bez výpadkov, bez výbojov. Nebude hovoriť o strave, lebo veľakrát sa mu dostane, že jedol nejaký lekvár u niekoho, čo tam čerstvo navarili. Nebude sa k tomu vyjadrovať, je to vec matky, ona si musí strážiť a vedieť nejakým spôsobom striktnie ju dodržiavať, alebo niečo mu dovoliť atď. Myslí si, že aj jej rodina blízka by to mala vedieť a aj to určite vie. D., keď je u neho, hocikedy je vedľa u tety u susedy, keď je tam dlho, príde si preňho a čo vidí, líže lízanko. Teta Y. mu dá lízanko. Spýtajte sa pani doktorky, čo to znamená, keď máte ostro nastolenú diétu, dodržiavate ju a teraz niekto strčí lízanko do úst. Môžete zahodiť celú diétu, celé to, ten organizmus, ktorý sa nastavil na nejakú liečbu. Takže ja tejto liečbe v podstate nie že neverí, neverí tomu, že je dodržiavaná zo strany matky. Vráti sa k tomu, čo som pred chvíľkou chcel načať, tí kamaráti, kde vyrastal, mal svoje prostredie. Prostredie mal, kde každý deň bol so zvieratami na ranči, kone chodil napájať, to znamená, že má prostredie, kde má vytvorené nejaké väzby citové, či to zvieratá, či to bol kamarát z vedľajšej dediny N., N. tiež s podobnou diagnózou, čo treba podotknúť, že keď sa nájdú takíto chlapi, je to neskonale perfektné. Takže chodili ku nim, oni chodili k nim, hrávajú sa doteraz, keď príde, aj teraz bola oslava, boli, toto D. zle padlo, boli mu na prvom svätom prijímaní. V úvodzovkách sa pýta takto matky, ale samozrejme len v úvodzovkách, lebo nemôže sa pýtať, prečo ho nedala namiesto etiky na náboženstvo, keď ona samotná bola pokrstená, bola na prvom svätom prijímaní, celá rodina je silne katolícky založená. Došlo mu však z jedného momentu, že nenávidí nejakým spôsobom asi vieru, v ktorej sama vyrastala, žila. O to horšie, keď zistila, že D. dostal od jeho mamy, nevie, či to bolo na narodeniny, krížik Krista, ktorý mu visí samozrejme pri posteli. „Tatik, mama mi povedala, aby som ten krížik vyhodil“. No to sú momenty, on už to berie s rezervou, lebo nenávisť zo strany matky, to, čo hovoril na začiatku a zrazu nejaká zmena, považuje skôr to, čo bolo predtým neskutočné a skutočné jej city a vnímania, ako aj postoj voči nemu. Takže takýmto spôsobom sa snaží ovplyvňovať nie domácnosť u nej, ale aj u neho, žitie ako také. Kamarátov spomínal, prvý deň, alebo nevie, ktorý deň to bolo, dostali v škole, ale to už tuší prikladal v spise na vyjadrenie k tej videonahrávke, čo tam bola, dostali zápisník v škole. Prvá strana v zápisníku bola napísať svojich kamarátov. Otvorí, už bolo napísané N., X., to boli kamaráti, s ktorými sa stretával, to znamená, že prostredie, kde vyrastal. Príde o týždeň, „tatic, musím Ti niečo ukázať“. Hej, čo. „Pozri sa, mamina mi prikázala, aby som vygumoval svojich kamarátov“. Áno a prečo, že to není sú jeho kamaráti. Ktorí sú Tvoji kamaráti. Ona mu povedala, nejaké meno tam napísala. To je kto. To sú spolužiaci. Akí spolužiaci, však si ešte so spolužiakmi ani poriadne nechodil, dva-tri týždne, alebo koľko to bolo. Už sú Tvoji kamaráti? Vynikajúco. Vštepovanie, odlúčenie, odrezanie

citové, takže toto v rámci kamarátstva nejakým spôsobom nielen odlúčiť od domova, ale odlúčiť aj od kamarátov a vštiepiť takýmto škaredým spôsobom, toto už nie sú Tvoji kamaráti, ani nebudú. Prikazuje, to je spôsob života, v podstate ho vedúce pôsobnosti vo firmách, kde prikazuje. Pokiaľ nie je učené podľa nej, je zle, dohoda neexistuje. Bolo to aj niekoľkokrát u nej vo firme, vyhodila takýchto. Nebude to riešiť, to je vec, bol súčasťou určité roky v jej firme, lebo tam sedel, sedel tam a tam mal kuticu, svoj počítač, takže videl okolnosti, ktoré sa tam diali, nebude opisovať, toto bolo len na margo vedenia, komunikácie. Vráti sa k citovému odlúčeniu kamarátov a od otca. Z tej školy prišiel, deň otcov, D. plakal niekoľko týždňov pri spomienke, pri rozprávaní druhým ľuďom z jeho rodiny, mal úlohu niečo otcovi nakresliť, nakreslil srdce otcovi, nejakým červeným. Samozrejme v ten deň nebol s otcom, bol u matky a vysvitlo z toho, že tento dar musel roztrhať, hodiť do umývadla a spáliť ohňom. Sa ho pýta a kto to páliť, on, on to musel páliť. Nevymýšľa si, neklame. To sú fotky, kde chodil na rybárske účasti, v podstate sa zapájal do detskej komunity s deťmi. Všetci ho tam poznajú. On hovorí, že toto neni škola, toto je komunita, kde býval. Vždycky exmanželka povie, je u kamarátky, kamarátky sú u nich, spolu sa hrajú, vytvára prostredie neprirodené chlapcovi, to je to, čo mal, hrať sa s chlapcami. To je to, čo s čím mal problém, ale to, na čo treba lipnúť, zaradiť ho do sociálneho, zaradiť ho medzi kolektív detský, s čím mal problémy. Vytvára mu prostredie dievčenské. Nehodlala, v podstate nebránila sa tomu, aby D. kúpila lesk na nechty dievčenský a začala mu na čierne natierať nechty, s čím sa aj chválil. Nechala mu narásť cop dievčenský dlhý, čo som už nepripustil tak dlhodobo, musel ho odstrániť. Nech žije ako chlapec, nie ako dievča. V podstate D. stále hovorí, že chce chodiť do Z. do školy, druhá strana stále vyvracia, že do Z. nesmie chodiť, že je tam veľa žiakov atď. D. pôjde do štvrtej triedy, to znamená, že on bude celú školu, strednú školu, šiesty ročník, piaty ročník, stále sa bude hľadať, toto je do štvrtej triedy táto škola. Kam pôjde potom, zase sa nájde škola, ktorá má do deviateho ročníka malotriedku, takáto neexistuje. Sú normálne školy, to znamená, už musí vhuľnúť do normálneho prostredia. D. chce chodiť do Z., tak krásna, dobrá škola, veľká škola. Problém bol, že malotriedka bola prikázaná. Zrazu malotriedka bola aj v Z., kde sa dozvedel, kde bolo 12 aj 14 detí v triede a tu resp. vo I. A. mal 16 detí zrazu, teda že to nebola malotriedka. Tu malotriedka spojená s inými ročníkmi, takže D. sa neustále domáha a neustále hovorí, mama mu prikazuje, aby hento, aby toto, aby všade hovoril, čo ona chce, ale on to chce ináč tatik, on to príde povedať aj na súd, takto mu hovoril. Tatik, kedy príde na súd. On len toľko, čo som povedal, lebo vidí, lebo čas nejakým spôsobom musí byť vyhradený aj druhej strane. Zásadné veci chcel povedať, zmeny prostredia a ako je to ovplyvnené, ako to pôsobí na maloletého a aký je plačlivý s tým, že je odopieraná komunikácia.

Zástupca otca uviedol, že otec sa domáha návrhom zo dňa 28.06.2022 zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a to na tom základe, že odo dňa, kedy bola Krajským súdom Bratislava, resp. Okresným súdom v Galante určená starostlivosť v zmysle, že matka má zvereného maloletého syna D. a otec má určený styk. Malému D. tento spôsob starostlivosti, táto forma starostlivosti a tento rozsah starostlivosti nijakým spôsobom nevyhovuje a matka má vedomosť o tom, že maloletý D. chce tráviť výrazne viac času s otcom s tým, že v čase, kedy podávali tento, alebo doručovali príslušnému súdu tento návrh, nemali ešte vedomosť o tom, že matka už v apríli 2022 zariadila v obci O., aby bol prijatý maloletý do základnej školy. Následne nato matka robila všetky úkony bez vedomia, zdôrazňuje bez vedomia a súhlasu otca na to, aby protiprávne premiestnila maloletého z jeho trvalého pobytu, resp. obvyklého pobytu tam, kde býval. Následne nato situácie, ktoré nastávali, zruší pobyt, prihlásil O., zruší pobyt O., prihlási v E., zruší pobyt v E., prihlási v O.. No, toto bola situácia, ktorá jasne definuje postoj otca, že nesúhlasí s tým, ako matka postupovala, nesúhlasí s tým, že matka premiestnila maloletého, navyše ešte aj proti jeho vôli do obce, kde matka má nehnuteľnosť, zrejme v ktorej aj býva. To, že boli matkou neskôr produkované vyjadrenia na riaditeľku školy, ako je šťastný, nie je šťastný, to, že boli tam vyjadrenia manžela riaditeľky školy, v tom čase starostu obce, že teda všetko je v poriadku s prihláškou do školy, to, že tam boli produkované nejaké vyjadrenia, čo sa týka upsvaru, ktoré boli upravované neskôr, to všetko podľa jeho názoru nemá absolútne žiadny vplyv na to, ako by mal súd vnímať situáciu maloletého D.. Maloletý D. má s matkou vzťah imperatívny. Imperatív znamená, matka k nemu pristupuje príkazmi. Nepočúva jeho názor, ale naopak, dokonca sú prítomné vo výchovných metódach matky - ak toto neurobíš, čiže vyhrážky. Opakovane o tomto D. rozpráva svojmu otcovi a rozprával aj psychologičke, len z nejakého neznámeho dôvodu ani na upsvare, ani u psychologičky toto nebolo zaznamenané. Chce tiež zdôrazniť, že akékoľvek neurologické vyšetrenie, ktoré bolo realizované s D. a to len potvrdí ktorýkoľvek, či už detský neurológ, alebo neurológ pre dospelých, je možné vykladať rôznymi smermi. Oni tu majú diagnózu - akási epilepsia neznámeho pôvodu. Každý keď počuje slovo epilepsia u dieťaťa, vždy sa zháči, že teda dieťa dostáva záchvaty, dieťa má vážne zdravotné stavy. D. nedostal jeden jediný záchvat, nikdy nemal záchvat. Jediné, o čom tu vieme rozprávať, že občas má D. tiky. V nemocnici

na H. v Bratislave lekár jasne povedal, akou liečbou by sa mal uberať D., ale povedal, že čo sa týka starostlivosti, nie je problém, aby ďalej pokračovala striedavá osobná starostlivosť. Nato matka zasiahla s tým, že zobrala k svojmu známemu lekárovi D., ktorý mu zmenil liečbu na kortikoidnú liečbu a čuduj sa svete, kortikoidná liečba vylučuje striedavú osobnú starostlivosť. Skutočne sa za 25 rokov nestretol s takýmto vyjadrením a keď takéto vyjadrenie konfrontoval s inými neurológmi, nevedeli sa k tomu vyjadriť, prečo takéto vyjadrenie tam bolo. Avšak, čo chce zdôrazniť, že akékoľvek neurologické ochorenie, alebo výsledok okrem závažného neurologického nálezu je možné interpretovať rôznymi spôsobmi. Čo sa týka zdravotného stavu D., D. nie je osobou, alebo nie je žiakom, alebo nie je dieťaťom, ktorý by mal mať akékoľvek úpravy jeho života, alebo jeho existencie vo vzťahu k jeho zdraviu. Sú tam špeciálne pedagogické potreby, áno, ale tu zase prichádza do úvahy, D. bol zaradený do školy, alebo do triedy, kde sú dva, alebo tri ročníky, jeho rovesníkom je jedno dievčaťko a teda keď má špeciálne pedagogické potreby dieťa, aby bol v malotriedke, jedno s druhým sa vylučuje, doslova vylučuje. D. by mal byť v triede, kde má svojich rovesníkov, kde sa učia učivo konkrétneho ročníka a z toho konkrétneho ročníka sú konkrétne výstupy pre budúce pokračovanie do ďalšieho ročníka, alebo zotrvanie, ale určite nie, aby on bol v triede so siedmimi deťmi, ktoré sú vo veku od 6 do 10 rokov, kde sú oni sú tam dvaja 10 roční. Ja som si to našťudoval a mal som niekoľko takýchto prípadov. On veľmi rád súdu predloží, ak mu to umožní, vyjadrenia k podaným vyjadreniam nielen zo strany upsvaru, psychologičky, neurologičky a súdu. Ono to rozhodnutie Galantského súdu z 31.01.2023, no absolútne škandalózne súd pristúpil k odôvodneniu toho, čo znovu rozhodol, teda že nahrádza súhlas otca so zapísaním do Základnej školy O., pretože nijakým spôsobom nerešpektoval usmernenie krajským súdom a navyše, aby súd konštatoval, tak v tomto momente teraz majú zápis, že D. je, má trvalý pobyt v obci O. a týmto má vyriešené a pritom tam predložili si zápis E., O., E., O., tak ja nevie, dokedy to mal prepisovať otec, ale toto mal sudca vyriešené, tak to je škandalózne rozhodnutie, pretože každému je jasné, že matka si svojvoľne bez súhlasu otca mení trvalý pobyt maloletého. Dobré vedia, že teraz sa môže otec zobrať do A. a prepíše tam trvalý pobyt dieťaťa. On nespochybňuje príslušnosť tohto súdu, snažil sa vysvetliť konanie matky, ktoré je, on verí tomu, že sa na tom zhodnú, protiprávne, keď bez súhlasu otca zmení bydlisko, ešte nemá dieťa zverenú a keď bez súhlasu otca zmení aj školské zariadenie. V každom prípade situácia, do ktorej sa dostal maloletý D., nie je súladná s jeho vnímaním, ako by si on predstavoval existenciu a starostlivosť rodičov o neho samého. D. sa vyjadruje, že chce byť viac s otcom ako s mamou, alebo chce byť tak, že bude rovnako s mamou ako s otcom. On sa s pánom kolegom stretol, rozprávali sa o tejto veci, snažili sa nejakým spôsobom nájsť riešenie, to riešenie zatiaľ do dnešného dňa spoločné nenašli. Dostal od pána kolegu určitý návrh, s ktorým však otec sa nevie stotožniť, nakoľko skraca čas, ktorý by on mal tráviť s maloletým D.. V každom prípade návrh, ktorý doručovali súdu 28.06.2022 v niektorých častiach vychádzal zo situácie, kedy maloletý sa nachádzal v blízkosti bydliska otca v bydlisku matky. Zo súčasnej situácie, ktorá nastala konaním matky je potrebné zrejme premyslieť a modifikovať určité okolnosti, alebo určité návrhy zo strany otca. Otec navrhuje, aby súd zveril maloletého a to na základe vyjadrenia maloletého a opakovanej žiadosti maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že asi najnáročnejšou situáciou bude otázka školy, ale túto je možné vyriešiť takým spôsobom, že v G. je základná škola, ktorá umožňuje deťom, aby vykonávali tak dištančnú formu vzdelávania, ako aj prezenčnú formu vzdelávania. To znamená, že v čase, keď by bol v starostlivosti otca, by vykonával prezenčnú formu vzdelávania, v čase, kedy by bol maloletý D. v starostlivosti matky, dištančnou formou. Celé to prakticky funguje asi takým spôsobom, že v konkrétnych učebniach, kde sa tieto deti nachádzajú, sú monitory, na ktorých tieto deti v prípade, že sú v dištančnej forme vzdelávania, sú prezentované, učiteľ s nimi komunikuje, preberajú riadne látku, zapájajú sa do vyučovacieho procesu, hlásia sa. Nie je to žiadna forma, ktorá by tieto deti nejakým spôsobom vytlačala na povedzme inú kategóriu vzdelávania. Čiže toto by bola forma, ktorou by vedeli sa dostať do situácie, kedy maloletý D., ktorý skutočne nemá problém s tým, aby cestoval, mohol by sa vzdelávať takýmto spôsobom. On si zrejme, alebo bolo by asi zrejme namieste, aby sa im k tomu vyjadril aj odborník - psychológ, aký má on názor na takto navrhovanú starostlivosť rodičov o maloletého, ale predovšetkým o túto formu vzdelávania sa maloletého. Otec doručil príslušnému súdu návrh na zmenu, a to z toho dôvodu, že došlo k zásadným zmenám od posledného, čo sa týka starostlivosti o maloletého D., kde v rámci rozvodového konania bolo rozhodnuté, že maloletý D. sa zveruje do starostlivosti matke, otec bude mať s ním styk, ale vylúčenú dobu a obdobie, kedy maloletý bude podstupovať liečbu a to sa uzavrela rodičovská dohoda, ktorá bola následne súdom schválená. Liečba maloletého D. ako taká, medikamentózna liečba, si dali posúdiť jednak staré zdravotné dokumenty, jednak aj matkou produkované nové dokumenty týkajúce sa zdravotného stavu maloletého a bolo konštatované, že mnohé veci sú tam veľmi nešpecificky uvedené, nekonkrétne, dokonca sú tam veci duplicitne akoby liečené prostredníctvom medikamentózne liečby. Ak chce niekto urobiť z D. chorého človeka, dokáže, to určite nie je problém, predovšetkým, keď lekári

vychádzajú zo skutočností uvádzaných rodičmi. Bohužiaľ, ale často sa to tak stáva a takýmto spôsobom ovplyvňuje aj názor súdu, čo je D. nie je autista, D. v zásade netrpí ani epilepsiou tak, ako si ju v bežnom živote predstavuje, to znamená, že dieťa, ktoré stratí na určitý čas absolútne vedomie, má kŕče, tras. D. má tzv. absencie, absencie to je úplne niečo iné, ako si predstavujú epilepsiou. Absencia znamená, že D. ako keby stuhne, ale je pri vedomí, vníma, má pud sebazáchovy. Čiže to, čo bolo uvádzané ako možno už taká prekážka neistoty. Osobne si myslí, že ak by súd sa o túto veci zaujímal, tak nemôže mu robiť problém nariadiť aj v tomto smere znalecké posúdenie a tam aby znalec asi aj vyjadril k tomu, aký je skutočný reálny zdravotný stav malého D.. Ale to by musel mať poručenský súd záujem. V každom prípade niekto tu protiprávne koná. Čo sa stáva, aj na súdoch, kam on chodieval pravidelne, aj na súdoch, kde prvýkrát pojednáva, pretože si osobne myslí, že na Slovensku platí jedno právo, sudcovia by mali rozhodovať všade na základe toho istého práva, tých istých rozhodnutí, judikátov, zvyklostí. To, že súd odmietol postúpenú vec, nespomínam si, ak bola postúpená vec zo súdu, ktorý konal na iný súd, žeby tento súd to neodmietol, štandardne súdy odmietajú prevziať právomoc, príslušnosť. Až krajský súd, resp. nadriadený súd spoločný rozhodne o tom, či náhodou nemá právomoc, či je dôvodné, alebo nie je dôvodné odmietnuť prijať právomoc, čiže to je vo vzťahu k procesu. Nebudú si zakrývať oči nad tým, že na Slovensku je už bežným štandardným spôsobom, je tu daný internet, chce sa zbaviť otca, chce sa zbaviť matky, zobrať dieťa a zmiznúť preč. Predtým ho obviní z toho, že sexuálne zneužil to dieťa, máš na dva roky pokoj. Ak nie si úplne takýto, tak len nejakým spôsobom zariadiť, aby Ti to zakryli tú právomoc. Tvrdiť, že dieťa, ktoré je zverené jednému rodičovi a po tomto zverení má už len ten rodič, ktorý má zverené dieťa, možnosť rozhodovať o bydlisku, o byte a fyzickom dieťaťu, je absolútne nezmysel. Čiže ak si niekto zoberie takéto rozhodnutie a snaží sa presvedčať celý svet o tom, že tento súd má právomoc, už iba z toho dôvodu, že teda matke bolo zverené dieťa, je absolútne scestné. Rozhodnutie, ktoré bolo použité, alebo zneužitá a rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, ktoré im okrem iného ani doručované nebolo, ale bolo stredobodom pojednávania 09.02.2023, čo je celkom zásadná vada konania. V každom prípade toto rozhodnutie v Českej republike bolo podrobené záverečnej zásadnej kritike, nikto na takéto rozhodnutie neprihliada. Jedno zo zásadných a rodičovských práv je právo rodiča určiť miesto pobytu. Ak by zobrali rodičovi, ktorý nemá zverené dieťa, toto právo, znamená to, že ten rodič v zásade nevie ovplyvniť absolútne nič. A tu sa vracia späť, ak nie je daný súhlas druhého rodiča s premiestnením dieťaťa, súdy takýmto spôsobom konať nemajú, ani nemôžu. Bohužiaľ, často sa to stáva, je to nezmysel, ale deje sa to. D. bol vytrhnutý zo svojho prirodzeného prostredia, to všetci vedia. Čokoľvek chce tu rozhodovať, ale vedia, že bol vytrhnutý zo svojho prirodzeného prostredia, bol nanútený do nového prostredia. To miesto poznal, kde chodieval na výlety, kde sa ale tešil domov, lebo chcel sa vrátiť domov ku kamarátom, priateľom, k svojmu otcovi, do škôlky, má tam kamarátov, do školy. Do dnešného dňa si na G. nezvykol. Tá zásadná zmena, ktorá bola od posledného rozhodnutia súdu tkvie v tom, že D. bol proti svojej vôli a proti vôli a súhlasu otca premiestnený a umiestnený v malotriedke, ktorá a to Vám povie každý psychológ, dokonca aj psychiater, je nevhodná pre deti s diagnózou, ktorú v 2019. D. by mal byť so svojimi rovesníkmi, so svojimi kamarátmi, nemalo by sa minúť jeho prostredie. Čas, ale postupuje, od posledného posudzovania D. uplynuli 4 roky. Za tieto 4 roky sa samozrejme vyvíjal aj D. zdravotný stav. V súčasnosti zdravotný stav aspoň z toho, čo matka pripravila pre súd dňa 22.05.2023 vyplýva, že v zásade D. je niečo, ale nie je to špecifické. Určite to nevyučuje, aby D. sa nemohol vrátiť späť, aby D. sa nevrátil späť do svojho prirodzeného pôvodného prostredia. Je zarážajúce, že správa, ktorú vydala pani doktorka I., rodinná príslušníčka priateľa, s ktorým žije v domácnosti matka, vydá správu, ktorej výsledky môže odôvodniť jedine magnetickou rezonanciou, však ho na magnetickú rezonanciu pozýva až 14.09.2023, to znamená o 4 mesiace. Rovnako na ďalšie diagnózy. Čiže celkom zrejme účelovo pripravená správa, on to očakával s ohľadom na priebeh konania, to, čo sa tu dialo, on to celkom očakával, že takýto nejaký dôkaz, alebo takéto niečo, nejaký postup zvolí matka, či už to založí do súdneho spisu, nezaloží, možno jej to úplne celkom vyhovuje, lebo skutočne dal to posúdiť špičkovej neurologičke, ktorá sa vyjadrila jasne, je to nešpecifikované, je to duplicitné, nejde tu o epilepsiou, ide tu o tzv. absencie, to je úplne niečo iné. Podstatnou zmenou je v živote D., že so svojim otcom nemôže byť v takom rozsahu, či už priamom, alebo nepriamom, ako bol zvyknutý, čo spôsobila matka. Nie je možné takéto konanie matky zahľadiť tým, že ale veď však už sú zvyknutí, však dieťa si zvykne na čokoľvek, dieťa si zvykne aj na život v Afrike stredoafrickej republiky, kde bude piť z bačoviny vodu, to je pravda, ale je to v poriadku? Je to v poriadku, že matka zoberie dieťa, alebo otec zoberie dieťa, rozhodne sa sám. Vy večer prídete z roboty domov, skrine prázdne, veci tam nie sú, dieťa zmiznuté, hľadáte, nevíete kde. Proste matka sa rozhodne a čo. A čo ten druhý, koho to zaujíma. No, už keď sa použili české judikáty, tak v Čechách by toto celkom úplne neprechádzalo a hlavne takéto niečo nezakrývali tým, že povedia, ale veď už je tu, tak to nechajme tak, nebudeme to meniť, takto je to dobre. No neni to takto dobre. Nie je to takto dobre a chce o tom rozprávať aj D.. To skôr je, ako sa k tomu postaví poručenský súd, pretože poručenský súd je tu pre deti a nie pre

rodičov. Takže ten odkaz D. myslí si, že bol celkom silný aj 09.02.2023, čo im pani kolízna opatrovníčka prečítala. Oni s ohľadom na to, že bol D. dvakrát podrobovaný za sebou ako keby výsluchu, ale on sa vyjadril, chce byť s otcom minimálne toľko, čo s mamou, chce byť s otcom, on chce byť s otcom, otec sa chce starať, otec sa chce starať. Už v 2019 mal otec rodičovské zručnosti, v 2019 otec poznal zdravotný stav, pozná ho aj dnes. Rodičovské zručnosti sa u otca nezmenili v negatívnom zmysle, zmenili sa v pozitívnom, vie sa sám, absolútne sám postarať. Prečo chcú brániť dieťaťu, aby bolo so svojimi rodičmi, obidvoma. Otec nijakým spôsobom nevylučuje matku zo života maloletého D., to určite nie a od začiatku tvrdili, že nevylučujú, ani vylučovať nechcú, ale prečo je to naopak. To, že medzi nimi sú animozity, to, že matka mu napíše zlatíčko hentaký, onaký a potom mu dáva, že je on nevie hlupák, alebo je zlý, alebo nevie čo, to nech si medzi sebou vyriešia, to nikoho nezaujíma, to je ich vec. Už ak sa správajú hulvádsy k sebe, sú to rodičia jedného dieťaťa, mali by sa rešpektovať. On tu hovorí o maloletom dieťati, on tu hovorí o dieťati, že niekto zobral dieťa, kam nechcelo ísť a obmedzilo toto dieťa na kontakte so svojim rodičom, s ktorým chce byť. Ten rodič opätuje túto požiadavku, chce byť s dieťaťom. Nezabezpečíme mu to, nepomôžeme mu v tomto, dobre. D. je destabilizovaný, je destabilizovaný nielen psychicky, mentálne, ale prejavuje sa to aj tým, čo v podstate otec predložil a to jednoducho zvyklosti a obvyklý život musel sám upraviť pre potreby matky. Keď prednášal klient svoje vyjadrenie, súd mu do toho vstúpil a spýtal sa a niekto pochybuje o tom, že D. bolo v Z. zle, no nepochybuje, ani nemôže pochybovať, a nikto to tu nespochyboval, ale tu nehovoria o čase, kedy bol D. v Z., oni hovoria o čase, kedy je D. premiestnený bez svojho súhlasu do obce G.. Áno, D. na to, aby prežil, tak povie si, buď bude rezistovať a za chvíľu bude z neho psychiatrický pacient, alebo si povie, zaujme sebaobrannú pozíciu a nejak to už prežije, všade povie áno, dobre, bude súhlasiť. Toto je psychológia detí. To, že z obce od starostu dôjde nejaké vyjadrenie, pre boha, však je to dedinka o 190 ľuďoch. Keď sa tam prisťahujú tri osoby, tak do G. keby sa prisťahovalo 50.000, do S. 3.000 ľudí. Veď to je úplne normálne a tiež zrejme asi aj legitímne, že keď sa niekto prisťahuje do takejto malej obce, alebo aj inej obce, takže starosta ho podrží, riaditeľka školy ho podrží, triedna učiteľka ho podrží a povie, áno, D. je šťastný, všetko je dobré, všetko je tu v poriadku. Bude písať po mesiaci, po dvoch mesiacoch, sú to zlá rodina, hentaká rodina, onaká rodina, D. sa nepáči a on nevie ešte čo. Budú negatívni, no určite nie, tak čo iné očakávali od týchto podaní a zaslaných listín, že niekto bude negatívne sa vyjadrovať predovšetkým, keď matka si tam urobila ešte predtým, než presunula maloletého, priestor na to, ohlási školu, ohlási obecný úrad, tak nebudú tu naivní a budú si hovoriť, ako je D. šťastný, pozrite sa, veď aj v škole to hovoria na obci. Je to na škodu D., keď sa takýmto spôsobom k nemu stavajú. Znalecký posudok bol na D. riešený v 2019. Znalkyňa sa jasne vyjadrila, D. je bez problémov, zvládajú to obidvaja s tým, že ale teraz v rámci nejakej liečby skúsia krátko nastaviť prostredie matky, potom to zmenia. Súd na predošlom pojednávaní 09.02.2023 uviedol, ďalšie znalecké dokazovanie z roku 2022 a jemu to stačí. Znalecký posudok v roku 2022 bol realizovaný pre trestné konanie. Bol to pán Z. Ď. - znalec. On to sa však nepýtal znalec na otázky, týkajúce sa UPP. Znalec sa dotazoval na úplne iné veci, čiže pre účely rozhodnutia súdu o návrhu, resp. proti návrhu matky to je absolútne nepoužiteľné. Ak súd sa na tento znalecký posudok odvolá, dobre, tak si to prečíta toto odôvodnenie, ale celkom asi nebude v súlade s tým, čo je predmetom tohto konania. V každom prípade majú zato, že D. má právo sa vyjadriť v tomto konaní. Prostredníctvom pani kolíznej opatrovníčky bol realizovaný výsluch, kde sa jasne vyjadril, že chce byť rovnako s mamou, tak rovnako s otcom. Každé dieťa, ktoré prejaví o to záujem a vie posúdiť dôsledky svojej výpovede a dôsledky toho, čo povie a uvedie a to D. vie, má právo byť vypočutý, dohovor o právach dieťaťa, zákon o rodine, CMP, všetky tieto tri podstatné a základné dokumenty o tom hovoria. Oni navrhujú, aby si súd D. vypočul, toto je návrh na dokazovanie. Rovnako tak navrhujú, aby súd skutočne prehodnotil svoje stanovisko k znaleckému dokazovaniu. Oni súdu aj formulovali otázky vo vyjadrení zo dňa 04.04.2023, resp. 24.03.2023, kde aj odôvodnili prečo majú zato, že by mal súd nariadiť znalecké dokazovanie. To, že súd na jednej strane povie, keď zamietá Vám, vydá uznesko, samozrejme, že to treba rešpektovať a na druhej strane povie, že im ho odôvodní. No možno keby im ho súd odôvodnil a nedal možnosť odvolania, teda sa súd vyjadril, tak možno by vedeli nejakým spôsobom zariadiť, ako ďalej realizovať či už dokazovanie, alebo ďalší postup v konaní, ale tak súd zmenil názor a povedal, že si nechá pre rozhodnutie vo veci samej. Ak sa deje taká zásadná zmena, on ho nevydá a keď raz súd niečo povie, tak to berie ako vernú mincu a povie si, dobre, v poriadku, rešpektuje. Zamietol im ich názor, počká si na to odôvodnenie. Ale nedozvedel sa prečo, pretože súd vydal uznesenie, zamietol, neodôvodnil uznesenie. Chcel ho písomne odôvodniť, ale tu je rozhodnutie, ktoré je neodôvodnené a to, že súd to dá do rozhodnutia ako takého, no, tak to nie je celkom legitímne pán sudca, pretože on potrebuje vedieť, prečo zamietli návrh v rámci procesu. Ich návrh v rámci dokazovania. Jeho to nezaujíma v rozhodnutí, jeho to zaujíma teraz, pretože v opačnom prípade asi zrejme začína byť toto konanie zmätočné, nehovoriac o tom, že 09.02. konal nezákonný sudca, tomu sa teda už nebude venovať, ale v každom prípade oni nehovoria o pohľadávke, oni nehovoria

o určovačke nehnuteľnosti, oni nehovoria o konkurznom konaní, oni hovoria o dieťati. O dieťati, ktoré volá po pomoci, vykašleme sa naňho? Dobre, tak kašlite na dieťa. S ohľadom na dokazovanie, ktoré bolo vykonané majú zato, že je stále nedostatočne preukázané, aká je najvhodnejšia starostlivosť pre maloletého, pretože súčasná je absolútne nevyhovujúca. Celkom zrejme asi súd smeruje k tomu, že dnes ide rozhodnúť, možno áno, možno nie, ale chce formulovať návrh tak, ako bol formulovaný na ostatnom pojednávaní, vychádzal z vyjadrení kolíznej opatrovníčky, kde maloletý si žiadal SOS, ale oni sa vrátili aj k ich pôvodnému návrhu, kde žiadajú, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca, poľažmo SOS a to z toho dôvodu, že maloletý sa skutočne nezžil s prostredím v G. a stále volá po návrate späť, odkiaľ bol vytrhnutý matkou. Toto sú nezameniteľné, nezrušiteľné, neodňateľné vyjadrenia maloletého. Ak súd ich takýmto spôsobom ako koná odmietne, alebo prehliadne, tak v tomto prípade toto nie je poručenský súd. Poručenský súd sa má zaujímať o dieťa a keď je tu hlas dieťaťa, aj keď to tvrdí iba jeden z rodičov, súd sa musí presvedčiť o tom, či to je, alebo nie je pravda, potom nech si urobí názor, OK, toto je rodič, ktorému nemôže veriť, alebo OK, toto je rodič, ktorý je zodpovedný a ktorý sa snaží iba o dobro dieťaťa. Na záver chce len jedno uviesť. Nemyslí si, že ktokoľvek v tejto miestnosti by chcel D. ublížiť, alebo urobiť zle, alebo sťažiť mu jeho situáciu. Sú tu dvaja ľudia, ktorí si nevedia prísť na meno, sú to rodičia a ich problém. Do konca života budú rodičmi maloletého Edka, ale je tu aj určitá úradná moc, je tu aj určitá administratíva, ktorá keď rodičia sa dostanú do konfliktu, by mala rozumne, racionálne, spravodlivo a hlavne uvážlivo zasiahnuť. D. sa priamo nemôže obrátiť na tento súd, môže to urobiť iba jeden z rodičov, preto je iba na múdrosti a spravodlivosti súdu, ako pristúpi k celej tejto veci.

16. Kolízny opatrovník uviedol, že čo sa týka D., oni s D. vykonávali dva osobné pohovory a to vždy na žiadosť Okresného súdu v Galante. Prvýkrát to bolo v rámci konania o vydanie neodkladného opatrenia, čo sa týka základnej školy v tom čase, bolo to niekedy v auguste a D. sa vyjadril, že v tej škole sa bol pozrieť s mamou, v tej škole sa mu páči, vyzeral spokojne, dokonca povedal, že sa teší a druhýkrát sa rozprávali s D., bolo to v januári taktiež na žiadosť Okresného súdu v Galante a komunikácia s D. je pomerne náročná vzhľadom k jeho diagnózam. D. má chvíľky, kedy komunikuje, má chvíľky, kedy si ide svoje, veľmi rád kreslí, lepí, vystrihuje. Snažili sa s D. porozprávať, čo sa týka prípadnej preferencie jedného z rodičov, buď otca, alebo mamy, v tomto smere D. opakovane vyjadril nejednoznačný postoj, striedavo sa vyjadroval v prospech matky, v prospech otca. Ona chce povedať, že D. je z celej tejto situácie veľmi frustrovaný, dokonca až niekedy pôsobil tak zúfalo, lebo povedal, že už nevie, on už nevie, dajte mi pokoj. Vidno, že táto situácia ho veľmi frustruje, je z toho nešťastný. Je pravda, že by si veľmi prial, keby rodičia boli spolu, jeho srdce, hlava nevie pochopiť, prečo to nie je možné. Dieťa v jeho veku, resp. deti by vôbec nemali podľa ich názoru riešiť takéto veci, rozhodovať sa medzi otcom a mamou, deti majú riešiť, či budú pozerať knižku, alebo pozerať rozprávku a nie rozhodovať sa medzi otcom a mamou, ako je to pre deti veľmi zraňujúce, veľmi frustrujúce. D. má rád oboch rodičov a je veľmi ťažké sa pre neho rozhodnúť v prospech jedného, alebo v prospech druhého. Snažili sa mu s pani psychologičkou predostrieť, resp. priblížiť formu striedavej starostlivosti tak, aby to pochopil. Presne tak, ako sa vyjadril otec, nevie, či je to na margo toho, ako mu to vysvetľovali oni, keďže to nevedel pochopiť, tak mu to vysvetľovali, že pondelok, utorok, streda, štvrtok, piatok, sobota, nedeľa u tatika, u mamy toľko isto, on si to prerátal a potom aj tak nevedel si to predstaviť, že čo to preňho znamená. Nevedel pochopiť. Z týchto dvoch komunikácií, ktoré mali s D., teda je možné predpokladať, že táto situácia v rodine nemá na dieťa pozitívny vplyv. D. ešte rozprával, že u tatika má zajačika, ktorého má veľmi rád, veľmi si ho obľubuje a ten zajačik je veľmi smutný, keď teda za ním nepríde, to mu hovorí tatik a on chce za tým zajačikom chodiť a chce chodiť k otcovi, lebo tam má zajačika, evidentne má k nemu citový vzťah veľmi silný. Čo sa týka školy, vie o tom, že otec sa ho pýta, či teda chcel by chodiť prípadne do školy v Z. a či tam už bol, či sa mu tam páči, povedal, že on nevie, aká je to škola, že ešte tam nebol. Takže nevie povedať, že či by tam chcel chodiť. To je v podstate asi všetko, ako určite dieťaťu nepatria do uší vety tipu, mama je klamárika a podobné veci, či už zo strany matky, alebo zo strany otca, určite nie je vhodné, aby dieťa chodilo vypovedať pred orgány činné v trestnom konaní a podobne. D. je naozaj veľmi citlivý chlapec, je komunikatívny, aj keď tá komunikácia s ním je náročná, kedy sme sa snažili tie rozhovory viesť s ohľadom na jeho potreby, na jeho zdravotný stav a to je asi tak všetko, čo v tejto chvíli my môžeme vo veci povedať. Veľmi ťažko sa mi vyjadruje v tomto konaní, pretože každé dieťa, resp. pre každé dieťa je najlepšie, keď vyrastá v prostredí, kde má otca aj matku. Deti po tom túžia, deti to chcú. Nie vždy je to samozrejme možné. V tomto prípade je vtedy na zodpovednosti rodičov, aby obaja urobili, obaja všetko preto, aby sa to, že nemôžu byť s dieťaťom spolu, dotklo čo najmenej. A D. je výnimka. D. možno doteraz celkom dobre nechápe, prečo mama a otec nemôžu byť spolu. Snažili sa mu to vysvetliť, jednoducho nič nevie, alebo nechce to ešte akceptovať. On z celej tejto situácie je veľmi frustrovaný a dovoľm si tvrdiť, že aj nešťastný. Videli sme to priamo pred očami, kedy sme sa s ním rozprávali, proste ako povedal, raz

u mamy, raz u otca, potom už nevydržal a povedal, on nevie, ľahol si na zem a začal ako keby vzlykať, ale slzy mu netiekli. Ako jej nesmierne bolo toho chlapca ľúto a dovolí si ukázať len jeden obrázok. Presne takto sa cíti ten D., myslí si, že tento obrázok povie viac ako nevie koľko slov, proste takto sa cíti. Možno to, čo chce otec počuť povie u otca, čo chce u mamy, čo chce mama počuť, to povie u mamy, faktom je, že je D. frustrovaný a je z celej situácie nešťastný. Oni sa naozaj snažia zvažovať všetky možnosti, snažia sa zisťovať informácie. To, čo otec nazýva vytrhnutím z prostredia, konzultovali, resp. komunikovali s matkou. Matka povedala, že prvotný jej záujem bol, aby teda dieťa ostalo čo najbližšie k otcovi, snažila sa získať nejaké, alebo zohnať byt v Bratislave, však matka to môže prípadne potvrdiť, alebo vyvrátiť a zlyhalo to na nejakej komunikácii, alebo na dohode s otcom, čo sa týka financií a potom teda nemala inú možnosť, ako to, že sa odsťahovala na nehnuteľnosť, ktorú vedela jedinou možnú a to bola nehnuteľnosť na G., ktorá bola nadobudnutá ešte za trvania manželstva, takže matka naozaj sa snažila, aby ten D. bol bližšie k otcovi. No dopadlo to tak, ako to dopadlo. Nemá pocit, žeby matka nejakým spôsobom otcovi bránila v stretávaní, dokonca už nevie koľko 100 km je D. vzdialený od otca, stále funguje ten utorok, čo je možno pre D. aj náročné, ale matka teda chce, aby sa otec stretával aj prípadne mimo toho víkend. Na pojednávaní ak sa nemýli navrhla, že by bola ochotná ponúknuť otcovi v úvodzovkách teda ponúknuť aj rozšírený styk s tým, že by mu prepustila nejaké prázdniny, takže si myslí, že vôľa zo strany matky tam je a čo sa týka školy, tie dokumenty, ktoré sú v spise, koniec koncov potvrdil to aj krajský súd, že tá škola pre D. je vhodná a oni nemajú dôvod tieto dokumenty spochybňovať. Naozaj ešte jedna vec, ktorú možno matka zabudla, čo ju tiež nesmierne mrzí, sú tie skutočnosti, že D. naozaj je vystavovaný takému emocionálnemu veľkému rozpoloženiu, keď je teda nahrávaný a videli aj tie nahrávky, na ktoré si každý urobí teda vlastný názor a teda matka doložila nejaké vyjadrenie doktorky, ktoré aj keď nie je oficiálne a kde je zaznamenané, že nikto z lekárov proste otcovi takýto pokyn na vykonávanie týchto nahrávok nedal, čo ju naozaj mrzí a D. je naozaj chlapec, ktorý má svoje diagnózy a potrebuje na to, aby bol spokojný a šťastný, naozaj emocionálne vyrovnané prostredie, pokojné, kde rodičia spolupracujú a nebojú. A k tomu asi viac už nevie čo treba. Samozrejme chápe, že niekedy sa stane, že rodičia to majú v živote ťažké, či jeden, či druhý, niekedy sa proste do popredia dostávajú nejaké problémy s nevyrovnaným vzťahom, nejaké majetkové nevyrovnané záležitosti, ale v prvom rade je na zodpovednosti rodičov a v prvom rade by mali mať na zreteli záujem dieťaťa. Zvlášť v takom prípade, keď má to dieťa diagnózy, ako má napríklad D..

17. Dňa 26.02.2022 otec navštívil s maloletým Národný ústav detských chorôb. Maloletý mal hematómy v oblasti prox. humeru a nad kubitálnou jamou staršieho dáta, palp. bolestivosť v oblasti celého humeru, hybnosť plná, bez NCP. Prítomná jemná línia prejasnenia a diskretná schodíkovitá dekonfigurácia, bez podstatnej dislokácie. Lakeť bez štrukturálnych zmien, bez porušenia kontinuity zobrazeného skeletu. Infractio humeri proximalis l. dx. (prasklina hornej časti ramennej kosti vpravo). Otec uviedol, že maloletému dňa 21.02.2022 udrel priateľ matky pán. V. I. pästou do pravého lakťa. Podľa otca sa toto deje opakovane, že priateľ matky maloletého napáda. Otec na základe správy podal dňa 26.02.2022 trestné oznámenie na Odbore kriminálnej polície v Bratislave pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby.

18. Zo správy S. S. E., chirurg so sídlom v G. zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že 26.02. ošetrený na Q. J. po tom ako ho údajne zhodil otcov pes (nekoreluje s pôvodným údajom - dieťa sa vyjadrilo bez prítomnosti matky!) infrakcia prox. humeru (aj podľa prinesenej snímky z NÚDCH) - Dessault, dnes kontrola.

19. Zo správy S. F. P., K., S., všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 15.03.2022 súd zistil, že maloletý je starostlivosťou v ich ambulancii od 01.01.2015. Má realizované všetky predpísané preventívne vyšetrenia ako aj očkovanie v zmysle očkovacieho kalendára. Dieťa na vyšetrenie sprevádza výlučne matka, otec dieťaťa ako sprievodca D. pri vyšetrení nebol ani ho nepozná, nekontaktoval ju ani osobne ani telefonicky. Všetky zdravotné problémy rieši výlučne s matkou, spolupráca s ňou je častá a veľmi dobrá. D. je sledovaný dlhodobo v neurologickej ambulancii a psychologicko-ambulancii. Žiadne známky týrania ani zanedbávania starostlivosti o dieťa nepozorovala a ani ju nikto neinformoval, dokonca ani otec dieťaťa, ktorý s ňou nikdy nekomunikoval.

20. Rozhodnutím Základnej školy O. Č. XX zo dňa 27.04.2022 bol maloletý prijatý do 3. Ročníka ZŠ. ZŠ zaslala otcovi rozhodnutie dňa 15.06.2022, kedy sa dňa 14.06.2022 matka oznámila adresu na otca. Otec sa proti rozhodnutiu ZŠ O. Č. XX odvolal odvolaním zo dňa 27.06.2022. Dňa 28.02.2022 vydala ZŠ s MŠ I. A. potvrdenie, že maloletý sa dňa 24.02.2022 na vyučovaní správal ako po iné dni, bol kludný, pracoval, rozprávali sa. Tak isto v pohode bol aj podľa tvrdenia

p. vychovávateľky počas pobytu v školskom klube. Nestťažoval sa na žiadne bolesti, ani sa na ňom neprejavovali, ani nemal žiaden konflikt s inými deťmi. Potvrdenie sa vydávalo na žiadosť matky.

V správe zo dňa 18.03.2022 ZŠ s MŠ I. A. uviedla, že maloletý napriek diagnostikovaným problémom dosahuje na svoje možnosti výborné vyučovacie výsledky a to vďaka zodpovednému a nadštandardnému prístupu oboch rodičov. Domáca príprava je vždy zabezpečená, nevidno kedy je dieťa u matky a u otca. Dochádzka je pravidelná, vždy má pripravenú desiatu, matka aj otec nosia do jedálne pripravený obed. Správanie dieťaťa je kludné, priateľské, je milej, láskavej povahy - nebýva smutné pri striedaní rodičov. Dieťa určite nie je zanedbávané ani citovo, ani materiálne. Nemá viditeľné znaky fyzického týrania. Nikdy nehovorilo ani sa nestťažovalo na rodičov, vždy tvrdí, že miluje aj mamu, aj otca. Obec Z. uviedla, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Na rodinu maloletého dieťaťa, jeho rodičov a iných osôb z rodiny dieťaťa neevidujú žiadne oznámenia. Rodina má v obci dobrú povesť. Aktuálne ani v minulosti žiadny z rodičov ani iné osoby neavizovali zanedbávanie maloletého dieťaťa alebo podozrenie z týrania.

Obec G. uviedla, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje jeho matka počas jeho pobytu v obci. Obec neeviduje žiadne oznámenia zo strany občanov ani inštitúcií na rodinu dieťaťa. Obec nemá vedomosť a ani podozrenie z týrania alebo zanedbávania starostlivosti o maloleté dieťa.

Obec I. Ú. uviedla, že nevedia posúdiť starostlivosť o maloletého, neevidujú ho ani na trvalý ani na prechodný pobyt. Matka sa s maloletým v obci zdržiava 2 dni v týždni a onedlho im končí nájomná zmluva.

21. Z úradných záznamov spísaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 01.03.2022 a Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 14.03.2022.

Súd zistil, že dňa 01.03.2022 sa na odd. SPOD a SK na základe telefonického rozhovoru dostavila pani F. S. J. J. XX.XX.XXXX, prechodne bytom G. XX spolu s mal. D. J., J. XX.XX.XXXX. Matka mal. dieťaťa sa dostavila za účelom vyjadrenia sa k oznámeniu otca mal. dieťaťa p. O. J., J. XX.XX.XXXX, bytom Z., Š. XXX zo dňa 28.02.2022. v ktorom sa uvádza, že otec dieťaťa informáciou od mal. D. a neskôr aj štetrením dospel k presvedčeniu na podozrenie z týrania mal. D. priateľom zverenej osoby (priateľom matky mal. dieťaťa). Mal. D. sa dostavil v sprievode jeho matky za účelom vykonania pohovoru s mal. dieťaťom. Matka mal. dieťaťa bola oboznámená so žiadosťou otca dieťaťa o vyhotovenie autentickej nahrávky. Matka mal. dieťaťa uviedla, že nesúhlasí s tým aby bola vyhotovená nahrávka z rozhovoru na ich úrade. Matka mal. dieťaťa uviedla, že otec mal. dieťaťa jej vo štvrtok dňa 24.02.2022 poslal mail v poobedňajších hodinách, kedy ju informoval, že sa od mal. D. dozvedel, že ho jej partner v pondelok pri učení fyzicky atakoval resp. pri písaní veľkých písmen. Matka mal. dieťaťa uviedla, že jej partner p. V. I. sa s mal. D. neučil čo sa týka veľkých písmen, ale čítali spolu. Následne dodala, že mal. D. má s jej partnerom veľmi dobrý vzťah, veľa spolu čítajú encyklopédiu, ktorú má maloletý veľmi rád a pozná všetky zvieratká, chodia na prechádzky a hrajú sa. Matka mal. dieťaťa sa vyjadrila, že otec si mal. D. prevzal z jej starostlivosti piatok dňa 25.02.2022 o 15:20 hod. na G. a mal. D. nič nebolo, bol úplne v poriadku, na nič sa nestťažoval a nemal žiadne modriny. Matka uviedla, že jej partner by nikdy neublížil mal. D., má ho rád. Ďalej uviedla, že mal. D. nebolo nič ani v domácnosti, na nič si nestťažoval, hral sa a pobehoval. Matka mal. dieťaťa uviedla, že taktiež si vyžiadala správu zo školského zariadenia, ktoré mal. D. navštevuje za účelom zistenia či maloletemu niečo v škole bolo, či si na niečo sťažoval a pod. Správu matka mal. dieťaťa doložila ich úradu v kópií. Otec mal. dieťaťa matku o ošetrení dieťaťa informoval i napriek tomu, že to majú v súdnom rozhodnutí ako povinnosť sa informovať sa o akútnom zhoršení zdravotného stavu dieťaťa a až v nedeľu aj to formou SMS správy s fotografiou mal. D., na ktorej mal už zaviazanú ruku. Ďalej uviedla, že v sobotu telefonovala s mal. D. a nevidela, že má mal. D. zaviazanú ruku a otec ju o tom neinformoval. Od mal. D. sa informovala, že či ho počas týždňa bolela ručička však uviedol, že nie. Keď sa ho pýtala že čo sa mu stalo tak jej maloletý opakovane hovoril, že nevie. Následne matka doložila správu od lekára S. S. E. zo dňa 28.02.2022, ktorý komunikoval s mal. D. bez jej prítomnosti a až potom sa dozvedela čo sa stalo. Mal. D. uviedol lekárovi, že ho údajne zhodil otcov pes. Matka mal. dieťaťa uviedla, že už odmieta dať mal. D. aj k telefónu, keď mu otec dieťaťa telefonuje lebo vidí, že mu to nerobí dobre, nemá to na maloletého dobrý vplyv, nakoľko maloletý musí presne otcovi povedať presne čo robil, čo jedol a zároveň kritizuje to čo matka dala maloletemu jesť, to akú činnosť robili a na to sa pýta mal. D. počas rozhovoru. Matka mal. dieťaťa záverom uviedla, že otec mal. dieťaťa je neliečený gambler a dlhodobo trpí narcistickou poruchou osobnosti (skrytý narcizmus), túto diagnózu si nepripúšťa a odmieta odbornú pomoc. Matka dieťaťa dodala, že po rozvoje sa tento stav rapídne zhoršil, nekomunikuje a všetko neguje. Taktiež matku mal. dieťaťa psychicky týral a aj stále

týra. Matka mal. dieťaťa sa vyjadrila, že brat otec a mal. dieťaťa je policajt na kriminálnom oddelení v H. a má obavu, že by mohol prostredníctvom svojich známych ovplyvňovať vyšetrovanie.

Dňa 14.03.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice dostavila matka. Uviedla, že s otcom mal. syna sú rozvedení od 12.06.2020. Ešte počas manželstva mala s ním veľké problémy, pretože on je veľký manipulátor, doma ju neustále sledoval, mali doma kamery, „ploštice“ mala všade - doma aj v aute a potom ju s tým neustále konfrontoval. Dokonca už aj tu na G. im dal do domu „plošticu“. Urobil si duplikát z kľúča, dokonca odpočúval aj jej mobil, mal prehľad skrátka o všetkom. Dom na G. oficiálne patrí jej matke, pretože v čase, keď kúpila pozemok zistila, že jej bývalý manžel je gambler. S bývalým manželom majú problémy neustále. Na G. každý víkend od piatku do nedele. Potom má byť vo I. W.M., D. XXXX. Mal. syn s ňou chodíva na G. už dlhšiu dobu, cíti sa tu dobre. Jej priateľ V. I. býva na uvedenej adrese v obci G. trvalý pobyt. Jej syn má s ním veľmi dobrý vzťah. Mal. syn má epilepsiu, s podozrením na Aspergerov syndróm, čo však ešte nemá úplne dovýšetrované, z dôvodu Covid-u. Ona má s.r.o. - A., ktorá sa zaoberá projekciou, dodávkou, montážou a servisom klimatizačných, chladiacich a vykurovacích zariadení. Jej pracovná doba je flexibilná. Mal. D. navštevuje 2. ročník na ZŠ vo I. A.. Taktiež je spolujateľkou spoločnosti P. N..V..Q., G. - maloobchod/predaj zbraní a streliva, poľovníckych potrieb, oblečenia a doplnkov. Firma je vlastníkom zbrojnej licencie.

22. Zo správy Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v G., A. Č.. X súd zistil, že v 3 rokoch hospitalizovaný pre gastroenteritídu. V 4 rokoch hospitalizovaný pre stavy, kedy si sadol, resp. spadol a dlhšie sa nevedel postaviť - diagnostikovaná epilepsia s atypickými absenciami a astatickými záchvatmi (S.. G., S.. Š., KDN NÚDCH Bratislava, 2/2017). V 6 rokoch hospitalizovaný pre diagnostický pobyt s dg. Porucha psychického vývinu pre podozrenie na PAS - stav uzavretý ako F89 Porucha psychického vývinu, bližšie neurčená, 040.8 Iná epilepsia. 263.5 Rozpadnutie rodiny odlúčením a rozvodom (S.. P. KDP NÚDCH Bratislava, 10/2019). Následne opakovane hospitalizovaný kvôli sledovaniu stavu a nastaveniu liečby ako 7-ročný (S.. S.. KDN NÚDCH Bratislava, 040.4 Epilepsia s absenciami a myokloniami viečok, astatickými záchvatmi. stav po generalizovaných motorických záchvatoch s poruchou vedomia. Organický psychosyndróm. 6/2020) a ako 8-ročný (S.. V. KDN NÚDCH Bratislava, 040.4. Epilepsia s absenciami a myokloniami viečok, 3/2021, S.. G.Ž., KDN NÚDCH Bratislava. 040.4 Epilepsia s generalizovanými záchvatmi charakteru absencií s myokloniami viečok, A09.0 Akútna gastroenteritída, K80.5 Cholecystolitáza, D72.8 Leukopénia v KO v.s. pri vírusovej infekcii, 2/2022). Iné vážne ochorenia, úrazy a hospitalizácie v útlom veku matka neudáva.

Žiak je verbálny, komunikuje formou rozvitých viet a súvetí. V reči prítomné agramatizmy, čechizmy a maďarský prízvuk. Slovná zásoba je chudobnejšia, pozorujeme chybné používanie slov v dôsledku zle zafixovaného významu niektorých slov. Rečové abnormality spojené s autizmom v hlasitosti, intonácii a tempe reči nepozorujeme. Porozumenie reči má tendenciu byť doslovné, prítomné ťažkosti s porozumením zložitejších inštrukcií, obrazných pomenovaní, metafor, porekadiel, humoru, irónie a pod. Známe porekadlá a príslovia žiak aktívne používa, neznáme vysvetliť nedokáže. Okamžité echolálie nie sú prítomné. Počas administrácie pozorujeme stereotypné a idiosynkretické používanie slov a fráz - pričom nie vždy sú použité primerane kontextu („moja milá, ... "" to nemyslíte vážne" a pod.). O svojich skúsenostiach, myšlienkach a pocitoch žiak referuje spontánne i na otázky administrátora. Toto referovanie je však spravidla menej konzistentné a nepostačujúce.

opakovane opisuje udalosti, ktoré nepôsobia reálnym dojmom (skôr ako časť scény zo seriálu, resp. filmu). Žiak opakovane aktívne žiada informácie o administrátorovi a jeho prežívaní, ako aj o jednotlivých úlohách, hračkách, priebehu vyšetrenia a pod., avšak nie vždy mu poskytne priestor na odpoveď (je netrpezlivý, odíde zo situácie, resp. problém začne riešiť sám, nepočká na zadanie a pod.). Žiak dokáže udržiavať len čiastočne recipročnú komunikáciu, poskytuje administrátorovi vodítka, na ktoré tento môže v komunikácii nadviazať aj rozvíjajúce reakcie na povedané, ale v týchto možno sledovať obmedzenú flexibilitu. Na tzv. komunikačné vešiaky reaguje výberovo, na niektoré otázky administrátorov neodpovedá opakovane.

Komunikácia, reč, recipročná sociálna interakcia, emócie

Žiak komunikuje prostredníctvom rozvitých viet a súvetí. V reči pozorujeme používanie čechizmov, agramatizmov, slovná zásoba je chudobnejšia vzhľadom na fyzický vek. Príležitostne pozorujeme nesprávne použitie zvukovo podobných slov (napr. smejú sa - sú smetí). Porozumenie hovorenému je miestami doslovné - potrebné je žiakovi dovysvetliť otázku. V rečovom prejave zastúpené používanie fráz zo seriálu, nie vždy priliehavé vzhľadom na komunikačný kontext. Intonácia reči je pestro modulovaná (napr. pri otázke. prekvapení. zvolaní), hlasitosť a tempo reči sú primerané. Očný kontakt žiak používa kvalitatívne aj kvantitatívne primerane - nadviaže ho so sociálnym zámerom - napr. pri výzve komunikačného partnera, pozdrave, otázke smerovanej na komunikačného partnera. V priebehu

vyšetrenia pozorujeme znižujúcu sa intenzitu a frekvenciu očného kontaktu, v závere ho už žiak takmer nenadväzuje. Mimická expresia je pestrá, žiak zameriava väčšinu výrazov tváre na administrátorku postupne intenzita zameriavania výrazov tváre na dospelého klesá. Žiak prejavuje radosť so sociálnej interakcie s dospelým napr. počas rozhovoru, hry, dá ju najavo sociálnym úsmevom a smiechom, reaguje na humor administrátorky. Žiak spontánne poskytuje informácie o sebe, na otázky zo strany administrátorky odpovedá selektívne, neposkytne však ucelený opis nejakej udalosti mimo aktuálny kontext - (spomenie jednu príhodu. referuje útržkovito, je potrebné sa ho dopytovať). Počas vyšetrenia pozorujeme časté snahy o nadviazanie sociálnej interakcie s dospelým - kladie množstvo otázok, komentuje si činnosť a pod. Snahy o udržanie interakcie s dospelým sú však sociálne neobratné vzhľadom na fyzický vek - napr. lichotenie „vy ste krásna“.. Do nej by som sa zaľúbil“), chce dať ovoňať svoje ponožky administrátorke, kope loptičku do steny a pod. Prítomné je žiadanie informácií od administrátorky - kladie otázky, zapája komunikačného partnera.

Záver a odporúčania:

Na základe absolvovaného objektívneho diagnostického vyšetrenia (ADOS 2. modul 3) potvrdzujeme, že žiak dosahuje vysokú mieru symptómov v kontexte autistického spektra - dosahuje vážene skóre 8 (hrubé skóre 14, hraničné hrubé skóre pre autizmus sa rovná 9 a viac). Na základe vyšetrenia, anamnestického rozhovoru s matkou, štúdia dostupnej dokumentácie a pozorovania predpokladáme prítomnosť pervazívnej vývinovej poruchy - Detský autizmus F84.0 v obraze vysokofunkčného jedinca. Odporúčame verifikovanie diagnostických predpokladov pedopsychiatrom (S. S. E., K., S. N.) a následne doručiť do našej poradne. Odporúčajú pokračovať vo vzdelávaní žiaka v podmienkach základnej školy formou priamej integrácie. Odporúčajú rozšíriť integráciu o odporúčania na základe prítomnosti PVP (poverifikovaní diagnózy pedopsychiatrom). Pre ich vypracovanie kontaktovať naše zariadenie, prípadne spádové CŠPP. Rešpektovať odporúčania k integrácii vypracované CPPPaP A.. Vzhľadom na výrazné oslabenia v sociálnej oblasti a v oblasti porozumenia, odporúčajú pokračovať v individuálnych terapiách u špeciálnej pedagogičky zameraných na rozvoj komunikačných a sociálnych zručností, lepšie porozumenie emočným stavom, potrebám a reakciám na sociálne podnety u seba i u iných ľudí.

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 30.06.2022 vyplýva, že dňa 30.06.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca mal. dieťaťa na adrese Z., Š. XXX. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiaval otec mal. dieťaťa. Šetrením bolo zistené, že otec mal. dieťaťa obýva podpivničený poschodový rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve rodičov mal. dieťaťa. Podľa uvedenia otca medzi rodičmi dieťaťa stále nedošlo k vyporiadaniu majetku, z jeho strany bola ochota situáciu riešiť, avšak aktuálne potrebuje doriešiť situáciu mal. D.. Prízemie rodinného domu pozostáva z predsiene, kuchyne, obývacej izby, pracovne kúpeľne a sociálneho zariadenia. V obývacej izbe má mal. D. vytvorený veľký priestor na hranie a v čase šetrenia mal v izbe na podlahe rozloženú veľkú dráhu. Na poschodí rodinného domu sa nachádzajú tri izby, z ktorých je jedna detská izba mal. D., kúpeľňa, sociálne zariadenie a šatník. Izba mal. D. je pekne zariadená posteľou, potrebným nábytkom a hračkami, primerane jeho veku a potrebám. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená, v čase šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na vysokej úrovni. Náklady na domácnosť pozostávajú mesačne z poplatkov za elektrinu a plyn vo výške spolu 250 Eur, voda vo výške 12 Eur, Tv + internet vo výške 30 Eur a

hypotéka na dom vo výške asi 800 Eur. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril, že mesačné prispieva na sporenie mal. D. sumou 60 Eur. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný vo vlastnej spoločnosti N. - J. N..V..Q., kde dosahuje mesačne príjem vo výške 3000 Eur. Podľa uvedenia otca poberateľkou rodinných prídavkov na mal. dieťa je matka mal. dieťaťa a taktiež si matka uplatňuje nárok na daňový bonus. Podľa uvedenia otca mal. D. navštevuje ZŠ vo I. A., kde je žiakom 2. ročníka a v škole sa mu darí. Uviedol, že aktuálne došlo k pozitívnemu zlomu, keďže sa mal. D. veľmi zlepšil v matematike. Podľa uvedenia otca mal. D. je v zdravotnej starostlivosti S.. P. v G. a tiež v starostlivosti neurologičky S.. K. v G. z dôvodu epilepsie. Otec dieťaťa sa vyjadril, že s S.. K. je v kontakte, informuje asi 1x krát do mesiaca na zdravotný stav mal. D. a tiež ju on informuje o stave mal. D. o jeho výbojoch. Následne dodal, že z jeho pohľadu je zdravotný stav mal. D. zlepšený, dobrý a je stabilizovaný. Otec mal. dieťaťa sa k jeho podanému trestnému oznámeniu vyjadril, že aktuálne ide postúpiť na prokuratúru sťažnosť na postup polície ohľadom neriešenia jeho oznámenia. Ďalej uviedol, že keď zisťoval v ako štádiu jej jeho podanie, tak mu bolo povedané, že najprv sa posúvalo po oddeleniach polície, následne ho postúpili na políciu do S. a následne ho S. mal vrátiť polícii v G.. Uviedol, že on nebol do dnešného dňa predvolaný za účelom výsluchu. K starostlivosti a stretávaniu sa s mal. D. otec dieťaťa uviedol, že mal. D. sa nachádza naďalej v starostlivosti matky a stretávanie prebieha podľa právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým bolo

stretávanie upravené. Otec mal. dieťaťa uviedol, že s mal. D. nie je v telefonickom kontakte, nakoľko mu to matka dieťaťa neumožňuje, tak ako to mali zaužívané. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril, že mu mal. D. povedal, že mu mama nedovolí s ním telefonovať a z pohľadu otca to mal. D. trápi a je plačlivý. Otec dieťaťa uviedol, že asi na začiatku roka 2022 matka dieťaťa zablokovala telefonický kontakt otca v telefóne mal. D., po tom čo zistila od mal. D., že telefonuje s otcom. Otec mal. dieťaťa záverom uviedol, že trvá na podanom návrhu a na skutočnostiach, ktoré vo svojom návrhu uviedol. Dodal, že mal. D. mu povedal, že chce bývať s ním a aj to, že do školy chce chodiť tam, kde je teraz. Podľa uvedenia otca dieťaťa sa ho mal. D. pýta, že kedy vyplatí mamu, lebo keď ju nevyplatí, tak ho už on neuvidí, tiež že príde o strechu nad hlavou a pod. čo mal. D. podľa otca rozpráva matka dieťaťa.

24. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 01.07.2022 vyplýva, že matka p. F. S. J., J. XX.XX.XXXX má od 11.4.2022 trvalý pobyt na adrese G. Č. XX, okres Y. Y., kde žije spoločne s mal. synom D. J., J. XX.XX.XXXX a priateľom p. V. I.. Z potvrdenia obce G. vyplýva, že mal. D. má v obci trvalé bydlisko od 23.06.2022. Bývajú v novostavbe rodinného domu. Dom je poschodový a pozostáva zo 4 izieb, kuchyne a príslušenstva. Kúrenie je krbové i podlahové. Obývačka je spojená s kuchyňou, detská izba je na poschodí a aktuálne ju matka dozariaďuje. Voľný čas D. väčšinou trávi v obývačke, najradšej sa hráva rôzne spoločenské hry. Výdavky na bývanie podľa vyjadrenia matky platia nasledovne: elektrina 100 € mesačne, TV cca 100 € ročne a internet 36 € mesačne, na vodu majú vlastnú studňu. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni, dom je zariadený novým nábytkom. Matka uviedla, že je spolumajiteľkou firmy A., N..V..Q., ktorá sa zaoberá projekciou, dodávkou, montážou a servisom klimatizačných, chladiacich a vykurovacích zariadení, jej pracovná doba je flexibilná. Taktiež je spolumajiteľkou spoločnosti P. N..V..Q., G. - predaj zbraní a streliva, poľovníckych potrieb, oblečenia a doplnkov. Firma je vlastníkom zbrojnej licencie. Mal. D. má podľa vyjadrenia matky s jej priateľom veľmi dobrý a blízky vzťah, trávajú spolu veľa času, často chodia spolu do lesa, všetci traja spoločne hrajú spoločenské hry. D. priateľa matky oslovuje familiárne „V.“ alebo „V. G.“, čo podľa matky značí, že ho má rád. Do školy sa D. pripravuje so svojou matkou, nakoľko vzhľadom k svojej diagnóze má najmä pri písaní určité rituály, ktoré keď sa narušia, vyvolávajú u neho podráždenosť a nervozitu. Pri písaní diktátov D. často medzi slovami napíše mená všetkých členov ich domácnosti (svoje, meno matky i meno matkinho priateľa) a kreslí k nim srdiečka. Matka sa synovi pri učení veľmi veľa venuje a pravidelne s ním navštevuje Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v A.. Matka ďalej uviedla, že donedávna bol D. so svojim otcom aj v telefonickom kontakte. Na syna to však nemalo veľmi dobrý vplyv, pretože otec v každom telefonáte vždy chcel presne a podrobne vedieť, čo D. celý deň jedol, čo robil a podobne, čo D. značne znervózňovalo. Pred každým telefonátom s otcom bol veľmi napätý a nervózny, trhal si nechty a preto sa matka rozhodla, že v záujme dieťaťa sa telefonáty s otcom už realizovať nebudú. Matka uviedla, že mal. syn o telefonáty s otcom aj tak nemá žiadny záujem, nedožaduje sa ich, evidentne mu nechýbajú. Matka uviedla, že s bývalým manželom vychádza veľmi zle, aktuálne spolu komunikujú výlučne prostredníctvom emailov. K podanému trestnému oznámeniu už podala niekoľko vysvetlení, skutočnosti uvádzané otcom sa nezakladajú na pravde. Zranenie, ktoré otec opisuje ako dôsledok údajného týrania mal. dieťaťa mal. D. spôsobil pes, ktorého má otec vo svojej domácnosti. Matka s podaným návrhom otca o zmenu zverenia nesúhlasí a žiada ho zamietnuť. Matka ďalej uviedla, že na OS Martin podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhuje, aby súd určil, že v budúcom školskom roku bude maloletý navštevovať ZŠ O., keďže jeho otec podal proti prijatiu dieťaťa do tejto školy odvolanie. Prešetrenie pomerov v domácnosti matky sme prvý krát vykonali v 3/2022 na základe dožiadania ÚPSVaR Galanta, z dôvodu oznámenia otca mal. dieťaťa p. O. J., J. XX.XX.XXXX, bytom Z., Š. XXX, v ktorom uviedol, že informáciou od mal. D. a neskôr aj šetrením dospel k presvedčeniu na podozrenie z týrania mal. D. priateľom zverenej osoby (priateľom matky mal. dieťaťa), ktorý býva v spoločnej domácnosti s matkou a mal. dieťaťom. Počas našej návštevy v domácnosti matky na adrese G. Č. XX bol prítomný aj pán I. (priateľ matky), ktorý nám uviedol, že D. má rád a medzi sebou majú dobrý vzťah. Často sa spolu hrajú na dvore, chodia sa spolu sánkovať, lyžovať i bicyklovať, chodievajú na prechádzky do lesa. Dňa 01.07.2022 bol na tunajšom ÚPSVaR na základe dožiadania ÚPSVaR Galanta vykonaný i osobný pohovor s mal. D. J., bez prítomnosti matky. Komunikácia s maloletým je vzhľadom k jeho diagnózam pomerne náročná. Počas rozhovoru niekoľkokrát uviedol, že ľúbi mamu aj tatíka, s V. (priateľom matky) vychádza dobre, mama ani V. ho nebijú, ani mu inak neublížujú. Zranenie ramena, ktoré už má vyličené mu spôsobil otcov pes. Na G. sa mu páči, bol sa už pozrieť aj v novej škole, kde sa mu takisto páči a teší sa na nových kamarátov. Po skončení pohovoru maloletý svoju matku neustále objímal, opakovane jej hovoril, že ju ľúbi a pri komunikácii s ňou bol stále veselý.

25. Zo správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 06.02.2023 vyplýva, že matka p. F. S. J., J.. XX.XX.XXXX má od 11.4.2022 trvalý pobyt na adrese G. Č.. XX, okres Y. Y., kde žije spoločne s mal. synom D. J., J.. XX.XX.XXXX a priateľom p. V. I.. Bývajú v novostavbe rodinného domu. Dom je poschodový a pozostáva zo 4 izieb, kuchyne a príslušenstva. Kúrenie je krbové i podlahové. Obývačka je spojená s kuchyňou, detská izba je na poschodí. Detská izba je vkusne a účelne zariadená podľa potrieb mal. dieťaťa, D. tam má veľa svojich obľúbených plyšových hračiek. Voľný čas D. väčšinou trávi v obývačke a najradšej sa hráva rôzne spoločenské hry. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni, dom je zariadený novým nábytkom. Vlastníkom rodinného domu je stará matka mal. D. (zo strany matky) - p. S. K.. Matka uviedla, že je spolujiteľkou firmy A., N.V.Q., ktorá sa zaoberá projekciou, dodávkou, montážou a servisom klimatizačných, chladiacich a vykurovacích zariadení, jej pracovná doba je flexibilná. Taktiež je spolujiteľkou spoločnosti P. N.V.Q., G. - predaj zbraní a streliva, poľovníckych potrieb, oblečenia a doplnkov. Firma je vlastníkom zbrojnej licencie. Priateľ matky p. V. I. je zamestnaný vo firme S.V.D.. N.. N. V.Q., S., ktorá sa zaoberá obrábaním kovov.

Mal. D. má podľa vyjadrenia matky s jej priateľom veľmi dobrý a blízky vzťah, trávajú spolu veľa času, často chodia spolu do lesa, hrajú na dvore, chodia sa spolu sánkovať, lyžovať i bicyklovať, spoločne sa hrávajú rôzne spoločenské hry. D. priateľa matky oslovuje familiárne "V." alebo „V. G.". Mal. D. v škol. roku 2022/2023 navštevuje 3. ročník na základnej škole v obci O., ako žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Komplexnú správu školy o maloletom žiakovi, zložení pedagogického zboru a rozdelení jednotlivých tried, zo dňa 10.01.2023, Vám zasielame v prílohe. V prílohe Vám zasielame tiež „Individuálny výchovno-vzdelávací program“ školy pre mal. D. J.. Matka uviedla, že D. sa v terajšej škole cíti veľmi dobre, je tam spokojný. Má rád svoju pani učiteľku i pani vychovávateľku. Obľúbil si druháčku N., ktorá ho spoločne so svojou mladšou sestrou (škôlkarkou) navštevuje aj doma, obľúbenú kamarátku má tiež spolužiačku N.. Matka D. každý deň ráno nosí do školy pripravený obed, nakoľko má špeciálnu diétu. Na istej sociálnej sieti má škola súkromnú skupinu, kde pravidelne pridáva fotografie z rôznych školských i mimoškolských aktivít a podujatí, D. otec však dodnes nedal súhlas zo zverejňovaním dieťaťa a preto má D. na fotkách vždy prekrytú tvár. Matka uviedla, že D. to citovo zraňuje, je z toho veľmi smutný a neustále sa matky opakovane dotazuje, prečo je jeho tvár vždy prekrytá. Pred Vianocami mala škola v kultúrnom dome besiedku, kde bol prítomný i D. otec. D. spoločne s ostatnými deťmi vystupoval na pódiu, recitoval, spieval, čo je podľa vyjadrenia matky jasným dôkazom toho, že medzi deťmi sa v škole cíti veľmi dobre. Do školy sa D. teší, občas si v školskom klube urobí aj domáce úlohy, radšej sa však hrá s deťmi a úlohy si potom vypracuje doma. Matku požiadal, aby pre neho chodievala až o 16.00 hod., nakoľko sa chce s deťmi dlhšie pohrať. V stredu má v škole turistický krúžok. Matka s mal. synom od r. 2019 pravidelne navštevuje Centrum poradenstva a prevencie (ďalej len CPaP) v A., E. XXXX/XX. CPaP nám dňa 09.01.2023 zaslalo písomné doplnenie dôvodov k ich pôvodnému odporúčaní k zmene základnej školy, zo dňa 10.06.2022, ktoré ich viedli k posúdeniu, že ZŠ O. sa javí ako najbližšia vhodná škola so skúsenými pedagogickými zamestnancami v oblasti školskej integrácie, s nízkym počtom žiakov, ktorí školu navštevujú. Uvedené Vám taktiež zasielame v prílohe. Matka mal. dieťaťa ďalej uviedla, že pozemok v obci G. bol zakúpený ešte za trvania manželstva (v r. 2015) a rodina si tam plánovala postaviť chalupu. V r. 2016 matka začala s realizáciou stavby. V tomto období zistila, že otec prehral väčší finančný obnos, preto si na dostavbu nehnuteľnosti vypožičala väčšiu sumu od svojej matky. Z uvedeného dôvodu bola nehnuteľnosť neskôr na starú matku aj „prepísaná“. Po rozchode otec dieťaťa matke údajne prisľúbil, že sa s ňou finančne vysporiada a preto si matka našla a zarezervovala byt v širšom centre G., chcela, aby vzťah syna s otcom zostal aj po rozchode rodičov naďalej zachovaný. Otec jej však sľúbené peniaze nevyplatil a preto matka musela byť odstúpiť ďalšiemu záujemcovi. Následne jej otec znova prisľúbil finančné vyrovnanie, matka si našla ďalší byt v G., ktorý však z rovnakého dôvodu opäť musela odstúpiť ďalšiemu záujemcovi. Následne si matka našla bývanie vo I. Ú., časť D., keďže D. navštevoval základnú školu vo I. A.. Uvedená škola je rovnako ako jeho súčasná škola nepnoorganizovaná, pričom so školou vo I. A. otec súhlasil, so súčasnou školou nesúhlasí. Matka uviedla, že skutočnosť, že žije v obci G., kde po súdnom rozhodnutí bude bývať aj mal. D., bývalý manžel vedel už dávnejšie. Dôkazom je zápisnica o pojednávaní na OS Galanta, zo dňa 31.03.2021, v konaní sp. zn. 21P/167/2018, kde matka priamo na súdnom pojednávaní (okrem iného uviedla), že býva v obci G., spoločne s priateľom. Na pojednávaní bol otec dieťaťa osobne prítomný a teda o tejto skutočnosti vedomosť mal, matka ju nezatajovala. Z uvedeného vyplýva, že otec mal vedomosť o mieste pobytu matky v obci G. dokonca skôr, ako súhlasil so zverením mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Matka je presvedčená, že otec zámerne zavádza a klame súdy, že o tejto skutočnosti nevedel. Matka ďalej uviedla, že v byte vo I. Ú. bývala so synom sama a tým, že v manželstve zažila zo stany manžela psychické týranie, mala dôvodné obavy a strach bývať tam sama, napriek

tomu však chcela, aby mal. D. dokončil ročník na ZŠ vo I. A., nechcela ho v priebehu školského roku prekladať na inú školu. ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice dňa 10.01.2023 telefonicky kontaktoval starostku obce G. S.. F. D., ktorá nám oznámila všetky doterajšie prihlásenia mal. D. J. k trvalému pobytu: od 04.07.2013 do 22.06.2022 - trvalé bydlisko dieťaťa: G., E. XXXX/X od 22.06.2022 do 23.06.2022 - trvalé bydlisko dieťaťa: G., E. XXXX/X od 23.06.2022 do 15.07.2022 - trvalé bydlisko dieťaťa: G. XX od 15.07.2022 do 27.07.2022 - trvalé bydlisko dieťaťa: G., E. XXXX/X od 27.07.2022 - trvalé bydlisko dieťaťa: G. XX. Matka uviedla, že s bývalým manželom vychádza veľmi zle. Podľa nej otec trpí narcistickou poruchou osobnosti. Otec syna neustále manipuluje a citovo vydiera. Otec ho pri osobných i telefonických rozhovoroch neustále manipuluje a nabáda k tomu, aby sa vyjadroval, že chce bývať iba s ním, že matka je klamárka, že užíva antidepresíva a nie je spôsobilá starať sa o dieťa. Otec dieťa citovo vydiera aj tým, že D. má u otca obľúbené zvieratko - zajačika a otec mu sústavné opakuje, že zajačik za ním plače, že mu je bez neho veľmi smutno, čo dieťa citovo zraňuje a je z toho smutné. Maloletý po rozhovoroch s otcom rozpráva matke, že chce ísť k otcovi, pretože zajačik je veľmi smutný. Matka otcovi umožňuje telefonické rozhovory so synom vždy, keď syn o to prejaví záujem, avšak tieto rozhovory podľa nej nemajú na dieťa dobrý vplyv. Občas sa stane, že D. nechce s otcom telefonovať, pretože práve v tom čase napr. pozerá rozprávku, alebo vykonáva iné činnosti. Matka následne napíše otcovi, že syn mu zavolá neskôr, čo otec neustále sponchybňuje a matku pred dieťaťom označuje za klamárku. Otec synovi počas telefonátov hovorí, že keď s ním nebude telefonovať, tak otca už viac neuvidí, čo D. zraňuje, pretože otca má rád. Matka uviedla, že správanie bývalého manžela, jeho opakované klamstvá, psychické ataky, urážky, jeho manipulácia so synom už majú negatívny vplyv aj na jej zdravie, dokonca musela vyhľadať odbornú lekársku pomoc. V minulom roku podal bývalý manžel na ňu a jej priateľa bezdôvodne tri trestné oznámenia pre údajné týranie dieťaťa, ktoré sa nezakladajú na pravde. Matka uviedla, že v čase, keď je D. u otca, väčšinu času trávia doma, kde ich navštevuje len otcova matka a jeho brat. D. u otca kamarátov nemá. Stretávanie s otcom podľa vyjadrenia matky prebieha v súlade so súdnym rozhodnutím, otec si pre syna príde každý utorok o 15,30 hod. do školy, kde ho v stredu pred 08.00 hod. dovezie. Matka je presvedčená, že D. u otca musí vstávať už okolo 05.00 hod., inak by nestihli prísť do školy načas. Osobný kontakt s bývalým manželom sa matka snaží eliminovať na minimum a pokiaľ je to možné, otec si dieťa vyzdvihuje v školskom zariadení. Matka uviedla, že vzhľadom k vzdialenosti bydliska rodičov zvažovala aj podanie nového návrhu o úpravu styku, avšak návrh zatiaľ nepodávala, pretože skutočne nemá žiadny záujem brániť otcovi v stretávaní sa so synom. Podľa matky má D. rád oboch rodičov a veľmi by chcel, aby boli opäť všetci spolu. Už to však nie je reálne a matka sa to D. opakovane snaží citlivo vysvetľovať. Tvrdenia otca, že D. nechce chodiť do školy v obci O. , nechce bývať na G., že chce bývať iba s otcom alebo že chce chodiť do školy v Z. sa podľa matky vôbec nezakladajú na pravde. Toto všetko chce iba jeho otec. Otec si D. bezdôvodne natáča na video, kde D. len zopakuje naučené slová, ktoré ho núti hovoriť jeho otec. Žiadny lekár otcovi nikdy neodporúčal vykonávať s dieťaťom videozáznamy. Od 01.12.2023 je mal. D. J. v evidencii Všeobecnej ambulancie pre deti a dorast - S.. X. J., K., W.. G. XX, S.. Matka uviedla, že otec so zmenou lekára dočasne súhlasil.

Tunajší ÚPSVaR vykonal dňa 10.01.2023 na základe žiadosti Okresného súdu Galanta osobný pohovor s mal. D. J.. Pohovor s maloletým bol vykonaný na úrade, za prítomnosti sociálneho pracovníka a psychológa RPPS, bez prítomnosti matky. Jednalo sa o druhý spoločný pohovor na tunajšom ÚPSVaR, po zmene trvalého bydliska. Komunikácia s maloletým je vzhľadom k jeho diagnózam pomerne náročná. Napriek tomu, že D. je komunikatívny, v daný deň nechcel príliš odpovedať na citlivo kladené otázky, pozornosť mu oscilovala, chcel sa viac-menej len hrať rôzne hry, kresliť, zaujímali ho rôzne kancelárske potreby a ich účel. Na otázku, ako sa má D. uviedol, že ráno bol s mamou na krvi u pani doktorky v S.. V škole má z predmetov najradšej prírodovedu, najmenej obľúbená je telesná výchova. V škole má dve veľmi obľúbené kamarátky, rád sa s nimi hrá. V škole sa mu najviac páči to, keď sú prázdniny. Predtým chodil do školy vo I. A.. V škole v Z. ešte nebol. D. má rád mamu aj otca a veľmi by si prial, keby boli rodičia spolu a opäť spolu bývali, opakovane sa dotazoval, prečo to už nie je možné. K prípadnej preferencii osobnej starostlivosti jedného z rodičov D. opakovane vyjadril nejednoznačný postoj, striedavo sa vyjadroval raz v prospech matky, raz v prospech otca. V tejto súvislosti D. uviedol, že u otca má obľúbeného živého zajačika, ktorý sa volá „zajo Pajo“ a D. ho má veľmi rád. U mamy takéhoto zajačika mať nemôže, pretože u mamy je veľký pes U. a ten by ho mohol zožrať. Primerane veku sme sa mal. dieťaťu snažili priblížiť jeho možné fungovanie v prípadnej striedavej starostlivosti. Maloletý však i k striedavej starostlivosti zaujal nejednoznačný postoj. Z reakcií mal. D. J. počas rozhovoru je možné predpokladať, že pretrvávajúce rodičovské konflikty resp. celková situácia v rodine nemá na dieťa pozitívny vplyv. Na základe doteraz zistených informácií, ako i z rozhovoru s mal. D. máme za

to, že v predmetnej veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností na návrh otca bude potrebné rozsiahlejšie dokazovanie.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nám zaslal nasledovnú správu z prešetrených pomerov na strane p. O. J., J.. XX.XX.XXXX, bytom Z., Š. XXX: „Dňa 10.01.2023 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca mal. dieťaťa na adrese Z., Š. XXX. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiaval otec mal. dieťaťa. Šetrením bolo zistené, že otec mal. dieťaťa obýva podpivničený poschodový rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve rodičov mal. dieťaťa. Podľa uvedenia otca medzi rodičmi dieťaťa stále nedošlo k vyporiadaniu majetku. Prízemie rodinného domu pozostáva z predsieni, kuchyne, obývacej izby, pracovne kúpeľne a sociálneho zariadenia. V obývacej izbe má mal. D. vytvorený veľký priestor na hranie a v čase šetrenia mal v izbe na podlahe rozloženú veľkú dráhu a ďalšie hračky. Na poschodí rodinného domu sa nachádzajú tri izby, z ktorých je jedna detská izba mal. D., kúpeľňa, sociálne zariadenie a šatník. Izba mal. D. je veľmi pekne a účelne zariadená posteľou, písacím stolom a ďalším potrebným nábytkom a hračkami, primerane jeho veku a potrebám. Otec mal. dieťaťa uviedol, že už sa mal. D. začína viac zdržiavať v jeho detskej izbe, keďže začína byť viac technický a v izbe má vláčik vyššej technickej úrovni, ktorý si spolu s otcom budujú. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená, v čase šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na vysokej úrovni. Náklady na domácnosť pozostávajú mesačne z poplatkov za elektrinu vo výške 216 Eur a plyn vo výške 132 Eur, voda vo výške 12 Eur, Tv +internet vo výške 48 Eur, hypotéka na dom vo výške asi 528 Eur +332 Eur, poistenie domu vo výške 36 Eur, O. vo výške 22 Eur a tiež poplatok 60 Eur, ktorý hradí z dôvodu, že mu znížili splátku hypotéky, však predĺžili jej dobu splácania. K mesačným nákladom otec mal. dieťaťa uviedol aj náklady spojené s realizáciou stretávania sa s mal. D. resp. s cestou, ktoré sú vo výške asi 700 Eur mesačne. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril, že mesačne prispieva na sporenie mal. D. sumou 60 Eur. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný vo vlastnej spoločnosti N. - J. N..V..Q., kde dosahuje mesačne príjem vo výške 3000 Eur. Podľa uvedenia otca poberateľkou rodinných prídavkov na mal. dieťa je matka mal. dieťaťa a taktiež si matka uplatňuje nárok na daňový bonus. Podľa uvedenia otca mal. D. navštevuje 3. ročník ZŠ v O. a v škole sa mu darí. Podľa uvedenia otca aktuálne už mal. D. nie je v zdravotnej starostlivosti S.. P. v G. a má novú lekárku v S.. Uviedol, že dočasne súhlasil s prehlásením mal. D. k novej lekárke, ktorá je v S.. K starostlivosti a stretávaniu sa s mal. D. otec dieťaťa uviedol, že stretávanie s maloletým prebieha riadne podľa právoplatného rozhodnutia OS Galanta, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené a boli upravená práva a povinnosti rodičov k mal. D.. Otec mal. dieťaťa uviedol, že mal. D. býva v domácnosti matky na G., kde si mal. dieťa preberá a tiež ho tam po skončení stretnutia odovzdáva. Otec dieťaťa uviedol, že aj počas určeného styku s mal. D. počas týždňa chodia po škole do Z. a ráno ho vezie späť do školy v O.. K cestovaniu s mal. D. otec dieťaťa uviedol, že je to 200 km však D. si na to už zvykol, je veľmi šikovný a ráno bez problémov o 6:00 hod. vstane, umyje sa a oblečie a raňajkujú cestou v aute, nakoľko je to dlhá cesta robia si prestávky, aby sa pohýbali a nadýchali čerstvého vzduchu. Následne uviedol, že zo začiatku keď ho vozil ráno do školy v O. bol D. ráno v Z. aj ešte aj po ceste v poriadku, však pred školou sa už necítil dobre a bolelo brucho, čo mal určite zo stresu z nového prostredia, však to časom prešlo. K telefonickému kontaktu s mal. D. otec dieťaťa uviedol, že telefonický kontakt má umožnený len občas, nakoľko podľa uvedenia matky D. nie vždy chce s otcom hovoriť. Od matky dostáva otec SMS správy s obsahom, že

D. s ním nechce hovoriť a pod., že mal. D. má plne k dispozícii telefón a môže volať kedy chce. V závere správ od matky dieťaťa je podľa otca vždy uvedené, že jej už nemá písať lebo jej zhoršuje zdravotný stav a jej životnú úroveň. Následne uviedol, že si matka dieťaťa určuje kedy dá otcovi mal. D. k telefónu, takže nikdy nevie či bude môcť s D. hovoriť. Otec dieťaťa dodal, že mu mal. D. opakovane povedal, že sním chce telefonovať, ale že mu to mama zakázala, že aj mame povedal, že chce bývať s ním, s tatíkom (mal. D. tak oslovuje otca). K tomu, že čo na to povedala mama, keď sa na to otec mal. D. opýtal, mal D. mal uviesť, že keď to povedal mame, tak mama zastavila auto, vystúpila a povedala, že nech ho teda V. zoberie k otcovi. Po tom čo matka vystúpila z auta jej mal D. povedať, že chce byť u nej. Podľa uvedenia otca matka takýmto spôsobom citovo vplýva na mal. D.. Otec mal. dieťaťa uviedol, že si riadne plní súdom stanovenú výživovacia povinnosť vo výške 300 Eur. Následne dodal, že v mesiaci november 2022 zrejme zabudol zaslať výživné, však následne ho doplatil spolu s bežným výživným. Záverom otec dieťaťa uviedol, že z jeho pohľadu na vec presťahovania sa matky na G. a ZŠ O., a teda k vytrhnutie D. z vybudovanej socializácie, z jeho domova a prostredia, ako domového tak aj školského, je toho názoru a je o tom presvedčený, že presťahovanie matky na G. a zároveň odvláčenie D. so sebou bolo urobené z jej strany účelovo, aby mal. D., ako aj otcovi znemožnila častý a častejší styk, ktorý bol s mal. D. zaužívaný, a ktorého sa sám mal. D. domáhal, ako u matky tak aj u otca, ako aj v neposlednej miere len preto, aby matka naplnila svoje záujmy. Následne dňa 10.01.2023 otec mal. dieťaťa prostredníctvom mailu

doplnil svoje vyjadrenie k šetreniu v jeho domácnosti, ako aj zaslal detailné fotografie detskej izby mal. D.. Vo svojom vyjadrení doplnil, že matka dieťaťa sa navyiac v poslednom období snaží o znemožnenie aj styku s D. v čase, keď má byť výlučne s otcom, a to rôznymi vymyslenými skutočnosťami, kde povie, že D. je chorý a teda nemôže byť s otcom (čas si má otec vykompenzovať inokedy). Sú to situácie, keď si matka dopredu potrebuje zabezpečiť priestor pre seba a svoje koníčky, lebo jej starostlivosť o D. v danom termíne nevyhovuje. Ďalej uviedol, že posledne, a to teraz čerstvé až násilnicke konanie si chcela matka uplatniť v posledné prázdninové dni, keď mal otec mal. D. v starostlivosti a bol s ním doma v Z. (mal. D. mal silný kašeľ, liečil sa a matka o tom vedela, a teda s D. otec nemohol nikam ísť a chodiť). Matka otca informovala, že jej má vypratať celé vrchné poschodie v Z., a že príde spať z piatka na sobotu do Z. aj s priateľmi a chcú byť nikým nerušený (matka sa nič nepýtala alebo otca nepožiadala o nejakú láskavosť, bolo to direktívnym oznamom). Zároveň žiadala o vypnutie monitorovacích zariadení na dome (kamery, alarm), ako aj prístupové kódy na daný systém zabezpečenia domu. Po dôraznom ozrejmnení otcom, že s tým nesúhlasí a následnom vysvetlení, čo môže a nemôže, jednoducho matka napísala, že ju to nezaujíma, a že je to jej dom a bude to musieť (jej prítomnosť s priateľmi) strpieť či chce, alebo nechce. Po opätovnom vysvetlení k danej situácii a istých právomocí k jej rozhodnutiu jej otec dieťaťa napísal, že do domu môže vkročiť len ona. I napriek tomu matka oznámila otcovi, že príde, tak ten bol nútený D. (jeho mamu a brata, ktorí boli u otca dieťaťa na sviatky na návšteve), premiestniť, a teda na určitý čas presťahovať do BA, k jeho mame. Po zistení skutočností, že matka dieťaťa neprišla sa s D. opäť premiestnil domov do Z.. Záverom uviedol, že komunikácia k vyššie uvedenému bude vytlačená a predložená na súde, ako dôkaz o tom, ako sa snaží matka nielen zabrániť D. a aj otcovi spolu komunikovať, ale ako sa snaží zneprijemniť spolunažívanie a styk otca s D. a starostlivosť o D. už aj v čase, keď je D. s otcom.“

26. Zo správy ZŠ v O. zo dňa 10.01.2023 súd zistil, že maloletý navštevuje ich ZŠ od začiatku školského roka 2022/2023. V septembri nastúpil ako žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami na základe podkladov z CPPPaP v A., kde je evidovaný. Podľa týchto podkladov a zaslaní materiálov zo ZŠ I. A. mu bol vypracovaný individuálny výchovno - vzdelávací program. Ich školu navštevuje prezenčne a jeho prospech je veľmi dobrý. Adaptoval sa rýchlo, bez väčších problémov. Počas vyučovania a pobytu v ŠKD sa správa slušne, nevyskytli sa žiadne nežiadane prejavujúce strachu, úzkosti. K deťom je priateľský, bez väčších ťažkostí nadviazal kontakt s novými spolužiakmi. Na prostredie si zvykol rýchlo. Zapája sa do spoločenských aktivít s ostatnými deťmi, dokonca sám často kontaktuje spolužiakov a ich spoločnosť vyhľadáva. Nemá problém zúčastňovať sa spoločenských hier na detskom ihrisku alebo hier počas telesnej výchovy. Na vyučovacích hodinách pracuje v rámci svojich možností, v prípade potreby mu vyučujúca zadanie zopakuje, znovu vysvetlí. Vyučujúca je mu neustále nápomocná. Dokáže pracovať samostatne. Jeho domáca príprava je dobrá, domáce úlohy máva vypracované. V škole pôsobí spokojne, vyrovnané, zriedka sa objavujú prejavujúce neistoty a nesústredenia, čo závisí od vzájomného vzťahu rodičov a jeho presunu od matky k otcovi a naopak.

ZŠ v O. je školou, ktorá zabezpečuje výchovu a vzdelávanie žiakov so zdravotným znevýhodnením. Vedia zabezpečiť špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby.

Z doplnenia Centra poradenstva a prevencie v A. zo dňa 09.01.2023 vyplýva, že ZŠ v O. odporúčajú ako najbližšiu vhodnú školu so skúsenými pedagogickými zamestnancami v oblasti školskej integrácie, s nízkym počtom žiakov, ktorí školu navštevujú.

ZŠ v O. uviedla, že pre maloletého ako žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, je najvhodnejšia prezenčná forma vyučovania, ktorú ako škola v jeho prípade uprednostňujú. Žiak si vyžaduje zvýšený individuálny prístup pedagóga.

27. Okresné riaditeľstvo PZ v S., odbor kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-XXX/X-I.-S.-XXXX zo dňa 21.10.2022 uznesením na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby doposiaľ v mieste bydliska G. Č.. XX spôsobujú fyzické utrpenie maloletému a to tak, že ho osoba vystupujúca pod menom S. J. dáva kľučkať do kúta alebo medzi dvere a osoba vystupujúca pod menom V. I. maloletého bije, pričom posledne presne nezisteného dňa ho udral do oblasti pravého ramena, čím mu spôsobil hematómy a bolestivosť oblasti celého ramena, čím spôsobil maloletému fyzické utrpenie zastavilo nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

28. Zo znaleckého posudku z odboru psychológie ustanovený znalec K.. Z. Ď. Č.. XX/XXXX zo dňa 29.08.2022 vo veci podaného trestného oznámenia uviedol, že maloletý dosahuje pásmo slabšieho priemeru, sklony ku konfabulácii vyšetrením nezistil. Maloletý má bezpečnú vzťahovú väzbu k otcovi aj k matke. Špecifická vierohodnosť môže byť mierne skresľovaná z psychologického hľadiska tým,

že maloletý chce vyhovieť požiadavkám obidvoch rodičov, ktorí sú vo vzájomnom spore a nechce ich sklamať, preto môže z tohto dôvodu prispôbovať svoju výpoveď. Aktuálny psychický stav maloletého bol stabilizovaný. Konaním matky maloletého, ktoré opisuje maloletý nespôsobilu maloletému psychické utrpenie. Konanie V. I.Á. podobne ako konanie matky nespôsobilu maloletému psychické utrpenie. Pre zdravý psychický vývin odporučil rodičom, aby sa pokúsili nájsť spoločnú reč pri výchove syna, ich spory a nahrávanie maloletého neprispieva k psychickej pohode ich maloletého syna a môžu svojím konaním obidvaja rodičia zbytočne ich syna stresovať. Pre psychické zdravie maloletého by bolo vhodné, aby sa rodičia naučili spolu znova konštruktívne komunikovať.

Pri klinickom rozhovore maloletý verbalizoval nasledovné: "S ocinom vychádzam dobre. S maminou a s V. tiež dobre. V. ma nikdy nezbil. U obidvoch rodičov sa mi dobre býva. Bojím sa medveďov a vlka. Pes ho zhodil československý ovčiak s ocom ho máme. On to tak chcel počuť, otec si nahráva ma a povedal, aby som to tak povedal. Klamal som, lebo otec to tak chcel, to je všetko už o tom viac nechcem hovoriť."

29. Z odborného vyjadrenia O.. S.. S. Z., K., Ústav súdneho lekárstva a medicínskych expertíz. Z. W. M. W. S. zo dňa 02.09.2022 vo veci trestného oznámenia vyplýva, že uvedené násilie maloletého mohlo veľmi dobre vzniknúť následkom pádu menovaného na vystretú pravú hornú končatinu s prenesením kompresívneho násillia na oblasť horného konca pravej ramennej kosti za vzniku jednoduchej neúplnej zlomeniny. Vznik predmetnej zlomeniny mechanizmom priameho úderu na oblasť ramena alebo lakťa je vysoko nepravdepodobný. Poranenia, ktoré by boli suspektné (podozrivé) alebo, ktoré by svedčili pre fyzické týranie maloletého neboli aktuálne preukázané.

30. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

31. Podľa § 28 ods. 2 Zákon o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

33. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

34. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

35. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

36. Súd sa pri návrhu na zmenu pôvodného rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zamerá na zmenu pomerov, ktoré nastali od posledného rozhodovania a na overenie tvrdení uvádzaných zo strany otca. Otec pôvodne žiadal zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, neskôr na pojednávaní konanom dňa 09.02.2023 zmenil petit návrhu a žiadal maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, aby napokon žiadal maloletého do svojej osobnej starostlivosti alebo striedavej osobnej starostlivosti.

37. Hlavné argumenty zo strany otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností možno rozdeliť o troch bodov:

- týranie maloletého dieťaťa a bitie zo strany priateľa matky pána V. I. ako aj neprimerané trestanie zo strany matky,

- svojvoľné premiestnenie maloletého z pôvodného bydliska do nového bydliska matky na adrese G. Č.. XX, ktorým konaním bol maloletý vyňatý z prostredia, v ktorom vyrastal, navštevoval školu a mal svoje zázemie,
- samotnými vyjadreniami maloletého otcovi o tom, že sa chce vrátiť tam, kde vyrastal a chce bývať s otcom.

38. Pre súd sa vykonaným rozsiahlym dokazovaním nepotvrdili a nepreukázali tvrdenia otca a to z nasledovných dôvodov.

39. Pokiaľ sa týka týrania maloletého, bitia zo strany priateľa matky a neprimeraného trestanie súd mal jednoznačne preukázané, že tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Vo veci bolo podané otcom aj trestné oznámenie v rámci ktorého bol vyhotovený znalecký posudok psychológom a odborné vyjadrenie zo strany súdneho lekára. Maloletý pred psychológom priznal, že zranenie ramena (naštiepaná kosť) mu nespôsobil priateľ matky, tak ako otec uviedol, ale, že ho otec prinútil klamať a toto zranenie mu spôsobil pes, ktorého vlastní otec. Rovnako súdny lekár uviedol, že zranenie tak, ako tvrdil otec, že priateľ matky ho udrel do ramena bolo vysoko nepravdepodobne. Maloletý má k matke aj otcovi bezpečnú citovú väzbu, neprimerané trestanie zo strany matky sa nejakým spôsobom nepreukázalo. Ak otec uviedol, že vychádzal len z toho, čo mu maloletý povedal, bolo potrebné najskôr uvedené riešiť spolu s matkou, uprednostniť záujem maloletého pred vlastnými spormi, čo nakoniec uviedol aj samotný psychológ. Otec verí tomu, čo maloletý povie, pričom tento má veľmi silnú tendenciu hovoriť to, čo chce ten ktorý rodič počuť.

40. Súd sa podrobne zaoberal aj otázkou zmeny bydliska a tým aj zmenou prostredia, kde maloletý vyrastá a navštevuje školu. Otec uviedol, že je to vec, o ktorej má rozhodovať aj on ako zákonný zástupca, pričom s takýmto svojvoľným premiestnením maloletého nesúhlasil. Súd dané riešil aj pri otázke miestnej príslušnosti, pričom je viazaný názorom odvolacieho súdu, ktorý skonštatoval, že matka ako osoba, ktorej je maloletý zverený má právo rozhodovať a bydlisku maloletého dieťaťa. Matka pôvodne mala v úmysle žiť v G., avšak s otcom sa nevedeli dohodnúť vyporiadení BSM a keďže kúpila nehnuteľnosť v G., ktorá je písaná na jej matku, presťahovala sa tam. Z rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode č.k. 21P/167/2018-886 zo dňa 31.03.2021 (č.l. 162 spisu), kedy bola schvaľovaná rodičovská dohoda už matka prechodne bývala v Obci G. o čom teda otec maloletého vedel. Rovnako aj tu je potrebné uviesť, že pokiaľ maloletý otcovi sám hovorí, že sa chce vrátiť a bývať s ním, na druhej strane matka uvádza presný opak, že maloletý je spokojný, vôbec nerozpráva matke, že by chcel ísť k otcovi. Ani iné dopytované subjekty neuvádzali, že by bol maloletý nespokojný, nešťastný v starostlivosti matky alebo že by s ňou nechcel bývať.

41. Súd mal ustálené, že bolo v kompetenciách matky rozhodnúť o bydlisku maloletého dieťaťa, ktorým sa stala Obec G., je úplne prirodzené, že muselo dôjsť aj k zmene ZŠ, ktorú má maloletý navštevovať. Z uvedeného vyplýva, že bolo potrebné nahradiť súhlas otca so zápisom do najbližšej vhodnej školy pre maloletého, ktorou je v tomto prípade ZŠ v O., ktorá spĺňa všetky predpoklady na zabezpečenie riadnej výchovy a vzdelávania maloletého. Súd rozhodol a nahradil súhlas namiesto otca so zápisom do ZŠ v O., keďže sa tejto podstatnej veci nevedeli dohodnúť.

42. Vyjadrenie maloletého je potrebné určite zohľadňovať, avšak maloletý miluje oboch svojich rodičov a žiadnemu nechce ublížiť. Tento jeho pocit ho môže častokrát priviesť k tomu, že uvádza veci, ktoré rodičia chcú počuť a v tomto prípade otec využíva a snaží maloletého dostať do pozície, aby povedal čo vyžaduje otec. Tieto skutočnosti má súd zistené aj z obrazových záznamov maloletého vytvorené otcom a zámerne kladené otázky, aby odznelo to, čo otec chce počuť. Je prirodzené, že maloletý je s otcom rád, má prostredie, kde žil a je len smutné, že je istým spôsobom zaťahovaný do problémov, prípadne sporov medzi rodičmi. Je potrebné si uvedomiť, hoc otec si to nechce priznať, že maloletý má psychické a vývinové problémy z oblasti autizmu a z toho je nutné nezaťažovať a neriešiť s ním niektoré otázky, ktoré ho následne dostanú do pozície proti jednému z rodičov. Strana otca opakovane uvádzala, že má vyjadrenia renomovaných neurológov a lekárov, ktorý spochybňujú diagnózy maloletého a jeho prípadnú liečbu, avšak žiadne dôkazy v tomto smere neboli doložené.

43. Je evidentné, že otec nie je zmierený s tým, že maloletý sa s matkou presťahoval, možno ani s tým, že žije v jednej domácnosti s priateľom matky, avšak zneužívať maloleté na svoj osobný prospech a

dosiahnutie svojich cieľov nie je správne. Maloletý potrebuje citlivý prístup a oboch rodičov na jednej lodi, práve s ohľadom na jeho zdravotný stav a nie, aby musel riešiť dilemy, ktorého z rodičov viac chce.

44. Pokiaľ sa týka návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, touto otázkou sa zaoberal už rozvodový súd, ktorý na základe tejto otázky nariadil aj znalecké dokazovanie, kde znalkyňa neodporučila zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, pričom pôvodne aj súd maloleté do striedavej osobnej starostlivosti zveril. Odvolací súd však takéto rozhodnutie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodovanie, práve z dôvodu, že matka je tá, ktorá pozná limity a špecifiká zdravotného stavu maloletého. Uvedené sa potvrdilo aj v tomto konaní, kde otec zľahčoval diagnózy odborníkov, nesúhlasí s postupmi matky, nesúhlasí so závermi lekárov a psychológov. Súd teda konštatuje, že v súčasnosti nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by zakladali zmenu pôvodnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rozhodnutie je rešpektované oboma rodičmi, maloletý sa stretáva s otcom v zmysle rozhodnutia.

45. V priebehu konania bolo navrhnuté zo strany otca znalecké dokazovanie. Súd mal pôvodne v úmysle rozhodnúť procesným rozhodnutím uznesením, avšak nakoniec dospel k záveru, že bude vhodnejšie vysporiadať sa so zamietnutím návrhu na vykonanie dokazovania rozhodnutím vo veci samej. Ako dôvod zamietnutia návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania súd videl najmä ochranu zdravia maloletého dieťaťa. Za obdobie posledných 3 rokov bol maloletý niekoľkokrát vypočúvaný, či už orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ale aj psychológom ustanoveným v rámci rozvodového konania, ako aj v rámci trestnej veci. Maloletý pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že už nevie čo má povedať, je z toho unavený opakované vypočúvanie negatívne dopadá na jeho zdravotný stav. Preto súd nepovažoval za nevyhnutné opakované vystavovať maloletého vypočúvaniu o jemu nepríjemných otázkach. Súd si je vedomí participačných práv dieťaťa v každej veci, ktorá sa ho týka avšak v danom prípade dospel k záveru, že vypočutie dieťaťa samotným súdom by nebolo v jeho najlepšom záujme. Maloletý má zdravotné problémy, opakované vypočúvanie mu spôsobuje zhoršenie stavu, čo nakoniec potvrdila aj kolízny opatrovníčka. Názor dieťaťa mal súd dostatočne zistený sprostredkovanými opakovanými rozhovormi, či už v konaniach na OS Galanta alebo v tomto konaní.

46. Ak otec argumentoval, že znalecký posudok (bod 28.) vyhotovený znalcom z odboru psychológia v rámci trestného konania, nie je pre účely tohto konania použiteľný, súd má presne opačný názor. Ako vyplýva z položených otázok tieto mali objasniť práve možné ovplyvňovanie maloletého, či maloletý dokáže reprodukovat' skutočnosti, aké má maloletý vzťahy k rodičom a priateľovi matky a aký je psychický stav maloletého.

47. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zamietol a nahradil súhlas namiesto otca so zápisom maloletého do ZŠ v O..

48. Na záver súd konštatuje, že v rámci konania boli predkladané aj listinné dôkazy a komunikácii medzi rodičmi, ktoré len potvrdzujú, že medzi nimi je komunikácia zlá, veci ktoré sú predkladané jedným z rodičov sú často krát tým druhým nepochopené. Súd chce týmto apelovať na oboch rodičov, že vzájomná úcta a rešpektovanie, snaha komunikovať a dosiahnuť dohodu ohľadom maloletého dieťaťa, je pre neho bytostne dôležitou. Ak už rodičia pod váhou sporov v minulosti nedokážu viesť dialóg ako priatelia, nemali by do svojich záležitostí vťahovať maloletého, ktorý evidentne týmto trpí a je stavaný do pozície účastníka týchto konfliktov.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a

ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.