

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510225240
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1510225240.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Marián Chovanec, so sídlom AK, Trnavská cesta č. 60, Bratislava, proti odporcovi: I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom, R. U. zamestnankyňou G. súdu Q. V, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom AK ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 472,69 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 114,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne

zo sumy 39,37 € (1.186,06 Sk) od 19.09.2008 do zaplatenia,

zo sumy 49,49 € (1.491,00 Sk) od 09.08.2008 do zaplatenia,

zo sumy 25,57 € (770,60 Sk) od 16.09.2008 do zaplatenia,

všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2010 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 472,69 € spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti odporcu o uzavretie zmluvy o pripojení dňa 19.05.2008 a dodatku k zmluve o pripojení z 19.05.2008 navrhovateľ aktiváciou SIM karty uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytoval služby, ktoré následne fakturoval. Odporca si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikla pohľadávka vo výške 114,44 € titulom neuhradenia faktúr. Dodatkom k zmluve o pripojení nadobudol odporca od navrhovateľa telekomunikačné zariadenie za zvýhodnených podmienok a s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov. Vzhľadom na porušení zmluvy o pripojení, navrhovateľ následne odporcovi

fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 358,25 €. Odporca na výzvu navrhovateľa zo dňa 16.07.2008 čiastočne uhradil faktúru splatnú 11.07.2008 vo výške 33,19 €. V dôsledku neuhradenia ceny za poskytnuté služby po ich splatnosti navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 18.09.2008 od zmlúv o pripojení.

Na návrh navrhovateľa súd vydal dňa 13.01.2011 platobný rozkaz pod sp.zn. 28Ro/2346/2010-38, ktorý nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 13.01.2012 podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (OSP) zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14.02.2012. Odporca sa, napriek poučeniu účastníka konania a výzve súdu, doručenými odporcovi dňa 25.04.2012 (č.l. 55) k návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadril.

Listom zo dňa 25.04.2012 oznámil prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, podľa § 93 ods. 2 OSP vstup do konania na podporu odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka a žiadal doručenie návrhu spolu s prílohami a priznať náhradu trov konania. Odporca si oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania spolu s prípisom prevzal dňa 22.06.2012. Na vstup vedľajšieho účastníka do konania z vlastnej iniciatívy sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Podaním doručeným súdu elektronickou poštou 09.08.2012 vedľajší účastník zaslal vyjadrenie, v ktorom poukázal na ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ), ktoré je potrebné aplikovať v predmetnej veci ako spotrebiteľskej veci.

Podľa vedľajšieho účastníka v súdnej veci nie je potrebné zaoberať sa bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami navrhovateľa ako dodávateľa, nakoľko navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom z 18.09.2008, pričom určil lehotu na plnenie do 11.10.2008. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje podľa § 48 OZ. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote (§ 107 ods. 1 OZ). Nárok uplatnený navrhovateľom je premlčaný v dvoj aj trojročnej premlčacej dobe, nakoľko návrh bol podaný na súde 27.06.2012. Čo sa týka zmluvnej pokuty 358,25 €, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú, judikovanú rozhodnutím Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/113/2010 z 20.09.2011 (Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 z 24.04.2012). Vedľajší účastník v zastúpení právny zástupcom súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti

právneho zástupcu. Rovnako navrhovateľ žiadal rozhodnúť v neprítomnosti na základe predložených listín.

Odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje, vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu odporcu, preto mu s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 OSP ustanovil pre toto konanie opatrovníka uznesením č.k 39C 47/2012-105 zo dňa 22.05.2013.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch (t.j. v sporoch, ktorých hodnota nepresahuje 1.000 eur - § 200 ea OSP).

Súd vzhľadom na súhlas s rozhodnutím veci v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ako aj na nečinnosť opatrovníka odporcu postupoval v súlade s vyššie cit. zákonným ustanovením, nakoľko v predmetnej veci ide o drobný spor. Bez nariadenia pojednávania bolo vo veci vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, Žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení, Dodatkom k zmluve o pripojení, Odstúpením od zmluvy, Prehľadom neuhradených pohľadávok a telefónnych čísiel ku dňu 18.09.2008 zasielaných odporcovi spoločnosťou Telefonica O2 Czech Republik, a.s. Praha na adresu trvalého pobytu odporcu dňa 23.09.2008, ktorá zásielka bola odosielateľovi vrátená ako v odbernej lehote nevyzdvihnutá dňa 17.10.2008, Upomienkou zo 16.07.2008, faktúrami zasielanými odporcovi na adresu „Pri Vinohradoch 267, Bratislava-Rača“, ktorá adresa nebola v žiadosti, ani v dodatku uvedená odporcom ako fakturačná adresa a na ktorej adrese je odporca neznámy, ako aj s ostatným spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že na základe žiadosti o uzavretie zmluvy zo dňa 19.05.2008, uzavrel navrhovateľ ako poskytovateľ telekomunikačných služieb s odporcom fyzickou osobou, spotrebiteľom, zmluvu o pripojení a to aktiváciou SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení bola aktivácia programu služieb „Pre mňa 130“ a záväzok prevádzkovateľa zabezpečiť odporcovi kúpu zľavneného mobilného telefónu za cenu 1,- Sk s DPH, typ. MT: Samsung L760, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Odporca užíval služby poskytované navrhovateľom. Ako fakturačná adresa bola uvedená adresa trvalého pobytu odporcu.

Využívaním verejných mobilných telefónnych služieb odporcom na základe zmluvy navrhovateľ ku dňu 18.09.2008 evidoval voči odporcovi pohľadávku na hovornom v celkovej výške 4.447,50,- Sk (147,63 €). Uvedená pohľadávka vznikla neuhradením faktúr za hovorné a poplatky za služby poskytnuté navrhovateľom za zúčtovacie obdobie mesiacov máj až august 2008. Listom zo dňa 18.09.2008 navrhovateľ v zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2001 Z.z. od zmluvy o pripojení odstúpil. Odstúpenie od zmluvy a prehľad neuhradených pohľadávok zaslal odporcovi na adresu hláseného trvalého pobytu a uvedenú v žiadosti o pripojení. Faktúry za poskytnuté služby a uplatnenú zmluvnú pokutu v zmysle článku II, bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení vo výške 10.792,50 Sk (358,25 €) boli odporcovi zasielané na nesprávnu adresu.

Navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2008 na sumu 2.186,- Sk (72,56 €), splatnú 11.07.2008, adresovanou na adresu U. F. XXX, Q. D. (neuvedená ako fakturačná adresa v zmluve) fakturoval odporcovi mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, ostatné administratívne poplatky; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2008 na sumu 1.491,- Sk (49,49 €), splatnú 08.08.2008 adresovanú rovnako na vyššie uvedenú adresu, fakturoval odporcovi mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, ostatné administratívne poplatky; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.08.2008 na sumu 770,60 Sk (25,57 €) splatnú 15.09.2008 fakturoval odporcovi mesačné poplatky, nehlasové služby a ostatné administratívne poplatky (504,20 Sk - odpojenie). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2008 na sumu 10.792,50 Sk (358,25 €), splatnú 26.10.2008 navrhovateľ fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v zmysle čl. 3.2 písm. k) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti a čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení.

Listom zo dňa 18.09.2008 adresovaným odporcovi na adresu trvalého pobytu, navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu 18.10.2008 v prípade ak odporca neuhradí najneskôr do 11.10.2008 dlžnú sumu. Odporca neuhradil fakturované ceny služieb v celkovej sume 4.447,50 Sk (147,63 €). Prílohou odstúpenia od zmluvy bol prehľad neuhradených pohľadávok ku dňu 18.09.2008. Odstúpenie od zmluvy spolu s prílohou boli odporcovi doručené doporučené uložením na pošte, ktorá zásielka bola navrhovateľovi vrátená ako nevyžiadaná v úložnej dobe dňa 17.10.2008.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zák. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods.1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade je nesporné, že medzi navrhovateľom a odporcom ide o záväzkový vzťah, kde medzi účastníkmi konania popri uzavretí zmlúv o pripojení došlo súčasne k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bola kúpa mobilného telefónu. Predloženými

dôkazmi bolo preukázané, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti voči navrhovateľovi tým, že riadne a včas nezaplatil cenu navrhovateľom poskytnutých služieb. V súvislosti s porušením povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení v zmysle Dodatku ku zmluve uplatnil navrhovateľ okrem ceny poskytovaných služieb aj zmluvnú pokutu.

Vedľajší účastník na podporu odporcu vzniesol námietku premlčania práva podľa § 100 Občianskeho zákonníka a návrh žiadal v celom rozsahu z dôvodu premlčania práva zamietnuť. Vedľajší účastník vychádzal pri námietke premlčania z dátumu 27.06.2012 ako dátumu podania návrhu. Navrhovateľ doručil súdu návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 08.11.2010 (vedenom pod sp.zn. 28Ro 2346/2010). Vznesená námietka premlčania týkajúca sa pohľadávok z faktúr za služby splatných v období od 08.08.2008 do 18.08.2008 nebola dôvodná a pohľadávka bola uplatnená včas vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Vedľajší účastník poukázal na odstúpenie od zmluvy a tým na zrušenie zmluvy od začiatku v zmysle § 48 Občianskeho zákonníka a len pre úplnosť v časti zmluvnej pokuty upozornil, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej neprijateľnosť už bola judikovaná rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 20.09.2011 č.k. 6Co/113/2010, z 24.04.2012 č.k. 6Co/91/2011.

Súd na základe vykonaného dokazovania, s poukazom na citované ustanovenia zákona, priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar.vl. č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr za poskytnuté plnenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V časti o plnenie zo zmluvnej pokuty súd návrh zamietol keď dospel k záveru, že žalobný návrh bol v tejto časti nedôvodný vzhľadom na zánik práv a povinnosti zo zmluvy po odstúpení, vrátane práv a povinnosti zo zmluvnej pokuty, keďže zmluvná pokuta bola koncipovaná nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe, a teda neplatná pre rozpor so zákonom (§ 54 ods. 1 v spojení s § 39 OZ).

Pri vysokom počte sporov mobilných operátorov vzniká otázka právnej čistoty vzťahov medzi operátormi a telekomunikačnými spotrebiteľmi. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 OSP) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplniť cieľ čl. 6 citovanej smernice „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“. Okresný súd Bratislava V v konaní sp.zn. 39C 183/2011, rozsudkom zo dňa 04.05.2012, právoplatne určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve je ako neprijateľná neplatná.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred

predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOST'/Korčovská).

Dĺžku lehoty na splnenie týmto rozhodnutím uloženej povinnosti súd odporcovi určil v súlade s § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ bol úspešný v pomere 24% a odporca 76%. Odporca by mal právo na pomernú náhradu trov konania vo výške 52%. Odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd nepriznal pomernú náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi. V konaní vedľajší účastník na podporu odporcu uplatnil náhradu trov konania. Z právneho predpisu nevyplýva žiaden spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi a vedľajším účastníkom, ktorý vstúpil z vlastnej iniciatívy do konania podľa § 93 ods. 2 OSP, nepreukázal trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, preto súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia nepriznal. Súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 140 ods. 1 OSP, každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Napriek nepopierateľnému nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, nemožno opomenúť aplikovať aj ďalšie zákonné princípy a podmienky priznania náhrady trov. Jednou z týchto podmienok je, aby trovy, ktorých náhrady sa účastník domáha, boli vynaložené účelne a hospodárne, teda v danom prípade účelne vynaložené vedľajším účastníkom na procesnú obranu odporcu proti navrhovateľom tvrdenému nároku. Účelnosť spravidla nachádza svoje opodstatnenie vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Kritérium účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia vychádza zo samotného cieľa právneho zastúpenia, teda snahy právneho zástupcu o čo možno najefektívnejšie uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, s cieľom využiť všetky zákonné (hmotnoprávne ako aj procesné) možnosti na obranu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

-

- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,

- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)