

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 2T/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813010242  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Novák  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813010242.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Miroslavom Novákom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 06.12.2013

### rozhodol:

C. :  
X. T. X., B..XX.XX.XXXX P. P. B. O., O. X. P. B. O., U. I. XXX/XX, B.,

X. Y. G., G. T., B.. XX.XX.XXXX P. I., O. X. P. B. O., D. J. Č.. XXX/XXX, B.Ý.,

uznávajú sa za vinných, že

1.)

dňa 20.10.2010 v čase okolo 23.00 hod. potom ako G. L. upozornil obvinených vo vnútri Snack baru, nachádzajúceho sa v obci Sačurov na ul. Osloboditeľov, okr. Vranov nad Topľou, že už je záverečná a čašníčka chce zatvoriť bar, tohto po výjdení vonku z baru obvinený T. X. udrel obuškou po hlave v oblasti čela v dôsledku čoho spadol na zem a následne udrel obuškou po hlave v oblasti nad ľavým uchom aj vychádzajúceho Ľ. L. a obvinený Y. G. udrel ringom do hlavy v oblasti čela vychádzajúceho Y. X., čím podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvie chirurgia poškodený G.X. L. pri tomto incidente utrpel tržnú ranu čela s dobou liečenia 6 dní, Ľ.G. L. utrpel tržnú ranu ľavej spánkovej krajiny a pohmoždenie s malým podkožným výronom s dobou liečenia 6 dní a Y. X. nevyhľadal lekárske ošetrenie a nemá zdokumentované žiadne zranenie,

2.)

obvinený Y. G. v dobe od 23.00 hod. dňa 02.12.2010 do 04.30 hod. dňa 03.12.2010 sa pokúsil vlámať do miestneho pohostinstva v C. L. U. L. Č. XXX, C. P. B. O. a to tým spôsobom, že strihacími kliešťami prestrihol oko reťaze na vonkajších kovových mrežiach, kde následne nezisteným predmetom poškodil dva visiace zámky zn. FAB, čím takto svojim konaním spôsobil pre majiteľku pohostinstva H. I. škodu poškodením na dvoch visiacich zámkoch podľa odborného vyjadrenia vo výške 19,-EUR,

3.)

obvinený Y. G. v dobe od 20.30 hod. dňa 12.07.2009 do 12.30 hod. dňa 13.07.2009 nezisteným spôsobom odcudzil riadne uzamknuté motorové vozidlo zn. Fiat Uno 45, evidenčného čísla P. - XXX X., P. Z. XXXXXXXXXXXXXXX, červenej farby, rok výroby 1988, ktoré bolo zaparkované na parkovisku vo Vranove nad Topľou pred obytným blokom č. XXX/XX B. U. I., čím svojim konaním spôsobil majiteľke vozidla G. R. škodu podľa znaleckého vyjadrenia vo výške 3000,-EUR,

t e d a

obaja obvinení v bode 1. obžaloby spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

obv. Y. G. v bode 2. obžaloby  
pokúsil sa prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním,

obv. Y. G. v bode 3. obžaloby  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil,

t ý m s p á c h a l i

obaja obvinení v bode 1. obžaloby  
spolupáchateľstvo prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

obv. Y. G. v bode 2. obžaloby  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

obv. Y. G. v bode 1. obžaloby  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

1.obž. T. X.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 13 ( trinásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

2.obž. Y. G., G.. T.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 ( štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 1T 124/2010 zo dňa 20.02.2013, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 3T 164/2010 zo dňa 20.12.2010 doručeného 07.02.2011, právoplatného 06.06.2012 pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. ja trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených L.G. L., Y. X., G. L., H. I. H. G. R. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem

prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 4 Tr. por.).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 6 Tr. por.).