

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010484
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010484.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obvineného T. V., nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom B. T. B. P., t. č. v Ústave na výkon väzby Leopoldov, trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov, dňa 6. decembra 2013 vydáva t e n t o

r o z h o d o l :

Obvinený: T. V. G. J. Ý., nar. XX.XX.XXXX v L. X.,
trvale bytom B. T. B. P., t. č. v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

je v i n n ý , ž e

ako otec mal. P. K., nar. XX.XX.XXXX, si v mieste bydliska dieťaťa v B. T. B. P., vôbec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, deklarovanú mu i rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 5P/111/2011 zo dňa 24.08.2011, právoplatným dňa 05.10.2011, ktorým súd zveruje mal. P. K. do osobnej starostlivosti a výchovy matky T. K. a otec je zároveň povinný prispievať na výživu mal. P. sumou 40,-Eur mesačne, s účinnosťou od 01.04.2011, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, ako aj rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 4P/188/2012 zo dňa 10.09.2013, právoplatným dňa 11.10.2013, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. P. zo sumy 40,-Eur mesačne na sumu 65,-Eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2012, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom túto povinnosť si riadne neplnil počas obdobia od 01.04.2011 doposiaľ vrátane mesiaca november 2013, v ktorom období neprispel na mal. P. žiadnym výživným, čím takto dlhuje na výživnom T. K. čiastku v celkovej výške 1.680,-Eur napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/19/2012 zo dňa 31.01.2012, právoplatným dňa 16.02.2012 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom v sledovanom období dávky v nezamestnanosti nepoberal, nie je a nebol poberateľom dávky alebo príspevku v hmotnej núdzi, do evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR sa neprihlásil, bol zamestnaný od 23.06.2009 do 10.01.2011 v spoločnosti Trenkwalder, a.s., Bratislava, kedy pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť, neskôr bol zamestnaný vo firme Adtool, s.r.o., Považská Bystrica, a to od 21.09.2011, pričom pracovný pomer bol uzatvorený pracovnou zmluvou so skúšobnou dobou na dobu určitú do 31.03.2012, ktorý bol ukončený vzájomnou dohodou v skúšobnej dobe už dňa 10.10.2011, ďalej bol zamestnaný v spoločnosti Partner Progress, s.r.o., Považská Bystrica na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu určitú od 01.02.2012 do 29.02.2012, kde pracovný pomer skončil už dňa 07.02.2012 v skúšobnej dobe, pričom vyživovaciu povinnosť uvedeným zamestnávateľom nenahlásil, a následne pracoval brigádne s tým, že od 30.09.2013 je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, odkiaľ matke dieťaťa neodoslal žiadosť na vykonanie zrážok z pracovnej odmeny na úhradu výživného,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obvineného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 86 písm. a) a b) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin - zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v §

355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.