

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9Cb/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201858
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513201858.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa Feliz, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Majzonovo námestie 2A, IČO: 36357243, zast. JUDr. Petrom Šmeringaiom, advokátom v Bratislave, Šafárikovo nám. č. 4, proti odporcovi M&M SPEED, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Malinovského 1257/41, IČO: 45247242, o zaplatenie 11.400,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.400,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 684,- Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 1.111,44 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Šmeringaia.

odôvodnenie:

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 11.400,-Eur a k náhrade trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 31.03.2011 kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa odporca ako predávajúci zaviazal dodať navrhovateľovi ako kupujúcemu 250 ton kukurice. Navrhovateľ sa za predmet kúpy zaviazal zaplatiť kúpnu cenu 190,-Eur za tonu + 20% DPH. Termín odberu bol dohodnutý do 2 týždňov od podpísania zmluvy. Základná povinnosť navrhovateľa - zaplatenie kúpnej ceny, mala byť splnená uhradením časti kúpnej ceny formou zálohovej faktúry a následne - po dodaní celého predmetu kúpy - doplatením zvyšku. Navrhovateľ zaplatil 01.04.2011 fakturovanú sumu 11.400,-Eur, odporca mu mal následne dodať tovar, k čomu však nedošlo.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.06.2013 č.k. 3Rob/48/2013-17 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.11.2013 č.k. 9Cb/133/2013-25 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisom z obchodného registra na účastníkov konania, faktúrou č. 110104, Kúpnu zmluvou zo dňa 31.03.2011, výzvou na dodanie tovaru, vrátením platby.

Podľa § 153b ods. 1 až 5 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Je zrejmé, že odporca sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Bol poučený pri predvolaní o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Napriek výzve súdu sa k návrhu a jeho prílohám písomne v lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (poučenie doručené odporcovi spolu s predvolaním na pojednávanie). Svoju neprítomnosť odporca neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Nejde o prípad, kedy by v súlade s citovaným ustanovením nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli tak splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Pre takýto rozsudok je skutkovým základom navrhovateľom tvrdý skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný.

Navrhovateľ a odporca boli ku dňu vzniku záväzkového vzťahu podnikateľmi (výpisy z obchodného registra na účastníkov konania).

Z návrhu a predložených dokladov vyplýva, že medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim bola dňa 31.03.2011 uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej sa odporca zaviazal dodať a kupujúci odobrať a zaplatiť tovar - kukuricu v množstve 250 ton. Cena bola dohodnutá vo výške 190,-Eur za tonu + DPH. Termín odberu bol do 2 týždňov od podpísania zmluvy. Odporca vystavil následne zálohovú faktúru na sumu 11.400,-Eur, ktorá bola splatná 01.04.2011. K zaplateniu zo strany navrhovateľa došlo v deň splatnosti.

Listom zo dňa 05.05.2011 vyzval navrhovateľ odporcu k dodaniu tovaru, k dodaniu tovaru však nedošlo.

Zmluvný vzťah účastníkov posúdil súd podľa ustanovení Obchodného zákonníka o kúpnej zmluve.

Podľa § 409 ods. 1, 2, Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec /tovar/ určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí byť v nej aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou. Podľa § 448 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Z predložených dôkazov, ktoré preukazujú skutkový stav tvrdý navrhovateľom, vyplýva, že zo strany navrhovateľa došlo k zaplateniu časti kúpnej ceny vo forme zálohy. Odporca však tovar podľa kúpnej zmluvy nedodal. Na jeho strane tak vznikla povinnosť vrátiť zaplatenú kúpnu cenu, keďže sa

v danom prípade jedná o bezdôvodné obohatenie na jeho strane vychádzajúc z § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 684,-Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil 3 úkony právnej pomoci, a to

- prevzatie veci dňa 12.02.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 270,54 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky),

- podanie návrhu na súd dňa 21.02.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 270,54 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky),

- účasť na pojednávaní súdu dňa 06.12.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 270,54 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky).

Celkove tak tarifná odmena predstavuje 811,62 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad - v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, paušálna náhrada potom za všetky úkony predstavuje 23,43 Eur.

Ďalším hotovými výdavkami právneho zástupcu navrhovateľa je cestovné určené podľa § 15 a § 16 ods. 4 horeuvedenej vyhlášky. Cestovné patrí právnemu zástupcovi navrhovateľa za deň 06.12.2013 za cestu Bratislava - Nové Mesto nad Váhom a späť, t.j. za 222 km, pri spotrebe podľa technického preukazu použitého vozidla 5,9 l/100km, pri cene PHM vo výške 1,45 Eur/liter. Bola uplatnená iba náhrada za PHM, ktorá je spolu 18,99 Eur (13,10 litra x 1,45 Eur). Paušálna náhrada uplatnená nebola.

Právnemu zástupcovi navrhovateľa patrí podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky náhrada za stratu času, a to za deň 06.12.2013, za 6 polhodín, á 13,01 Eur t.j. spolu vo výške 78,06 Eur.

Celkove potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 932,10 Eur. K nim patrí DPH (okrem cestovného), keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom tejto dane. Trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 1.114,72 Eur, uplatnené však boli iba vo výške 1.111,44 Eur, preto boli v tejto výške priznané. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 684,-Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 1.111,44 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov; ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.