

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/515/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219397
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713219397.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starých rodičov U., M., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom v R., Š. XX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa matky F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R., Š.Ú. XX, občianka SR, a otca T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. R., občan SR, o návrhu M. U.B., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti L. U., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka M.Ž. U., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom zo dňa 05.06.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2013, domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by rozviedol jej manželstvo s odporcom L. U., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň navrhovateľka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 531/01-19 zo dňa 29.05.2001 bol jej a jej manželovi zverený do výchovy ich vnuk L. U., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu na rozvod manželstva navrhovateľka zároveň žiadala, aby súd na čas po rozvode zveril mal. L. U. do starostlivosti odporcu L. U., teda starého otca maloletého.

Na základe označeného návrhu bolo na tunajšom súde začaté konanie pod sp. zn. 10P/16/2013. Uznesením č.k. 10P/16/2013-31 zo dňa 06.12.2013 bolo konanie vo veci starostlivosti o maloletého L. U., nar. XX.XX.XXXX vylúčené na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 5P/515/2013. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 10P/16/2013 zostal len návrh M. U.B., nar. XX.XX.XXXX na rozvod manželstva s L. U., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletý L. U. je v súčasnosti na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 531/01-19 zo dňa 29.05.2001 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom M. J. L. U., ktorí sú starými rodičmi maloletého. Z ust. § 47 ods. 1 písm. f) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva, že rozvodom manželstva takáto spoločná náhradná osobná starostlivosť zaniká.

Na pojednávaní na tunajšom súde vo veci sp. zn. 10P/16/2013 dňa 02.12.2013 ešte pred otvorením pojednávania navrhovateľka M. U., nar. XX.XX.XXXX uviedla, že berie návrh na rozvod manželstva s L. U., nar. XX.XX.XXXX späť a žiada konanie o rozvod manželstva zastaviť. Zároveň na tomto pojednávaní uviedla, že berie späť svoj návrh aj v časti, v ktorej žiadala zveriť maloletého L. U., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti jeho starého otca L. U., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu rozvodu ich manželstva ako starých rodičov, ktorým je maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci stará matka maloletého ešte pred začatím pojednávania vzala návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starého otca späť z dôvodu súčasného späťvzatia návrhu na rozvod manželstva starých rodičov maloletého, teda naďalej netrvala na svojom návrhu, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v piatich vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.