

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209352
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313209352.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloletého G. P., L.. XX.X.XXXX, toho času v dočasnej náhradnej starostlivosti Diagnostického centra pre mládež, Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, za účasti matky maloletého (ktorého otec G. P. v čase začatia konania už nežije) C.Á. P., L.. XX.X.XXXX, J. XXX XX T. XX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky a ďalej za účasti Okresného prokurátora Čadca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca na nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletého, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 10.9.2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako navrhovateľ požiadal súd o nariadenie ústavnej starostlivosti o maloleté dieťa v ústavnom zariadení Detského domova Liptovský Hrádok, so súčasným určením rozsahu zákonnej vyživovacej povinnosti matky k maloletému, v minimálnej zákonom ustanovenej výške.

Podaním doručeným súdu dňa 16.10.2013 oznámil Okresný prokurátor Čadca svoj vstup do konania podľa § 35 ods.2 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“).

Spis vo veci cit. návrhu bol predložený zákonnému sudcovi spolu s výsledkom lustrácie z registra konajúceho súdu, z ktorej zistil, že na Okresnom súde Čadca sa súčasne vedie konanie vo veci starostlivosti o maloletého G. P., L.. XX.X.XXXX pod sp. zn. 7P/4/2013 - o nariadenie dohľadu ako výchovného opatrenia nad maloletým, ktoré v čase začatia konania v tejto prejednávanej veci nie je právoplatne skončené.

Následným pripojením a oboznámením sa s obsahom spisu vo veci sp. zn. 7P/4/2013 súd zistil, že podaniu návrhu v tejto veci predchádza už skôr začaté uvedené konanie tunajšieho súdu, začaté súdom bez návrhu, uznesením zo dňa 15.5.2013, vydaným podľa § 81 ods.1 OSP. Rozsudkom č.k. 7P/4/2013-40 zo dňa 05.11.2013 Okresný súd Čadca rozhodol o nariadení ústavnej výchovy nad maloletým v Detskom domove Liptovský Hrádok, s uložením povinnosti Diagnostickému centru v Záhorskej Bystrici odovzdať maloletého do starostlivosti určeného ústavného zariadenia v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti cit. rozsudku. Zároveň súd uložil matke maloletého povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona na účet Detského domova Liptovský Hrádok. Citovaný rozsudok súdu v čase vyhlásenia tohto uznesenia dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 03.12.2013 požiadal o zastavenie konania v tejto veci z dôvodu, že už o nej bolo rozhodnuté cit. rozsudkom č.k. 7P/4/2013-40 zo dňa 05.11.2013.

Súd prejednávajúci túto vec, skúmajúc zo svojej úradnej povinnosti v každom štádiu konania existenciu podmienok konania podľa ust. § 103 OSP, vrátane prípadnej existencie prekážky súčasne prebiehajúceho súdneho konania v tej istej veci v zmysle ust. § 83 OSP, oboznámením sa s predmetom a stavom konania sp. zn. 7P/4/2013, ako je vyššie uvedené, zistil, že v súčasnosti tak prebiehajú na Okresnom súde Čadca dve konania za účasti tých istých účastníkov a v tej istej právnej veci - vo veci starostlivosti o maloletého, o jeho zverenie do ústavnej starostlivosti.

V konaní vo veci sp. zn. 7P/4/2013 súd začal konať dňom vyhlásenia uznesenia o začatí konania zo dňa 15.5.2013 a konanie v tejto veci sp. zn. 10P/78/2013 začalo na návrh navrhovateľa dňa 10.9.2013. Konanie vo veci sp. zn. 7P/4/2013 začalo skôr, ako konanie vedené v súčasnosti za účasti tých istých účastníkov o tej istej veci a na tom istom súde pod sp. zn. 10P/78/2013, pričom konanie vo veci sp. zn. 7P/4/2013 riadne pokračuje, súd už v ňom rozhodol rozsudkom vo veci samej, dosiaľ však právoplatne neskončilo (nejedná sa preto v čase vyhlásenia tohto uznesenia o procesnú prekážku veci už právoplatne rozhodnutej v zmysle § 159 ods.3 OSP).

Pretože tak začatie konania vo veci starostlivosti o maloletého pod sp. zn. 7P/4/2013 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (§ 83 OSP), keďže sa jedná o konania v rovnakej veci, súd postupom podľa ust. § 103 v spojení s ust. § 83 a § 104 ods.1 veta prvá OSP konanie v tejto veci sp. zn. 10P/78/2013 ako neskôr začaté konanie v tej istej veci, zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP - keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu, v ktorom účastníkom zákon právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).