

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010131
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3213010131.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému S. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o odvolaní obžalovaného S. Q. a prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 7. októbra 2013, sp. zn. 1T/56/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. decembra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania Okresnej prokurátorky v Bánovciach nad Bebravou a obžalovaného S. Q. sa zamietajú.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 07.10.2013, sp. zn. 1T/56/2013 bol obžalovaný S. Q. uznaný vinným z prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.04.2012 sp. zn. 1T/2/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/53/2012 zo dňa 04.09.2012 odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, po čom mu dňa 24.04.2013 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou bola doručená písomná výzva Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/2/2012 zo dňa 12.12.2012 na nástupom do výkonu trestu s nástupom ihneď, ktorú si osobne dňa 24.04.2013 na Obvodom oddelení v Bánovciach nad Bebravou prevzal, čo potvrdil svojim podpisom na doručení zo dňa 24.04.2013 a i napriek výzve na nastúpenie do výkonu trestu túto neakceptoval a bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Za to bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou a obžalovaný S. Q. sám a tiež prostredníctvom ustanoveného obhajcu Mgr. Rastislava Škultétyho.

Okresná prokurátorka podala odvolanie v neprospech obžalovaného čo do výroku o uloženom treste odňatia slobody a žiadal zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 07.10.2013, sp. zn. 1T/56/2013 vo výroku o uloženom treste odňatia slobody s tým, aby krajský súd ako odvolací súd vo veci rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby na výkon ktorého bude podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený

do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Poukazovala na osobu obžalovaného, ktorý bol už v minulosti sedemkrát súdne trestaný z toho štyri odsúdenia má v súčasnosti zahľadené. Taktiež zdôraznila, že obžalovaný opakovane už tretíkrát úmyselne nerešpektuje zákony a rozhodnutia súdov, kedy opätovne nenastúpil nariadený výkon trestu odňatia slobody z čoho je možné konštatovať, že predchádzajúce uložené tresty nemali dostatočný prevýchovný vplyv na jeho nápravu a na vedenie riadneho života.

Obhajca Mgr. Rastislav Škultéty podal odvolanie, ktoré podľa písomných dôvodov smerovalo v časti výroku o uloženého trestu odňatia slobody. Poukazoval na tú skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku priznal, oľutoval a má za to, že na nápravu obžalovaného by postačoval aj miernejší trest. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody s tým, aby krajský súd rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží trest povinnej práce, resp. trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o uloženom treste s tým, aby krajský súd ako odvolací súd rozhodol sám tak, že mu uloží iný alternatívny trest, resp. podmienený trest odňatia slobody s odložením jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu. V tejto súvislosti poukazoval na tú skutočnosť, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa chce usilovať o zverenie svojich dvoch maloletých detí, ktorých je otcom a tak sa o ne riadne starať, pretože je na nich citovo naviazaný.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného S. Q., ktorý mal riadne vykázané doručenie predvolania na termín verejného zasadnutia a svoju neprítomnosť náležitým spôsobom neospravedlnil, pričom bolo zistené, že z výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci bol prepustený 31.10.2013 a teda boli splnené podmienky na toto konanie v zmysle § 293 ods. 7 Tr. por. Prepustenie obžalovaného S. Q. z výkonu trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci dňa 31.10.2013 mal právny dôsledok na zrušenie ustanovenia obhajcu Mgr. Rastislava Škultétyho podľa § 40 ods. 1 Tr. por.

Krajská prokurátorka v konečnom návrhu poukazujúc na písomné dôvody odvolania okresnej prokurátorky navrhla, aby krajský súd vo veci rozhodol sám tak, že zruší napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste uloženom obžalovanému a podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. uloží obžalovanému trest odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby ustanovenia § 348 ods. 1 Tr. zák. s tým, že ho zaradí podľa § 348 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odvolanie obžalovaného navrhla podľa § 319 Tr. por. zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody obžalovanému S. Q. a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že odvolanie okresnej prokurátorky a obžalovaného nie je dôvodné. Krajský súd v rámci podaného odvolania okresnou prokurátorkou a obžalovaného s poukazom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní k vine podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a ktoré súd prvého stupňa podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, krajský súd v rámci podaných odvolaní nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a preto preskúmal len výrok o treste.

Krajský súd ako odvolací súd pri preskúmaní výroku o uloženom treste odňatia slobody nepodmienečného charakteru obžalovanému súdom prvého stupňa dospel k totožným skutkovým a právnym záverom ako okresný súd. Poukazuje na tú skutočnosť, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému správne vychádzal zo všeobecných zásad ustanovených podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho závažnosť ako aj pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tiež možnosti jeho nápravy. Tiež správne prihliadol na jeho predchádzajúce odsúdenia s tým, že v prípade štyroch odsúdení sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, pričom u obžalovaného ide pri posledných dvoch odsúdeniach (Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/9/2011 a 1T/2/2012) o špeciálnu recidívu v tom, že opätovne spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Na základe týchto skutočností sa krajský súd ako odvolací súd považuje uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne obžalovanému S. Q. za zákonný a plne vystihujúci základné zásady ukladania trestov v zmysle §

34 Tr. zák. Nezistil žiadne okolnosti, ktoré by vyžadovali v zmysle podaného odvolania okresnou prokurátorkou sprísniť uložený trest odňatia slobody obžalovanému v tejto výmere a taktiež ani v rámci podaného odvolania obžalovaným nezistil také skutočnosti, ktoré by mohli viesť odvolací súd k uloženiu podmieneného trestu odňatia slobody, eventuálne iného alternatívneho trestu.

Krajský súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky a obžalovaného S. Q. nie sú dôvodné a preto ich podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.