

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203764
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413203764.1

Uznesenie

Okresný súd v Dolnom Kubíne v právnej veci navrhovateľov: 1/ S.. Z. Q., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. H., M.. E. XXX/XX, 2/ S.. S. Q., V.. V., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. H., M.. E. XXX/XX, obaja zastúpení: Mgr. Richard Karkó, advokát so sídlom Žilina, Sad na Studničkách 1029/32 proti odporcom: 1/ S. Q.Q. (O.), neznámy vlastník, 2/ S. P. (O. S.), neznámy vlastník, 3/ Z. P. (O.), 4/ S. A., V.. Q., neznámy vlastník, 5/ H. P. (O. S.), neznámy vlastník, 6/ L. P.Á. (J.), neznámy vlastník, 7/ Z. P., neznámy vlastník, odporcovia v rade 1-7 zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, ul. Búdkova 36, IČO: 17 335 345, v konaní o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam-pozemkom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči odporcom v rade 5/ a 6/ zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV 10431 k.ú. Zázrivá. Ako odporcov označil osoby uvedené v záhlaví tohto uznesenia s tým, že má ísť o tzv. neznámych vlastníkov.

Ako súd zistil, tak uvedené osoby minimálne pokiaľ ide o odporcov označených ako odporcovia v 5/ a 6/ rade nie sú neznámymi vlastníkmi, nie je problém zistiť údaje o narodení a úmrtí týchto. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín D 209/1940 po poručiťelke L. P. O. súd zistil, že táto nie je neznámy vlastník, pretože zomrela dňa 29.04.1940, zo spisu je zrejmé, že išlo o „slabomyseľnú pozostaviteľku“, a je zrejmé, že jej podiel na nemovitostiach v pozemnoknižnom protokole č. 230 k.ú. Zázrivá dedil jej brat Z. P., bytom L. - G.. Z uvedeného dedičského rozhodnutia možno ešte zistiť, že táto poručiťelka mala troch súrodencov - S. K., V.. P., Z. P., H. K., V.. P.. V prípade H. P. je zrejmé, že ide o tú osobu, ktorá je označená ako odporkyňa v rade 5/, je to zrejmé aj zo zhody prímienia O.. Z osvedčenia o dedičstve D 28/00 OS Dolný Kubín zo dňa 04.10.2000 je zrejmé, že H. K., V.. P., J.. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX s tým, že ako dedičia po nej prichádzajú do úvahy jej deti S. X., V.. K., Y. Z., V.. K. M. Z. K. navyše s tým, že predmetom dedičstva bol aj podiel poručiťelky v pozemnoknižnom protokole č. 230 k.ú. Zázrivá. Tu treba konštatovať, že súd zo Správy katastra Dolný Kubín zistil, že parcely zapísané na LV č. 10431 k.ú. Zázrivá boli vytvorené z pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 1673 zapísanej v pozemkovoknižnom protokole č. 230 k.ú. Zázrivá. Navyše súd dáva do pozornosti navrhovateľov aj ostatné spisy a listiny, ktoré tvoria v súčasnosti obsah spisu 7C 81/2013 a z ktorých je zrejmé, že sa bude treba aj v ďalšom zaoberať upresnením okruhu odporcov.

V zmysle § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súdne konanie musí prebiehať podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi neodstrániteľné podmienky konania patrí nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, teda tak, ako je v tomto prípade pokiaľ sú žalovaní účastníci, ktorí sú mŕtvi. Voči týmto osobám, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a ktoré, ako súd zistil, už zomreli, súd musel konanie zastaviť, pretože nedostatok podmienky konania spočívajúci v ich nedostatku spôsobilosti byť účastníkom konania nemožno žiadnym spôsobom odstrániť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods.1, písm. c/ O.s.p. a to tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade neboli splnené podmienky pre aplikáciu odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.