

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312206440  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312206440.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika a. s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcom: 1/ L. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom V. A. XXXX, V. Z. A., 2/ mal. Q. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom V.Ý. A. XXXX, V. Z. A., zastúpený zákonným zástupcom matkou F. F. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom V. A. XXXX, V. Z. A., v konaní o zaplatenie sumy 357,53 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcom v rade 1/ a 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 18. 6. 2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 357,53 € spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 290,46 € od 24. 8. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 € od 9. 11. 2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,22 € od 101. 11. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že L. Q. odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste F. XXX, ČOM 7182861 podľa Zákona č. 656/2004 Z. z.. Po L. Q., ktorý zomrel dňa XX. X. XXXX prebieha na OS Čadca dedičské konanie pod sp. zn. 5D/143/2012. Faktúrami vyúčtoval navrhovateľ dodávku a distribúciu elektriny ako aj poskytnuté práce a služby po odpočítaní záloh s tým, že dlžná suma spolu činí 357,53 €. Pohľadávka nebola uhradená a to ani po jej prihlásení do dedičského konania. Podľa oznámenia notárky JUDr. Štetiarovej prichádzajú odporcovia v rade 1/, 2/ do úvahy ako dedičia zo zákona po poručiťovi.

Súd uznesením č. k. 8C/93/2012-14 zo dňa 23. 8. 2012 prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5D/143/2012 po poručiťovi L. Q., zom. XX. X. XXXX.

Dedičské konanie po poručiťovi L. Q. vedené pod sp. zn. 5D/143/2012 bolo právoplatne skončené dňa 9. 8. 2013, preto súd v konaní pokračoval a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky odporcov v rade 1/ a 2/, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu

Okresného súdu Čadca sp. zn. 5D/143/2012, na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Matka odporcov 1/ a 2/ pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že v čase, keď bol podaný návrh v tomto konaní, len začalo dedičské konanie, ktoré prebiehalo dlhšiu dobu, pretože nebolo zrejmé, kto bude po poručiteľovi L. Q. dedič, keďže mal aj iné deti, ale nepriznané. Súd rozhodol dňa 15. 3. 2013 rozsudkom vo veci 8P/88/2012, kto bude po poručiteľovi Dušanovi Slávikovi dedič, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2. 4. 2013. Následne dňa 9. 4. 2013 uhradila navrhovateľovi celú dlžnú sumu vo výške 357,53 € na účet navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu uhradila, je prekvapená z konania navrhovateľa. Úroky z omeškania neuznala, pretože tieto neboli zahrnuté v dedičskom konaní.

Matka odporcov na pojednávaní predložila súdu výzvu navrhovateľa zo dňa 13. 6. 2012, ktorou ju navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 357,53 € s tým, že ju má uhradiť na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

Z prehľadu transakcií na účte č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni a. s. súd zistil, že dňa 9. 4. 2013 bola z účtu matky odporcov odpísaná suma 357,53 € v prospech účtu č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX. V správe pre príjemcu bolo uvedené: L. Q., Q. Q., V. Z. A., úhrada dlžnej čiastky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5D/143/2012 súd zistil, že Okresný súd v Čadci rozsudkom č. k. 8P/88/2012-20 zo dňa 15. 3. 2013 schválil právny úkon uzatvorený v mene mal. L. Q., nar. XX. X. XXXX a mal. Q. Q., nar. XX. X. XXXX zákonnou zástupkyňou F. F. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom V. Z. A., V. A. XXXX a to dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi L. Q., nar. X. X. XXXX, zomrelému dňa XX. X. XXXX tak, ako bola uzatvorená do zápisnice na Notárskom úrade so sídlom Čadca, u súdneho komisára JUDr. Valérie Štetiarovej dňa 4. 9. 2012 pod č. k. 5D/143/2012, Dnot 50/2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2. 4. 2013. Z Uznesenia Okresného súdu v Čadci č. k. 5D/143/2012-43 zo dňa 28. 5. 2013 súd zistil, že súd schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej pohľadávku veriteľa Stredoslovenskej energetiky a. s. pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008 prihlásenú Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom Žilina v celkovej výške 357,53 € (pohľadávka vyplýva z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. 2011.2920.081003930 na sumu 290,46 €, z faktúry za práce a služby č. 2011.2920.101123242 na sumu 30,85 €) nadobudla odporkyňa v rade 1/ v podiele 1 a odporca v rade 2/ v podiele 1. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 8. 2013.

Faktúrou č. 2011 2920 081003930 vyfakturoval navrhovateľ L. Q. sumu 290,46 € s dátumom splatnosti 23. 8. 2011. Faktúrou č. 2011 2920 101123375 vyfakturoval navrhovateľ L. Q. sumu 36,22 € s dátumom splatnosti 9. 11. 2011. Faktúrou č. 2011 2920 101123242 vyfakturoval navrhovateľ L. Q. sumu 30,85 € s dátumom splatnosti 8. 11. 2011.

Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

(2) Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ mal voči L. Q. pohľadávku v celkovej výške 357,53 € z titulu neuhradených faktúr za dodávku a distribúciu elektriny. L. Q. zomrel dňa XX. X. XXXX a navrhovateľ prihlásil svoju pohľadávku vo výške 357,53 € do dedičského konania po poručiteľovi L. Q.. V dedičskom

konaní vedenom pod sp. zn. 5D/143/2012 súd uznesením zo dňa 28. 5. 2013 schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej z dedičstva nadobudli pohľadávku navrhovateľa uplatnenú v tomto konaní vo výške 357,53 € odporcovia v rade 1/ a 2/ každý v podiele 1/2. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 8. 2013. V konaní bolo preukázané, že matka odporcov v rade 1/ a 2/ uhradila na účet navrhovateľa dlžnú sumu vo výške 357,53 € dňa 9. 4. 2013. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka navrhovateľa uplatnená v tomto konaní bola zo strany odporcov v rade 1/ a 2/ uhradená, preto súd návrh zamietol. Súd zamietol návrh aj vo vzťahu k úrokom z omeškania, nakoľko až v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 5D/143/2012 bolo s konečnou platnosťou rozhodnuté o dedičoch, ktorí zodpovedajú za dlhy poručiťela a do akej výšky a teda, že práve odporcovia v rade 1/ a 2/ zodpovedajú za dlh poručiťela L. Q. voči navrhovateľovi vo výške 357,53 €, každý v podiele 1. Súd mal preukázané, že ešte predtým ako toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť, bola zo strany odporcov dlžná suma uhradená na účet navrhovateľa. Preto súd dospel k záveru, že odporcovia sa nedostali do omeškania s platením dlhu voči navrhovateľovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, mal súd preukázané, že pohľadávka navrhovateľa bola zo strany odporcov uhradená, preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého odporcovia, ktorí mali vo veci plný úspech, majú nárok na náhradu trov konania. Odporcovia si však náhradu trov konania neuplatnili v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto súd odporcom náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.