

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010317
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010317.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. decembra 2013 prejednal sťažnosť prokurátorky Krajskej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obvineného

L.. X. I.,

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom V. č.. XXX, t.č. advokáta,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 4T/19/2013 zo dňa 18.09.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín podala na L.. X. I. obžalobu č. 1Kv 16/09 zo dňa 29.01.2013, v ktorej mu kladie za vinu, že sa mal dopustiť zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že v období od 19.02.2008 asi od 15:30 hodine až do dňa 15.04.2008 do 15:00 hodine v Trenčíne na ulici M. R. Štefánika č. XXX v kaviarni na 1. poschodí zábavno- obchodného centra U. v Z. na D. ceste č. XX v kaviarni penziónu U. na osobných stretnutiach, i počas vzájomných telefonických rozhovorov, ako zvolený obhajca U. V. obžalovaného v trestnej veci, sp.zn. 4T/26/2005 pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa v rozpore s ustanoveniami § 18 odsek 1, 2, 3, 4 zákona číslo 586/2003 Z.z. o advokácií žiadal od U. V. sumu XX.XXX,- Sk (1.659,70 Eur) pod zámienkou, že ide o úplatok pre sudcu Okresného súdu Trenčín, konajúceho v prvostupňovom rozsudku, sp.zn. 4T/26/2005 vedenom proti obžalovanému práp. U. V. s tým, že tento rozhodne tak, že trestné stíhanie vedené proti jeho

osobe bude podľa § 314c odsek 1 písmeno d) zákona číslo 141/1961 Zb. s poukazom na § 307 odsek 1 písmeno a), b), zákona číslo 141/1961 Zb. podmienenečne zastavené, pričom dňa 15.4.2008 v čase asi o 14:55 hodine v Trenčíne na D. ceste číslo XX v kaviarni penziónu U. obvinený prevzal od U. V. finančnú hotovosť vo výške 25.000,- Sk (829,85 Eur) ako časť úplatku, ktorú použil pre vlastnú potrebu, pretože dôvod poskytnutia hotovosti si vymyslel, čím získal prospech najmenej vo výške 25.000,- Sk (829,85 Eur).

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr.por. rozhodnuté tak, že sa vyššie uvedená obžaloba odmieta a trestná vec obvineného L.. X. I. sa vracia prokurátorovi.

Uznesenie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo v zákonnej lehote napadnuté sťažnosťou prokurátorky krajskej prokuratúry, ktorú zahlásila do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Prokurátorka následne sťažnosť písomne odôvodnila. Nestotožnila sa s argumentáciou súdu v tom, že pre skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, nebolo začaté trestné stíhanie. V ďalšom prokurátorka poukázala na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa. V ďalšej časti sťažnosti boli uvedené teoretické zásady, na základe ktorých sa posudzuje totožnosť skutku (zhoda konania a následku, zhoda aspoň v konaní, zhoda aspoň v následku, čiastočná zhoda v konaní a následku v podstatných okolnostiach). Napokon prokurátorka poukázala na časové súvislosti súvisiace s viacnásobnou zmenou právnej kvalifikácie, pričom tu výslovne uviedla, že skutok uvedený v obžalobe obsahuje opis skutkového deja tak, ako bol špecifikovaný v bode 1), 2) uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 06.03.2009, pretože ide o jedno konanie, totožný následok, a týmto upresneniam v obžalobe nedošlo k zmene podstaty skutku. V závere prokurátorka vyslovila právny názor, že rozdiel medzi právnou kvalifikáciou skutku podľa § 336 Tr.zák. a § 221 Tr.zák. je v podstate iba v motivácii konania a jeho úmysle, pričom v prvotných štádiách trestného konania bolo určenie právnej kvalifikácie skutku problematické. Pre skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, bolo jednoznačne začaté trestné stíhanie dňa 21.02.2008 a duplicitne aj dňa 06.03.2009. Prokurátorka navrhla podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátiť tomuto súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Hneď úvodom senát nadriadeného súdu uvádza, že súd prvého stupňa správne pri svojom rozhodovaní skúmal, či bola v prípravnom konaní dodržaná základná zásada trestného konania uvedená v § 2 ods. 1 Tr.por., podľa ktorej nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok. Ďalej podľa § 234 ods. 2 Tr.por. obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie. Z ustanovenia § 206 ods. 1 Tr.por. vyplýva, že vzniesť obvinenie možno len po začatí trestného stíhania - tzv. vo veci podľa § 199 Tr.por. (o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia možno rozhodnúť aj jedným uznesením - § 206 ods. 2 Tr.por.).

Z podrobného obsahu odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa pritom vyplýva, že práve vyššie uvedené ustanovenia Trestného poriadku neboli v prípravnom konaní dodržané, a preto podaná obžaloba nemohla byť predmetom konania pred súdom vo veci samej (rozhodovanie o vine a treste), pretože trestné stíhanie nebolo vykonané zákonným spôsobom.

Nad rámec dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa, najmä z pohľadu vytýkaných chýb v sťažnosti prokurátorky, ďalej nadriadený súd uvádza. Aj na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa prokurátorka výslovne uviedla, že obžalobný skutok má základ v uznesení vyšetrovateľa na č.l. 6 trestného spisu, ktorým bolo pre predmetný skutok začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie. K predmetnému uzneseniu je pritom ale potrebné uviesť, že toto uznesenie je vnútorne rozporné, pričom tam vznesené obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr.por. sa navyše vzájomne vylučujú. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 06. marca 2009 bolo totiž L.. X. I. v bode 1) vznesené obvinenie pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr.zák. (obvinený žiadal úplatok za to, že bude pôsobiť na sudcu). V bode 2) bolo vznesené obvinenie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. (obvinený žiadal a prijal ako úplatok pre sudcu, pričom korupčný dôvod si vymyslel). Takáto voľba alternatívneho trestného stíhania konkrétnej osoby je v trestnej praxi nielenže neobvyklá, ale aj nesprávna, pričom nezodpovedá zásade trestného stíhania zákonným spôsobom, ak obvinený je stíhaný pre dva trestné činy, na základe logického postupu, ak neplatí A platí B, alebo naopak, pričom A a B naraz platíť nemôžu, pretože sa vylučujú.

Navyše senát nadriadeného súdu tu poukazuje na najdôležitejšiu okolnosť, ktorou je, že vo vyššie uvedenom uznesení vyšetrovateľ nezačal v bode 2) trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. aj podľa § 199 ods. 1 Tr.por., ale len vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr.por. Pritom z odôvodnenia tohto výroku uznesenia vyplýva, že podkladom pre vznesenie obvinenia pre tento zločin je uznesenie vyšetrovateľa, ktorým dňa 21.02.2008 pod ČVS: PPZ-30/BPK-Z-2008 začal

trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr.por. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr.zák. a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. (presne nezistený sudca prostredníctvom L.. X. I. žiadal od obvinenej osoby 50.000,- Sk, že rozhodne v jej prospech). Nielen zo skutkovej vety tohto uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci, ale aj z použitej právnej kvalifikácie jednoznačne vyplýva, že tohto skutku by sa mohol dopustiť len sudca, pričom takto začaté trestné stíhanie nemôže byť podkladom pre vznesenie obvinenia obhajcovi pre podvod. Ak orgány činné v trestnom konaní mienili stíhať L.. X. I. pre podvod, bolo ich povinnosťou v tomto smere aj začať trestné stíhanie vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr.por.

Naviac je potrebné uviesť, že skutok kvalifikovaný ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 Tr.zák. a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr.zák, pre ktorý bolo vyšetrovateľom začaté trestné stíhanie vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr.por. dňa 21.02.2008, ktorý následne vzal vyšetrovateľ ako podklad pre vznesenie obvinenia obvinenému L.. X. I. podľa § 206 ods. 1 Tr.por., bol uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-30/BPK-Z-2008 zo dňa 26. novembra 2011 podľa § 21 ods. 1 Tr.por. ešte aj vylúčený zo spoločného konania obvineného L.. X. I..

Napokon, ak k spôsobu vyššie uvedeného trestného stíhania obvineného v prípravnom konaní pristúpili ďalšie opakované zmeny právnej kvalifikácie bez uvedenia dôvodu, z trestného činu podvodu na trestný čin nepriamej korupcie a následne zase naopak (pokyn Generálnej prokuratúry SR zo dňa 28.05.2010 - č.l. 440, oznámenie vyšetrovateľa o zmene právnej kvalifikácie zo dňa 28.07.2010 - č.l. 441, opatrenie GP SR zo dňa 12.11.2012 - č.l. 468, upovedomenie Krajskej prokuratúry Trenčín o zmene právnej kvalifikácie zo dňa 29.11.2012 - č.l. 447), nemohol senát nadriadeného súdu urobiť iný záver, než rozhodnutie súdu prvého stupňa o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi potvrdiť.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátorky ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.