

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5C/217/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612210921  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612210921.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881 proti odporcovi S., zastúpený opatrovníčkou R., pracovníčkou Okresného súdu Malacký, o zaplatenie 39,77 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 39,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,85 Eur od 01.10.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 66,12 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 31.08.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 20.09.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 39,77 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,85 Eur od 01.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 18.10.2007 uzavrel s odporcom zmluvu č. 32362000002 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné operácie na ťarchu osobného účtu, odporcovi poskytol na účte peňažné prostriedky na čerpanie do výšky poskytnutého denného limitu; odporca počas platnosti zmluvy prečerpal sumu 26,85 Eur predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Ďalej v návrhu uviedol, že v súlade so zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí služby povoleného prečerpania, výšku a účinnosť debetného zostatku banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle zmluvy. Banka je v zmysle zmluvy oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Odporca nedoplatil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v zmluve a v Sadzobníku poplatkov, preto navrhovateľ dňa 30.09.2009 od zmluvy odstúpil z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 39,77 Eur, v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým deklaruje, že výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuspokojil, preto podal návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/2051/2012-18 zo dňa 08.10.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 5C/217/2013-42 zo dňa 24.09.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Uznesením č. k. 5C/217/2013-43 zo dňa 24.09.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Z. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcyni ako účastníčke konania, ktorej pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 28.11.2013 (č. I. 36 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 18.10.2007 súd zistil, že navrhovateľ ako banka zriadil pre odporcu ako majiteľa účtu rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXXX, poskytol mu platobnú kartu Maestro s denným limitom platobnej karty 497,91 Eur (15.000,- Sk). Odporca zmluvu uzavrel ako fyzická osoba - podnikateľ. V zmluve v spojení s jej dodatkom bolo dojednané, že v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služieb povoleného prečerpania bankou, dôjde povolením prečerpania peňažných prostriedkov do výšky denného limitu na účte k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania (čl. 4. zmluvy). Odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od podpisu dodatku k zmluve bude využívať služby banky tak, aby z dôvodov na jeho strane nedošlo k predčasnému zániku zmluvy (čl. 6.1 dodatku). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Podmienky zriadenia a vedenia služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“, v ktorých sa banka zaviazala poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu, odporca sa zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky (čl. 8 podmienok), suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku denného limitu je sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške uvedenej v Sadzobníku (čl. 11 podmienok), po povolení debetného limitu sa odporca zaviazal dodržiavať povinnosti, a to neprekročiť výšku debetného limitu, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy (čl. 13 a) a b) podmienok), bolo dojednané, že banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy, zrušiť povolený debet a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípade, ak klient porušuje tieto podmienky (čl. 18 a) podmienok), bolo tiež dojednané, že nevysporiadaný debetný zostatok na účte na zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať sankčným poplatkom ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka (čl. 19 podmienok).

Z oznámenia zo dňa 21.09.2009 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia výzvy doplnil zostatok na účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku (v sume 20,94 Eur) zvýšenú o sankčný úrok stanovený v zmluve o účte s upozornením, že suma nepovoleného debetného zostatku je úročná sankčnou sadzbou v zmysle platného Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. vo výške 20% ročne. Zároveň súd z uvedeného oznámenia zistil, že banka odporcovi oznámila, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy a deň nasledujúci po doručení odstúpenia bude účet zrušený. Doručenie oznámenia odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX ku dňu zániku zmluvy, t. j. ku dňu 30.09.2009 bol na účte zostatok v podobe nepovoleného debetu v sume 26,85 Eur.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu 30.06.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 18.10.2007 písomnú zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej neoddeliteľnou

súčasťou sú Podmienky zriadenia a vedenia služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“ (ďalej len „podmienky“). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil pre odporcu bežný účet, na ktorom odporca vykonával bezhotovostné a hotovostné transakcie. Odporca sa zaviazal na účte zriadenom pre neho navrhovateľom neprekročiť výšku debetného limitu a zabezpečiť na účet dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov podľa zmluvy. Odporca túto povinnosť porušil, keď na jeho účte vznikol nepovolený debetný zostatok tak, ako to vyplýva z výpisu k účtu č. XXXXXXXXXXXX, odporca tento nepovolený debetný zostatok v lehote stanovenej navrhovateľom nevyrovnal, čím porušil povinnosti podľa zmluvy. Tým, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil, vzniklo mu voči odporcovi právo na zaplatenie nepovoleného debetu v sume 26,85 Eur spolu so sankčným poplatkom, nárok na jeho zaplatenie si uplatnil v súlade s čl. 19. podmienok s poukazom na Sadzobník poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. bod. 1.D.5. platného od 01.01.2004, vyčíslil ho ako 20 % sankčný úrok z omeškania zo sumy nepovoleného debetného zostatku od 01.10.2009 do zaplatenia.

I keď zmluva o bežnom účte predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva o bežnom účte je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o bežnom účte aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

V dôsledku omeškania odporcu s plnením peňažného záväzku uplatnil navrhovateľ popri istine aj úroky z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 26,85 Eur od 01.10.2009 do zaplatenia. V čase uzavretia Zmluvy o bežnom účte bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v § 369 Obchodného zákonníka a v § 517 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník neumožňoval dojednať úroky z omeškania vyššie než ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa priaznivejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vzdať. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa; spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie; v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na základe uvedeného je vo vzťahu k odporcovi ako ku spotrebiteľovi možné uplatniť len úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

Súd potom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,77 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,85 Eur od 01.10.2009 do zaplatenia. Prisúdená suma pozostáva z dlžnej istiny 26,85 Eur a zo sankčného úroku z omeškania vo výške 12,92 Eur. Uvedené úroky z omeškania súd prisúdil odo dňa 01.10.2009. V čase omeškania dlžníka so zaplatením peňažného dlhu bola výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (1% + 8% = 9 %).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednáwanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 103,73 Eur voči vo veci plne neúspešnému

odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 19,92 Eur, 2.) podanie návrhu na súd v sume 19,92 Eur, k tomu prináležiace režijné paušály 2 x 7,63 Eur, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 55,10 Eur sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom (č. I. 2 spisu). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe písomnej výzvy proti strane - pokus o zmier, keď vykonanie tohto úkonu právnej služby nemal preukázané. Písomné oznámenie odporcovi o výške nepovoleného debetného zostatku na účte súd podľa obsahu nepovažoval za výzvu protistrane smerujúcu k vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).