

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313202433
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313202433.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky F. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v Železiarňach Podbrezová a.s., Podbrezová, bytom X., A. XX/XX, proti odporcovi J. F., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanému, bytom X., A. XX/XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo navrhovateľky F. F., rod. K., nar.

XX.XX.XXXX a odporcu J. F., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené 30.05.1992, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Podbrezovej, vo zväzku 4, roč. 1992, na str. 265, pod por. č. 11 s a r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode súd u p r a v u j e výkon rodičovských práv

a povinností k maloletej X. F., nar. XX.XX.XXXX tak, že ju z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

III. Odporca je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletej 100,- Eur

mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám navrhovateľky.

IV. Súd neupravuje styk odporcu s maloletou, p o n e c h á v a ho na dohodu

účastníkov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 07.03.2013 sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva s odporcom s tým, aby ich spoločná maloletá dcéra X. na čas po rozvode bola zverená do jej osobnej starostlivosti a odporca aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 200,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že manželstvo s odporcom uzatvorila 30.05.1992, z tohto manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra L. a XX.XX.XXXX dcéra X.. Podľa nej prvé roky manželstva boli harmonické, až na menšie nedorozumenia. K väčším nedorozumeniam začalo dochádzať približne pred 6 rokmi. Účastníci spolu nežijú, nemajú spoločné záujmy, ich názory na rôzne životné oblasti sa rozchádzajú. Jediným možným riešením takto narušených vzťahov je podľa nej rozvod.

O návrhu navrhovateľky po vykonanom dokazovaní tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 8P/54/2013-52 zo dňa 18.06.2013 tak, že jej návrh ako neodôvodnený zamietol.

Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13 CoP/81/2013-67 zo dňa 05.11.2013 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd vo veci konal a to výsluchom obidvoch účastníkov 25.04. a 18.06.2013, výsluchom navrhovateľky 05.12.2013, výsluchom kol. opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Obidvaja účastníci sú občanmi SR, národnosť majú slovenskú, vzdelanie stredoškolské - u navrhovateľky s maturitou, u odporcu bez maturity, u obidvoch ide o prvé manželstvo, majú vyživovaciu povinnosť iba k deťom z tohto manželstva.

Účastníci uzatvárali manželstvo 30.05.1992. Z tohto manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra L., ktorá je už sebestačná a dňa XX.XX.XXXX dcéra X..

Obidvaja účastníci mali posledné spoločné bydlisko na adrese X., A. XX/XX.

Účastníci spolu nežijú od konca novembra 2013 kedy sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala navrhovateľka spolu s maloletou dcérou X..

Účastníci spolu nehospodária, naposledy sa intímne stýkali pred cca rokom.

Navrhovateľka sa 05.08.2013 zamestnala v Železiarňach Podbrezová a.s. ako laborantka, za celý odpracovaný mesiac september 2013 dostala vyplatené v čistom 579,23 Eur a za celý odpracovaný mesiac október 2013 dostala vyplatené v čistom 564,53 Eur. Poberá prídavky na maloletú dcéru X. 23,10 Eur mesačne. Jej zdravotný stav nevyžaduje zvýšené výdavky. Medzi jej mesačné výdavky patrí za prenájom bytu 250,- Eur, cestovné do práce 20,- Eur, za stravu v práci cca 20,- Eur, za mobil 7,- Eur, za mobil maloletej dcéry X. 7,- Eur. Spolu s odporcom majú 4 pôžičky, tieto pôžičky spláca zo svojho účtu v celkovej mesačnej výške 230,- Eur.

Odporca od konca novembra 2013 zostal bývať sám v spoločnom byte účastníkov. Od 04.06.2013 do 07.11.2013 bol v pracovnom pomere so Železiarňami Podbrezová a.s., Podbrezová s priemerným čistým mesačným zárobkom 428,67 Eur. Vzhľadom k tomu, že do práce nastúpil so zbytkovým alkoholom, nafúkal, pracovný pomer bol s ním skončený.

Za byt ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníci a v ktorom zostal bývať odporca sa mesačne platí do bytového spoločenstva spolu s inkasom a nákladmi na kúrenie 168,- Eur.

Maloletá X. má 17 rokov. V školskom roku 2013/2014 navštevuje 3. ročník Gymnázia v Brezne. S jej školou sú bežné výdavky. Na začiatku školského roka platila na združenie rodičov 20,- Eur, na stužkovú sa za školský rok skladá 50,- Eur. Do školy cestuje autobusom alebo vlakom, mesačne cestovné spolu s vreckovým ju vyjde cca 20,- Eur. Stravuje sa v školskej jedálni čo ju mesačne vyjde cca 30,- Eur.

Pojednávanie dňa 05.12.2013 sa uskutočnilo v neprítomnosti odporcu, nakoľko tento predvolanie prevzal, na pojednávanie sa nedostavil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Na tomto pojednávaní navrhovateľka uviedla, že naďalej trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva a na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére X. na čas po rozvode. Uviedla, že počas konania sa odporca v podstate snažil o obnovenie ich manželského spolužitia ale jeho snaha u nej vyvolávala opačné reakcie, začala byť z neho nervóznejšia. Skutočne k nemu už nič necíti. Už je dávno rozhodnutá, že sa s ním rozvedie. Odporca začal pracovať v Železiarňach Podbrezová v júni 2013, avšak v októbri 2013 nafúkal pri nástupe do práce - vedel, že večer pil a ráno odišiel do práce, takže bol u neho

zistený zbytkový alkohol. Týmto svojím konaním len potvrdil to, čo si o ňom stále myslela, že je nezodpovedný. Potom čo odporca v práci nafúkal dal sa vypísať ako práceneschopný. Pracovný pomer s ním bol skončený začiatkom novembra 2013. Čo je s ním ďalej, či sa bol zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie nevie. Vie o ňom to, že si prácu údajne zháňa. Odvtedy ako sa s dcérou odsťahovala zo spoločnej domácnosti s odporcom nie je v žiadnom kontakte. Aj keď sú s dcérou odsťahované iba pár dní aj na dcéru vidí, že je spokojná, lebo dcéra aj na nej vidí, že je spokojná, že nie je taká nervózna ako keď bývali v spoločnom byte s odporcom.

Kol. opatrovník súdu uviedol, že rozvod manželstva účastníkov ponecháva na úvahu súdu. Vzhľadom k tomu, že dcéra účastníkov má už 17 rokov nevidí prekážky pre ktoré by súd z jej strany nemohol manželstvo jej rodičov rozviesť.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravy pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo neplní svoj účel a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Vážny rozvrat vzťahov medzi nimi zapríčinila rozdielnosť pováh, názorov a záujmov účastníkov.

Odporca na pojednávaní dňa 18.06.2013 prejavil ochotu pokúsiť sa obnoviť vzťahy medzi ním a navrhovateľkou. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 05.12.2013 priznala, že počas konania sa odporca snažil o obnovenie ich manželského spoluzitia, ale jeho snaha u nej vyvolávala opačné reakcie, začala byť z neho nervóznejšia. Podľa tvrdenia navrhovateľky k odporcovi už nič necíti. Podľa nej to, že nastúpil do práce zo zbytkovým alkoholom potvrdzuje o ňom to, čo si stále myslela že je nezodpovedný.

Odporca sa na pojednávanie dňa 05.12.2013 ani nedostavil, hoci predvolanie prevzal, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania. Z toho súd usudzuje, že už nemá záujem o udržanie manželstva s navrhovateľkou.

Na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k ich spoločnej dcére maloletej X. tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky a odporcu zaviazal prispievať na ňu výživným 100,- Eur. Podľa názoru súdu výživné vo výške 100,- Eur zodpovedá tak odôvodneným potrebám maloletej ako aj možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom jej otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť navrhovateľky o maloletú. Súd považuje odporcu za schopného platiť výživné na maloletú v uvedenej výške. Pri tomto rozhodnutí súd vychádzal z toho, že odporca v zamestnaní v Železiarňach Podbrezová a.s., Podbrezová dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 428,67 Eur. Tento pracovný pomer v ktorom dosahoval takýto zárobok však skončil zo subjektívnych dôvodov, pretože nastúpil do práce pod vplyvom zbytkového alkoholu. Z tohto hľadiska súd má stále za to, že je schopný dosiahnuť zárobok aspoň v uvedenej výške.

Vzhľadom na vek maloletej X. súd styk odporcu s ňou neupravil, ponechal ho na dohodu účastníkov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p. podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.