

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200960  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513200960.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľky B. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX N. proti odporkyňi Mgr. Dagmar Dobálovej - JOZMAR, Okružná 884/76, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 34 917 462 v konaní o zaplatenie 154,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 154,- eur **z a s t a v u j e.**

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľke trovy konania spočívajúce vo vynaložených nákladoch vo výške 9,50 eur a v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 5.3.2013 na tunajší súd sa domáhala voči odporkyňi zaplatenia sumy 154,- eur, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporkyňou dňa 1.7.2011 uzatvorila zmluvu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu v zahraničí. Odporkyňa mala zabezpečiť prácu - opatrovanie chorých a starých ľudí v Rakúskej republike. Za vybavenie zamestnania navrhovateľka odporkyňi zaplatila sumu 154,- eur, a to dňa 4.7.2011 sumu 54,- eur poštovou poukážkou a dňa 11.7.2011 sumu 100,- eur vkladom na účet. V zmysle podpísanej zmluvy mala odporkyňa nárok na zaplatenie odmeny až po podpísaní zmluvy so zamestnávateľom. Keďže odporkyňa prácu nezabezpečila, táto je toho názoru, že nemá nárok na odmenu. Navrhovateľka niekoľkokrát vyzvala odporkyňu na vrátenie sumy 154,- eur, ktorá však na výzvy nereagovala. Vzhľadom na tieto skutočnosti podala žalobu na súd.

XC/XX/XXXX

-X-

Súd návrhu navrhovateľky vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 1Ro/37/2013-15 zo dňa 20.3.2013.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podala odporkyňa dňa 11.4.2013 odpor.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/96/2013-22 zo dňa 28.6.2013.

Dňa 17.7.2013 navrhovateľka doručila súdu list, v ktorom uviedla, že žiada o zrušenie súdneho pojednávania, nakoľko odporkyňa jej vrátila peniaze. Súd vyzval navrhovateľku, aby uviedla, kedy došlo k úhrade dlžnej sumy a zároveň oznámila, či trvá na úhrade trov konania a zaslala súdu ich špecifikáciu. Dňa 5.8.2013 navrhovateľka súdu oznámila, že odporkyňa jej poštovou poukážkou uhradila sumu 100,- eur a nakoľko dlžná suma predstavovala 154,- eur, trvá na doplatení sumy 54,- eur, ako aj náhrade trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku a nákladov súvisiacich s konaním vo výške 3,70 eur, ktoré pozostávajú z úhrady poštovného.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 5.12.2013, ktorého sa odporkyňa nezúčastnila, svoju neprítomnosť ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 2.12.2013 a zároveň súdu oznámila, že zaplatila navrhovateľke požadovanú sumu 57,70 eur a predložila o tom fotokópiu poštového poukazu.

Súd prejednal vec v neprítomnosti odporkyne v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľka v priebehu pojednávania zobrala návrh v časti úhrady sumy 154,- eur späť, avšak trvala na úhrade trov konania, ktoré pozostávajú z nákladov na poštovné za listy adresované okresnému súdu dňa 2.8.2013 vo výške 1,30 eur, dňa 4.3.2013 vo výške 1,30 eur, dňa 16.7.2013 vo výške 1,30 eur a poštovné adresované ÚPSVaR Stará Ľubovňa vo výške 1,10 eur zo dňa 15.8.2012. Ďalej si uplatnila náklady na cestu za účasť na pojednávaní, a to vo výške 20,- eur za nakúpenie pohonných hmôt, pričom na pojednávanie ju doviezol vlastným motorovým vozidlom jej syn. Taktiež požadovala náhradu mzdy, nakoľko v práci si musela vziať dovolenku, pričom náhradu mzdy vyčíslila v sume 10,- eur. Zároveň trvala na náhrade trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

XC/XX/XXXX

-X-

V priebehu konania navrhovateľka zobrala návrh späť v časti zaplatenia istiny z dôvodu plnenia zo strany odporkyne. Túto skutočnosť mal súd preukázanú jednak tvrdením navrhovateľky a jednak tvrdením odporkyne a priloženými fotokópiami dokladov o úhrade zo strany odporkyne. Predmetom konania ostali trovy konania tak, ako si ich uplatnila navrhovateľka na pojednávaní dňa 5.12.2013.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 72 ods. 1 zák. č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, k hotovým výdavkom osoby zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

Podľa § 72 ods. 2 zák. č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, stratu na zárobku osoby zúčastnenej na konaní, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom pracovnom vzťahu, vypočíta súd z priemerného čistého zárobku zisteného podľa osobitného predpisu. 36a) Výšku priemerného čistého hodinového zárobku preukazuje osoba zúčastnená na konaní potvrdením svojho zamestnávateľa, na ktorom sa súčasne uvedie, či osoba zúčastnená na konaní môže vzhľadom na druh práce, ktorú vykonáva, nastúpiť do práce na zvyšok pracovného času. Osoba zúčastnená na konaní predloží potvrdenie zamestnávateľa v lehote, ktorú určí súd, inak nemá nárok na náhradu straty na zárobku.

Podľa § 72 ods. 3 zák. č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, osobe zúčastnenej na konaní, ktorá nie je v pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom pracovnom vzťahu, ale je zárobkovo činná, patrí náhrada za stratu na zárobku vypočítaná zo základu dane z príjmov fyzických osôb, 37) delená počtom pracovných hodín pripadajúcich na kalendárny rok, ktorý osobitný predpis 38) pripúšťa ako najvyšší rozsah pracovného času zamestnancov v pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom pracovnom vzťahu. Výšku základu dane z príjmov fyzických osôb preukazuje osoba zúčastnená na konaní platobným výmerom vydaným orgánom vykonávajúcim správu dane za posledné zdaňovacie obdobie, ktoré predchádzalo dňu, v ktorom je nárok na náhradu uplatňovaný, ak bol vydaný; inak daňovým priznaním za posledné zdaňovacie obdobie. Ak nemožno výšku straty na zárobku spôsobom podľa predchádzajúcej vety preukázať, patrí osobe zúčastnenej na konaní náhrada za stratu na zárobku za hodinu v sume minimálnej hodinovej mzdy určenej podľa osobitného predpisu, 39) najviac však osemnásobok tejto sumy za deň.

XC/XX/XXXX

-X-

Navrhovateľka bola v konaní plne úspešná, nakoľko odporkyňa po podaní žaloby na súd dobrovoľne plnila a uhradila dlžnú istinu vo výške 154,- eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd priznal navrhovateľke aj náhradu trov konania a to konkrétne súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náklady súvisiace s konaním vo výške 9,50 eur. Tieto náklady pozostávajú z ceny cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom z P. do Starej Ľubovne a späť 2 x 4,10 eur a z úhrady poštovného vo výške 1,30 eur za doporučený list prvej triedy zo dňa 2.8.2013 adresovaný Okresnému súdu Stará Ľubovňa. Súd nepriznal navrhovateľke náklady súvisiace so zakúpením pohonných hmôt, nakoľko cestovné v zmysle citovanej vyhlášky sa nahrádza len vo výške sumy verejného hromadného dopravného prostriedku. Súd nezistil, aby v danom prípade okolnosti prípadu vyžadovali, aby cesta bola vykonaná inak ako verejným hromadným dopravným prostriedkom, preto priznal cestovné verejným hromadným dopravným prostriedkom vo výške zistenej z internetovej stránky [www.cp.sk](http://www.cp.sk) <<http://www.cp.sk>>. Ďalej súd nepriznal navrhovateľke uplatnené náklady za poštovné za doporučené listy zo dňa 4.3.2013, zo dňa 16.7.2013 a zo dňa 15.8.2013, nakoľko tieto boli uhradené odporkyňou dňa 2.12.2013. Súd taktiež nepriznal navrhovateľke uplatnený náklad náhradu mzdy vo výške 10,- eur, nakoľko navrhovateľka tento náklad riadne nevyčíslila v zmysle § 72 ods. 2 citovanej vyhlášky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.