

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122296327
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122296327.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, IČO: 47 967 692, so sídlom Bratsialava – Nové Mesto, Vajnorská 100/A právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3 IČO:45 018 201 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom C. D. E., F. XX o zaplatenie 330,28 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 229,95 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,37 € od 12.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 72,92 € od 09.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,66 € od 08.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,- € od 07.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,- € od 09.07.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V ostatnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,24 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 15.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 234,94 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 46,37 € od 12.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 77,91 € od 09.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,66 € od 08.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,00 € od 07.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,00 € od 09.07.2019 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 95,34 €. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V skrátanom konaní bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz sp. zn. 29Up/422/2022 zo dňa 03.05.2022, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcu a na výzvu súdu žalobca žiadal, aby v zmysle § 14 ods.3 zák. č. 307/2016 Z.z. sa v spore pokračovalo na miestne príslušnom súde.

3. Platobným rozkazom sp. zn. 29Up/422/2022 zo dňa 03.05.2022 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 234,94 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 46,37 € od 12.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 77,91 € od 09.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,66 € od 08.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,00 € od 07.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,00 € od 09.07.2019 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 95,34 €, nahradiť mu trovy konania vo výške 148,01 €, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

4. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 10.10.2022 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp. zn. 29Up/422/2022 zo dňa 03.05.2022 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z..

5. Žalobca v podaní označenom ako súhlas s pokračovaním v konaní uviedol, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp.zn. sp. zn. 29Up/422/2022 zo dňa 03.05.2022 zo zákona zrušil a dňa 12.10.2022 bola vec postúpená Okresnému súdu Trenčín, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 11.10.2022.

7. Všetkými dostupnými prostriedkami sa nepodarilo doručiť žalovanému žalobu s prílohami, z tohto dôvodu súd postupom podľa § 116 ods. 1 - 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu s tým, že sa žaloba považuje po pätnástich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b) CSP, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 01.06.2023 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 CSP.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ako aj listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretou medzi Slovak Telekom, a.s., Bajkalská č. 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“) a žalovaným, Podacím hárkom č. EPH272824651, ePotvrdenkou, Faktúrou č. 8227932254, Faktúrou č.8236267406, Faktúrou č. 8234158864, Faktúrou č. 8232067138, Faktúrou č.8229990653, Faktúrou č. 8251564072, Odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Oznámením o postúpení pohľadávky, Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou, Upomienkou, Poistením elektronického zariadenia.

10. Z dokazovania vykonaného predloženými listinami mal súd preukázané tieto skutočnosti: Medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a žalovaným bola dňa 15.01.2019 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb s názvom „Mobilný hlas“ žalovanému. Zmluva bola uzavretá s dobou viazanosti 24 mesiacov. Predmetom zmluvy bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať program služieb v rozsahu podmienok podľa zmluvy a záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podniku a zotrvať v zmluvnom vzťahu podnikom počas doby viazanosti. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb predchodcom žalobcu na základe faktúr:

- zo dňa 22.02.2019 uvedená pod VS 8227932254 vo výške 46,37 € s lehotou splatnosti 11.03.2019, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb,
- zo dňa 22.03.2019 uvedená pod VS 8229990653 vo výške 77,91 € s lehotou splatnosti 08.04.2019, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 €,
- zo dňa 22.04.2019 uvedená pod VS 8232067138 vo výške 50,66 € s lehotou splatnosti 07.05.2019, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb,
- zo dňa 22.05.2019 uvedená pod VS 8234158864 vo výške 30,00 € s lehotou splatnosti 06.06.2019, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb,
- zo dňa 22.06.2019 uvedená pod VS 8236267406 vo výške 30,00 € s lehotou splatnosti 08.07.2019, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb,
- zo dňa 22.01.2020 uvedená pod VS 8251564072 vo výške 95,34 € s lehotou splatnosti 06.02.2020, ktorou žalovanému účtoval zmluvnú pokutu.

11. Listom zo dňa 10.02.2020 predchodca žalobcu Slovak Telecom, a.s., Bratislava odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 20.02.2020 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani po 45 dní po dni splatnosti. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 330,28 € s upozornením, že ak napriek výzve bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením

peňažného záväzku, môže byť pohľadávka písomnou zmluvou postúpená inej osobe aj bez jej súhlasu. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému adresované a doručované na adresu C. D. E., F. XXX/XX, ktorú uviedol v Zmluve o poskytovaní verejných služieb ako adresu zasielania písomných listín.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 18.12.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému v celkovej sume 330,28 € s príslušenstvom a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom na žalobcu ako postupníka.

13. Výzvou zo dňa 16.03.2022 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 264,20 €. Výzva bola odoslaná žalovanému na adresu C. D. E., F. XXX/XX.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, [napríklad zákon č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov] 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

19. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane

všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci z, v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.01.2019. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko právny predchodca žalobcu konal pri

uzatváraní zmluvy ako dodávateľ – v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ v rámci osobnej spotreby. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb titulom ceny za pravidelné, hlasové a nehlasové služby a aktivované balíčky extra služieb nespĺnil, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Cena za tieto služby bola vyúčtovaná faktúrami:

- zo dňa 22.02.2019 uvedená pod VS 8227932254 vo výške 46,37 € s lehotou splatnosti 11.03.2019, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb,
- zo dňa 22.03.2019 uvedená pod VS 8229990653 vo výške 77,91 € s lehotou splatnosti 08.04.2019, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 €,
- zo dňa 22.04.2019 uvedená pod VS 8232067138 vo výške 50,66 € s lehotou splatnosti 07.05.2019, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb,
- zo dňa 22.05.2019 uvedená pod VS 8234158864 vo výške 30,00 € s lehotou splatnosti 06.06.2019, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb,
- zo dňa 22.06.2019 uvedená pod VS 8236267406 vo výške 30,00 € s lehotou splatnosti 08.07.2019, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb,
- zo dňa 22.01.2020 uvedená pod VS 8251564072 vo výške 95,34 € s lehotou splatnosti 06.02.2020, ktorou žalovanému účtoval zmluvnú pokutu.

32. Cena za služby činila sumu 229,95 €. Služby boli žalovanému riadne dodané, skutočnosť, že žalovaný riadne dodané telekomunikačné služby v účtovanom rozsahu využíval, nebolo v konaní sporné a využitie telekomunikačných služieb a rozsah ich využitia mal súd preukázané aj zo prehľadu prevádzky, ktorý bol súčasťou každej z faktúr. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Tým, že si žalovaný nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania z každej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania s úhradou konkrétnej faktúry. Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 0,00 %, preto po pričítaní 5 % v súlade s §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania pri všetkých faktúrach činí 5,00 % ročne. Úroky boli správne uplatnené, preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

33. Okrem ceny za služby bol uvedenou faktúrou účtovaný aj poplatok, a to poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eur. Čo sa týka poplatku za upomienku, tento súd považoval za nedôvodný. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanému uplatnil poplatok za upomienku v účtovanej sume, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve ani v predložených obchodných podmienkach), a preto nie je zrejmé, na základe čoho si uplatnil poplatky za upomienky práve v účtovanej výške. Žalobca nepredložil žiaden cenník či tarifu, v ktorej by boli uvedené poplatky zakotvené, a preto súdu znemožnil preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka. Okrem toho súd považuje sumu účtovanú za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Doručovanie upomienok fyzicky napr. poštou, resp. iným spôsobom, z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručovaním mal právny predchodca žalobcu akékoľvek náklady, ani nebolo preukázané. V časti poplatku za upomienku s príslušným úrokom z omeškania súd preto žalobu zamietol.

34. Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 95,34 €, túto súd považoval za nedôvodnú. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou,

a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku.

35. Podľa žalobcu si tento uplatňuje zmluvnú pokutu vypočítanú nasledovne: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). V prvom rade treba uviesť, že ako žalobca k výpočtu tejto regresívnej pokuty dospel, z akých údajov vychádzal, ako ju vypočítal v žalobe neuviedol a ani bližšie nešpecifikoval. Táto skutočnosť nevyplýva ani z predloženej faktúry, ktorou ju právny predchodca žalobcu vyfakturoval. Žalobca len v žalobe uviedol, že výška je vypočítaná podľa vzorca, ktorý tam uviedol, výpočet však súdu nepredložil. V konečnom dôsledku tak žalobca nepredložil súdu žiadne relevantné skutkové tvrdenia, ktorými by takto žalobou uplatnený nárok odôvodnil, keď odôvodnenie výšky uplatnenej zmluvnej pokuty absentuje úplne a jediné, čo bolo súdu predložené ako dôkaz, je faktúra, ktorou ju (tiež bez bližšieho zdôvodnenia) žalovanému vyúčtoval. Žalobca nedosadil do vzorca použitého pre výpočet zmluvnej pokuty žiadne veličiny, a teda znemožnil súdu vôbec odkontrolovať, na základe akých "premenných" dospel žalobca práve k výške zmluvnej pokuty, ktorú si uplatňuje (najmä nie je zrejme presne koľko dní uplynutých z doby viazanosti žalobca do vzorca dosadil a či tento počet dní korešponduje so skutočným počtom dní trvania vzťahu). Podľa zmluvného dojednania, ak sa uplatňuje zmluvná pokuta z dôvodu nezaplatenia dlžnej sumy za poskytnuté služby (prípád pod bodom c/), zohľadňuje sa počet dní do prerušenia poskytovania služieb, avšak nie je zrejme, v ktorý konkrétny deň k nemu došlo, a teda koľko dní z dojednanej doby viazanosti sa reálne "vyčerpalo" a nie je tak jasný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Ani z faktúr nevyplýva, kedy došlo k prerušeniu služieb.

36. Súd však napriek vyššie uvedenému, posúdiac zmluvné ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty konštatuje, že takéto zmluvné dojednanie predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty, čo je súdu známe aj z iných konaní totožného dodávateľa, kde sú predkladané dodatky k zmluve obsahovo totožné obsahujúce zhodné ustanovenie o zmluvných pokutách ako aj spôsobe jej výpočtu (vzorca). Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve tákáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Podľa názoru súdu v tomto prípade nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách či dodatkoch. Súd nespochybňuje fakt, že žalovaný porušil zmluvu v časti o povinnosti platiť za poskytnuté služby, avšak dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje za neprijateľné, a to z nasledujúcich dôvodov:

37. Na úvod súd uvádza ohľadne uplatnenej regresívnej zmluvnej pokuty totožného dodávateľa, resp. jeho právneho nástupcu, že táto bola už tiež opakovane súdmi v právoplatných rozhodnutiach posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka (napr. rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 12C/472/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/233/2016 a rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/45/2018; ďalej rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6Csp/95/2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7CoCsp/22/2020, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11 Csp/37/2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/199/2017 a iné). V tejto súvislosti nedá spomenúť aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/81/2017 zo dňa 23.4.2018, ktorý sa týkal veci skutkovo právne podobnej, kde a uvádza, že nepochybne bolo právom právneho predchodcu žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia v prejednávanej veci bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a

využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky "výhody" ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služieb minimálne po stanovenú dobu.

38. Súd konštatuje, že dodávateľ sa síce snažil v zmluvnom dojednaní zohľadniť časový aspekt porušenia povinnosti žalovaného vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia však nemôže ostať bez povšimnutia tiež výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, pričom výška dlhu nie je vôbec zohľadnená pri výpočte zmluvnej pokuty tak, ako bola dojednaná. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby výšku pohľadávky vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí tak zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Tieto parametre však v dojednanej zmluvnej pokute premietnuté nie sú. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejme, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Vychádzajúc z premisy, že dojednaná regresívna zmluvná pokuta síce zohľadňuje časový aspekt porušenia povinnosti, nie však výšku dlhu, s ktorou sa spotrebiteľ ocitá v omeškaní, a teda na závažnosť porušenia povinnosti ako takej sa neprihliada, jedná sa podľa súdu (a bolo tak už opakovane judikované aj inými súdmi) o neprijateľnú, neplatnú zmluvnú podmienku, a teda žalobcovi z nej právo na plnenie neprináleží. Pre úplnosť súd uvádza, že vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v OZ, a to v § 52 a nasl. ustanovení OZ a ustanovenie o zmluvnej pokute je sankcionované absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a OZ. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Úspech žalobcu predstavuje priznanie istiny 229,95 € s úrokmi z omeškania, čo z celku predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 69,62 %. Úspech žalovaného čo do zamietnutia sumy 100,33 € predstavuje 30,38 %. Z uvedeného je zrejme, že žalobca bol v konaní úspešnejší a má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,24 % (69,62-30,38).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie, dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.