

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 24C/44/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111212178  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Hrnčiar  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111212178.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: H. W., G.. W., B.. X.X.XXXX, X. L. XX, G. O., zast. Miroslavom Kasmanom, nôr. 13.4.1965, bytom ako navrhovateľka, proti odporcom: X) Q. Y., B.. XX.X.XXXX, X. P. U. XX, Ž., X) L. X., B.. XX.X.XXXX, X. Z. XXXX/X, Ž., obidvaja zast. RASLEGAL, s.r.o., Františkánske námestie 3, 811 01 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, tu o zastavení konania, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

O trovách konania súd **r o z h o d n e** osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 13.4.2011 domáhala voči odporcom určenia vlastníctva k podielu 1-ice k pozemku parcela registra C-KN č. 1571/2 orná pôda o výmere 1301 m<sup>2</sup> (vytvorenej GP z pôvodnej parcele C-KN č. 1571 orná pôda o výmere 4045 m<sup>2</sup> vedenej na LV č. 1191) v k.ú. Stránke. Podstatou sporu bolo to, že pôvodná pozemno-knižná parcela č. 157/5 bola vedená na polovice pre právne predchodkyne obidvoch strán sporu (Žofia Jankechová a Karolína Jankechová). Právni nástupcovia po Žofii si osvedčením vysporiadali svoju časť pôvodnej PK parcele (LV č. 1191), avšak stále je Žofia vedená na 1-icu parcely č. 157/5 na LV č. 1520 v stave E-KN (takisto je tam vedená v 1-ici aj Karolína).

Z uvedeného vyplýva, že v stave C-KN majú odporcovia vlastníctvo vysporiadané, naďalej však ich predchodkyňa je vedená v 1-ici pôvodnej PK parcele (v stave E v katastri nehnuteľnosti).

Účastníci pred začatím prvého pojednávania zhodne navrhli prerušenie konania s tým, že aj navrhovateľka sa pokúsi mimosúdne (prípadne aj v inom konaní) vysporiadať vlastnícke právo k svojej 1-ici pôvodnej parcele č. 157/5. Odporcovia prisľúbili súčinnosť pri tomto vysporiadaní, čo vyplýva z toho, že bude nutná komunikácia aj s nimi (dohoda, osvedčenie, súdne konanie).

Súd uznesením č.k. 24C 44/2011-71 zo dňa 7.6.2012, právoplatným dňa 24.7.2012 konanie prerušil na základe § 110 Občianskeho súdneho poriadku (OSP).

Podľa § 110 veta prvá OSP: Ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

Ďalší postup v konaní vyplýval z 111 ods. 1 a 3 OSP, ktoré súd citoval v uznesení o prerušení konania, aby účastníci boli o tom poučení.

Podľa § 111 OSP: (1) Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova. (3) Ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Súd po pol roku vyzval navrhovateľku, aby sa vyjadrila, ako pokračuje mimosúdne vporiadanie vlastníctva, aby sa súd mohol rozhodnúť, ako ďalej pokračovať v konaní.

Navrhovateľka (prostredníctvom zástupcu) podaním doručeným súdu 28.2.2013 požiadala o predĺženie prerušenia konania o 6 mesiacov v súvislosti so súvisiacim konaním 14C 216/2012.

Dňa 2.12.2013 došlo na súd podanie zástupcu odporcov, ktorý s poukazom na § 111 ods. 3 OSP žiadal konanie zastaviť.

Z obsahu spisu súd zistil, že konanie súd zastavil na návrh účastníkov podľa § 110 OSP. Konanie nebolo prerušené do skončenia iného súvisiaceho konania (14C 216/2012), žiaden z účastníkov takéto prerušenie konania nenavrhol. Aj v súvislosti s týmto konaním žiadala navrhovateľka predĺžiť prerušenie o 6 mesiacov, čo nebolo ani potrebné s ohľadom na to, že na rok je konanie prerušené vždy, ak účastníci nenavrhnú pokračovať v konaní skôr.

Je však skutočnosťou, že v takomto prípade prerušenia konania sú dve možnosti - buď účastníci v lehote 1 roka navrhnu pokračovanie v konaní a prerušenie tým odpadá alebo návrh na pokračovanie účastníci nepodajú. Uplynutím 1 roka od prerušenia konania potom súd nemá inú možnosť ako konanie zastaviť.

O trovách súd rozhodne na základe toho, ako právoplatne skončí konanie o zastavení konania a ak si účastníci v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia nejaké trovy uplatnia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.