

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200373
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. B. T., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX a otca - V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, maloletá bytom u matky, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/58/2013-45 zo dňa 10.03.2014, v časti výroku I. rozsudku tak, že otec V. T., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej B. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- Eur mesačne, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom podania návrhu, teda od 02.03.2023.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

III. Zameškané výživné za obdobie od 02.03.2023 do vyhlásenia rozsudku, teda do 01.06.2023 vo výške 218,71 Eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných spolu s bežným výživným, a to k rukám matky maloletej.

IV. Žiaden účastník nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2023 navrhovateľka - matka maloletých detí žiadala aby súd zaviazal otca maloletej B. k plateniu výživného vo výške 200,- Eur mesačne, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a to 1.9.2023 (vyjadrenie matky na pojednávaní dňa 15.5.2023 (čl.56/2)).

2. Podaný návrh odôvodňovala tým, že posledne určené výživné vo výške 125,- Eur mesačne, na ktoré bol otec zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/58/2013-45 zo dňa 10.03.2014 nie je v súčasnosti pre maloletú dcéru postačujúce, keďže výživné bolo určené naposledy približne pred deviatimi rokmi a od danej doby došlo nielen k všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov maloletej dcéry, ktorá od septembra 2022 navštevuje 1. ročník SŠ X. Š. v K. T., s čím sú zvýšené všetky výdavky spojené s maloletou dcérou, a teda okrem základných potrieb aj na ubytovanie, cestovanie, učebné pomôcky a stravu.

3. Otec sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

4. Kolíznym opatrovníkom, tak na nariadenom pojednávaní v danej veci dňa 15.05.2023, ako aj vo svojej správe zo dňa 04.04.2023 (čl. 22 spisu) uviedol, že návrhu matku na zvýšenie výživného navrhuje

vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletej. Jeho výšku ponechal na úvahu súdu. Tiež uviedol, že vykonal s maloletou pohovor, z ktorého okrem iného vyplynulo, že táto nie je s otcom a ani s jeho rodinou v žiadnom kontakte.

5. Súd v danej veci uskutočnil dňa 05.04.2023 prvé informatívne stretnutie rodičov (čl. 36-37 spisu), na ktorom nedošlo medzi rodičmi k uzavretiu rodičovskej dohody, z uvedeného dôvodu bol následne vo veci vytýčený, za účelom dokazovania a rozhodnutia v danej veci, termín pojednávania na deň 15.05.2023 (čl. 56-58 spisu), pričom súd o návrhu matky rozhodol na ďalšom nariadenom pojednávaní dňa 01.06.2023 (čl. 131-132 spisu).

6. Na pojednávaniach nariadených v danej veci boli vypočutí rodičia maloletého dieťaťa ako aj kolízny opatrovník maloletého (na pojednávaní dňa 15.05.2023), kde matka zotrvala na svojom podanom návrhu, pričom odporca s týmto podaným návrhom nesúhlasil. Čo odôvodňoval tým, že jeho príjem mu neumožňuje platiť výživné v takejto výške, keď poukazoval na tú skutočnosť, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti ako aj na svoje mesačné výdavky.

7. V danej veci na základe výpovede rodičov maloletej a po oboznámení sa s listinnými dokladmi týchto bolo zistený nasledovný skutkový a právny stav:

8. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to konkrétne ohľadne vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, bolo posledne rozhodované tunajším súdom pod sp. zn. 7P/58/2013-45 zo dňa 10.03.2014, ktorým rozsudkom bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 125,- Eur mesačne. Maloletá B. T. mala v tej dobe 7 rokov a bola žiačkou prvého ročníka ZŠ v M. E.. Spoločne s matkou a dvoma súrodencami žila v rodinnom dome vo vlastníctve matky v M. E.. Už v tej dobe mala maloletá zhoršený zdravotný stav v súvislosti s korekciou zraku, táto nosila okuliare a pravidelne 3-krát ročne chodila na kontroly do očnej ambulancie. Matka v danej dobe bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavky na 3 deti vo výške 263,- Eur mesačne. Otec maloletej v danej dobe žil spolu s priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi, jeho príjem zo živnosti sa v danej dobe pohyboval v sume od 230-350,- Eur v čistom.

9. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane účastníkov, ohľadne maloletého dieťaťa mal súd preukázané, a to tak z výpovede matky ako aj z potvrdenia o návšteve školy (čl. 3 spisu), že maloletá B. je vo veku 16 rokov a je študentom D. X. Š. K. T., a to prvého ročníka. Mesačné výdavky tvrdené matkou boli zdeklarované ako nasledovné: internát 30,- Eur, obedy v škole 60,- Eur, cestovné z M. E. do K. T. a späť 45,- Eur, v čom je zahrnuté aj cestovanie MHD po K. T., vreckové na raňajky a večere v sume 20-25,- Eur týždenne, kúpa nových okuliarov 1-krát ročne v hodnote cca 200,- Eur, príspevok na stužkovú 70,- Eur ročne, školské potreby 12,- Eur, 25,- Eur, 18,- Eur (zošity, uniforma).

10. Ohľadne matky maloletej bolo zistené, a to z listinných dokladov predložených matkou (potvrdenie o mzde z čl. 43- 46, dodatok k pracovnej zmluve z čl. 52, výpis z účtu matky z čl. 47, faktúra na odber vody z čl. 48, TV a internet z čl. 49-50, poisťka na auto čl. 51, poplatok za odpady čl. 53+ výpoveď matky z čl. 57, správa kolízneho opatrovníka z čl. 22, čl. 101-130- výpis z účtu, ktorý patrí dcére matky), že táto od roku 2016 pracuje v spoločnosti G..D., s. r. o. so sídlom v M. I., kde v priemere dosahuje mesačnú mzdu v čistom vo výške 650,- Eur + v mesiaci marec 2023 bol tejto vyplatený daňový bonus vo výške 2,481,20,- Eur. Uvedená výška mzdy je u matky daná tým, že táto je samoživiteľka a od septembra 2022 pracuje len na denné smeny, keďže má v starostlivosti ešte jedno maloleté dieťa vo veku 11 rokov. Matka tiež poberať rodinné prídavky na 3 deti v sume 180,- Eur mesačne (čl. 22). Matka spolu s deťmi, a teda s maloletou B. ako aj s maloletým synom V. a plnoletou dcérou študujúcou na vysokej škole žije v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve a jej mesačné výdavky sú nasledovné: elektrina 51,- Eur, internet 9,99,- Eur, telefón 20,- Eur, leasing na auto 200,- Eur, drogéria 50,- Eur, PHM 40,- Eur, strava 200-300,- Eur, okrem toho má aj ročné výdavky na domácnosť, a to platby za TV stanice v sume 82,80,- Eur, ako aj v súvislosti s výdavkami na kúrenie (uhlie a drevo) cca 800,- ročne, vodu 56,48,- Eur a platby dane za smeti a nehnuteľnosť posledne v sume 97,12,- Eur ročne. Matka tiež platí ročne poisťku z na auto v sume 73,76 Eur. Okrem vyššie uvedených vyživovacích povinností má matka aj vyživovaciu povinnosť voči ďalšiemu už plnoletému dieťaťu- dcére, vo veku 23 rokov, ktorá študuje na VŠ ekonomickej v Ž., a ktorej iný otec prispieva na výživu sumou vo výške 150,- Eur mesačne.

11. Ohľadne súčasných pomerov na strane otca maloletej mal súd tak z jeho výpovede, ako aj z listinných dokladov ním predložených (čl.59a až 100) preukázané, že tento pracuje ako zámočník, a to ako samostatne zárobkovo činná osoba pre spoločnosť Y. D.. O.. M.. so sídlom L., ktorým fakturuje za vykonané práce. Z otcov predložených faktúr za rok 2022 a 2023 (čl. 63-70) bolo zistené, že priemerný mesačný príjem otca v čistom za vyššie uvedené obdobie, ktorý tento takto vyfakturoval bol vo výške 1700,- Eur. Nevyhnuté výdavky otca z tohto príjmu z dôvodu jeho pracovného zaradenia, a teda ako zámočníka, ktorý poskytoval službu danej spoločnosti predstavujú platby na mesačné odvody v sume tvrdenej otcom 300,- Eur, keďže otec vykonáva živnosť ako SZČO (inak minimálne odvody do zdravotného a soc. poistenia za rok 2023 predstavujú sumu 201,- a 85,- Eur mesačne). Z uvedeného je tak možné konštatovať, že otcov čistý priemerný mesačný príjem za vyššie uvedené obdobie bol vo výške cca 1500,- Eur. Otec spolu so svojou priateľkou a ich dvoma mal. deťmi (vo veku 6 a 8 rokov) žije v rodinnom dome svojej matky v J., ktorej za bývanie platí nájom vo výške 200,- Eur mesačne v hotovosti k jej rukám. Ako už bolo uvedené vyššie otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ktoré v čase posledného súdu o výživnom neboli aktuálne, keďže otcove ďalšie mal. deti sú vo veku 6 a 8 rokov a o výživnom bolo naposledy rozhodované pred 9 rokmi. Napriek skutočnosti, že mal. deti a ich matka žijú v spoločnej domácnosti s otcom, tento na tieto mal. deti prispieva výživným v sume spolu 200,- Eur + 37,- Eur mesačne na účet matky mal. detí, keďže v dobe, keď spolu nežili, bol otec zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 100,- Eur mesačne na každé dieťa (vid' rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13P/45/2021-23 zo dňa 10.12.2021, ktorý nadobudol ppl. dňa 22.12.2021 - vid' pripojený spis). Ako už bolo uvedené vyššie, otec vypovedal, že takto stanovené výživné otec platí aj naďalej k rukám matky mal. detí, napriek tej skutočnosti, že obnovili partnerské spolužitie (čl. 57/2), tiež uhrádza mal. synovi obedy v školskom zariadení v sume 37,- Eur mesačne (čl. 132). Otec ako ďalšie výdavky deklaroval: elektrinu 125,- Eur, voda 25,- Eur, kanalizácia 20,- Eur, telefón 22,- Eur, internet 10,- Eur, splátka spotrebného úveru 240,- Eur mesačne na rekonštrukciu domu po jeho vyhorení ku ktorému došlo v dobe keď tam otec žil), cestovné do práce a pre potreby domácnosti a mal. detí v sume 100,- Eur mesačne. Tiež pôvodne tvrdil, že náklady na stravu, ktoré znáša uhrádza iba on pre celú rodinu sú vo výške od 300,- Eur do 400,- Eur mesačne, na pojednávaní dňa 1.6.2023 však vypovedal, že výdavky na stravu sú hradené z príjmu jeho priateľky v sume 400,- Eur (čl. 132), momentálne je však táto od 24.4.2023 nezamestnaná. Ďalšie ako už ročné výdavky otca, ktoré otec súdu deklaroval pozostávajú z výdavkov na kúrenie v sume 2.000,- Eur, poistenie domu 150,-Eur, smeti 170,- Eur, daň 150,- Eur, PZP 120,- Eur, tiež z výdavkov otca, ktorý je silne krátkozraký na výdavky v súvislosti s pomôckami na korekciu zraku, ktoré predstavujú sumu 200,- Eur ročne.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď návrhu matky na zvýšenie výživného sčasti vyhovel, a to keď jej priznal výživné v sume ňou požadovanej. Súd mal preukázané, že tak na strane maloletej, ako aj na strane oboch rodičov došlo ku zmene pomerov v porovnaní s pomermi, ktoré tu existovali v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom. Pokiaľ ide o maloletú B., táto v dobe posledného rozhodovania súdu o výživnom bola žiačkou základnej školy, v súčasnosti je táto študentkou vyššieho stupňa vzdelávania, a to strednej školy, ktorú navyše navštevuje v mieste mimo jej bydliska, kde v súvislosti s týmito skutočnosťami došlo k zmene a zvýšeniu výdavkov na maloletú tak, ako to bolo uvedené vyššie. Samotnú zmenu v zaradení mal. do vyššieho stupňa vzdelávania by tak bolo možné bez ďalšieho kvalifikovať ako dôvodnú na zmenu pomerov. V mal súd po zhodnotení tejto skutočnosti súčasne preukázané, že zmena pomerov nastala aj v oblasti príjmov tak na strane matky ako aj na strane otca ako povinného rodiča. Matke sa v porovnaní s posledným rozhodovaním súdu o výživnom zvýšil príjem z rodičovského príspevku cca 260,- Eur na súčasných cca 650,- Eur v čistom. Ku zmene pomerov však došlo aj na strane otca a to nielen v oblasti príjmu, keďže tomuto sa príjem zvýšil zo sumy 350,- Eur v čistom na sumu 1.500,- Eur v čistom v priemere. Tomuto však pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Potom ako súd zohľadnil výdavky mal. dieťaťa, tak ako boli tieto uvedené vyššie (bod 9. Odôvodnenia rozsudku), keď k týmto zároveň pripočítal aj pomernú časť výdavkov, ktorými by sa malo dieťa „spolupodieľať“ na výdavkoch v súvislosti s bývaním a na domácnosť, a stravou v domácnosti, (keď tu súd vychádzal z výdavkov, ktoré v tejto súvislosti boli zdokladované matkou), dospel k záveru, že celkové mesačné náklady na mal. B. sa pohybujú v sume cca 430,59 Eur. Za situácie, že otec sa mal. dcérou nestretáva, túto nekontaktuje, a ani tejto nad rámec stanoveného výživného nijak neprispieva, a teda potom ako osobná starostlivosť o mal. je výlučne v režii jej matky, súd dospel k záveru, že výživné v sume požadované matkou je primerané tak veku ako aj výdavkom maloletej a zároveň zodpovedá aj majetkovým možnostiam otca ako povinného rodiča. U otca súd vychádzal z jeho priemerného mesačného príjmu vo výške 1.500,- Eur v čistom, výdavky otca boli potom (ako bolo prihladené aj na povinnosť jeho partnerky spolupodieľať sa na výdavkoch súvisiacich s ich spoločnou domácnosťou ako aj na výdavkoch súvisiacich s ich mal. deťmi) konštatované súdom vo výške 508,11 Eur, k tomu súd pripočítal vyživovaciu povinnosť v sume spolu 200,- Eur, aj keď táto položka by sa mohla javiť ako otázna, keďže s matkou mal. detí žijú v spoločnej domácnosti a teda aj otec vykonáva o mal. deti rovnakú starostlivosť ako ich matka. Výdavky otca tak boli mesačne ustálené na sumu vo výške 708,11,- Eur. Na základe uvedených skutočností súd potom stanovil výživné v sume 200,- Eur mesačne.

19. V danej veci matka požadovala priznať výživné od 1.9.2022, a teda od doby ako mal. dcéra nastúpila do 1. Ročníka D. X. Š.. Návrh v danej veci však podala dňa 2.3.2023, čo dôvodila tým, že na nato nemala čas lebo mala zdravotné problémy. Uvedené skutočnosti matka súdu jednak ničím nezdokladovala, a jednak za situácie takej závažnej zmeny pomerov ako u maloletej (vyšší vek ako aj vyšší stupeň vzdelávania, ktoré boli u maloletej nie náhodné ale predpovedateľné), podľa názoru súdu matke nič nebránilo, aby daný návrh na zvýšenie výživného podala skôr ako 7 mesiacov od čiastočnej zmeny pomerov maloletej. Aj keď je možné v prípade mal. detí priznať výživné. Keďže tak súd nevzhliadol v danej veci dôvody osobitného zreteľa tak ako ich ustanovuje § 77 ods. 1 Zákona o rodine, v tejto časti návrh matky ako nedôvodný výrokom II. rozsudku zamietol.

20. Zároveň, keďže súd priznal výživné od podania návrhu, a teda od 2.3.2023 vzniklo otcovi zameškané výživné do vyhlásenia rozsudku, a to za uvedené obdobie vo výške 218,71,- Eur, keďže otec mal zaplatiť za dané obdobie sumu 593,71,- Eur, tento zaplatil 375,- Eur, rozdiel výsledných súm tak predstavoval sumu vo výške 218,71 Eur. Uvedená suma bola otcovi umožnená splácať v splátkach, keď súd prihladol na ďalšie dve vyživovacie povinnosti otca k mal. deťom a výšku jeho mesačného príjmu, ako aj skutočnosti, že jeho partnerka s ktorou žije v spol. domácnosti má v súčasnosti obmedzené možnosti spolupodieľať sa na výdavkoch ich spoločnej domácnosti a ich mal. detí vzhľadom k vyššie uvedeným zisteniam.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, kde súd podľa §

55 CMP zároveň nemal za to, žeby bolo spravodlivé vzhľadom na okolnosti prípadu priznať náhradu trov konania, keďže súd tieto nemal preukázané, a účastníci tieto ani netvrdili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.