

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/331/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613210866  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613210866.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, Tomášikova 48, Bratislava, právne zast. JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti žalovaným: X. S. Š., T.. XX.X.XXXX, T. H. H. XXX, X. Š. Š., T.. XX.X.XXXX, H. H. XXX, obaja zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava o zaplatenie 1 646,60 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní v l. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 646,60 eur a 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 1 246,68 eur od 14. 5. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 98,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v l. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 411,25 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, JUDr. Romana Kvasnicu, advokáta, s.r.o. Advokátska kancelária Piešťany a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 30.5.2013 domáhal sa od žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia 1 646,60 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že žalovaní porušili zmluvné podmienky z uzavretej Zmluvy o kontokorentnom úvere k plneniu ktorých sa zmluvne zaviazali.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/316/2013 - 51, zo dňa 30.5.2013, ktorý žalovaným nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 331/2013 - 74, zo dňa 5.12.2013, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

Žalovaní sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili, zásielky súdu nepreberali.

Súd šetrením prostredníctvom OO PZ Spišské Vlasy zistil, že žalovaní sa na adrese trvalého bydliska nezdržujú, dlhodobo žijú na neznámej adrese v Anglicku, preto im súd na ochranu práv konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o kontokorentnom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, výzvami na splatenie pohľadávky s príslušenstvom zo dňa 16.5.2011, predžalobnými výzvami na zaplatenie pohľadávky zo

dňa 21.6.2011, oznámeniami a výzvami zo dňa 29.9.2011, špecifikáciou stavu pohľadávky žalobcu ku dňu 13.5.2013, výpisom z účtu a zistil tento skutkový a právny stav.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka číslo 601/B.

Plnou mocou zo dňa 23.1.2012 žalobca splnomocnil JUDr. Romana Kvasnicu na jeho zastupovanie v konaní voči žalovaným v 1. a 2. rade, z prečerpania účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX, súčasné č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX.

Na základe zmluvy o predaji podniku zo dňa 30.12.2012, v súlade s ustanovením § 476 ods. 1 Obchodného zákonníka, došlo s účinnosťou od 31.3.2013 k postúpeniu všetkých práv a povinností z fyzickej osoby - JUDr. Roman Kvasnica, advokát, na právnickú osobu - JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., konajúcu JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom a konateľom. To znamená, že touto zmluvou prešli na spoločnosť JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., aj všetky práva a povinnosti, vyplývajúce z udelenej plnej moci zo dňa 23.1.2012.

Na základe zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 9.1.2005, uzavretej medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade, žalobca poskytol žalovaným k ich sporožirovému účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, kontokorentný úver, do výšky úverového rámca 10 000.- Sk, s dohodnutou premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá ku dňu uzatvorenia zmluvného vzťahu bola vo výške 12,15% p.a.a. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 8.1.2007.

Výška úverového rámca kontokorentného úveru bola s účinnosťou od 9.3.2006 zvýšená z pôvodnej výšky 10 000.- Sk na výšku 30 000.- Sk.

Doba trvania zmluvy o kontokorentnom úvere sa v zmysle článku III. bodu 1. predlžovala vždy o dobu jedného roka, nakoľko žalovaní neoznámili žalobcovi, najneskôr v lehote 1 mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemajú záujem o predĺženie doby trvania zmluvy.

Ako vyplýva z čl. II. bodu 8 zmluvy o kontokorentnom úvere, zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny.

Z dôvodu porušovania zmluvne dohodnutých povinností žalovanými, žalobca v zmysle uzavretej zmluvy o kontokorentnom úvere a Všeobecných obchodných podmienok, ukončil so žalovanými ku dňu 22.7.2009 zmluvný vzťah založený zmluvou o kontokorentnom úvere a vyzval ich na zaplatenie dlhu, celej sumy prečerpania účtu. Urobil tak aj listami zo dňa 16.5.2011 a 21.6.2011 ako aj oznámením a výzvou zo dňa 29.9.2011, ktorou zároveň žalovaných informoval o zmene čísla účtu, na ktorí sú povinní dlžnú sumu zaplatiť, a to aj číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX.

Na tieto výzvy žalovaní nereagovali a do dňa podania tohto návrhu nezaplatili na účet žalobcu žiadnu sumu, v dôsledku čoho žalobca pristúpil k vymáhaniu dlžnej sumy. Ku dňu 13.5.2013 dosiahla výška splatného dlhu žalovaných celkom sumu 1 646,60 eur.

Uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 1 246,68 eur, úrokov z omeškania v celkovej výške 382,52 eur, vyčíslených z nezaplatennej istiny za obdobie od ukončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvou o kontokorentnom úvere t.j. od 28.7.2009 do vyčíslenia pohľadávky, t.j. do 13.5.2013, pri úročení istiny úrokom z omeškania 8% p.a., poplatkov vo výške 17,26 eur, vyčíslených za obdobie od 1.2.2009 do ukončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvou o kontokorentnom úvere t.j. do 28.7.2009. Žalobca výšku uplatneného nároku v konaní riadne dokladoval.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol

individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaní boli účastníkmi zmluvy ako spotrebiteľia, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanými je vo svojej podstate spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. V konaní bolo preukázané, že na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaným výšku úverového rámca 331,90 eur, s následným zvýšením na sumu 995,80 eur s premenlivou úrokovou sadzbou 12,15% p.a. s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 8.1.2007.

Žalobca si uplatnil proti žalovaným zaplatenie sumy 1 646,60 eur s príslušenstvom titulom nedodržania dohodnutých zmluvných podmienok z uzavretej Zmluvy o kontokorentnom úvere. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, žalobca uplatnený nárok riadne dokladoval, špecifikoval dielčie nároky, spôsob ich výpočtu, o ktorých súd nemal pochybnosti. Súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov v zmluve o úvere.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou za účelom podnikania a jeho správanie v rámci predmetu činnosti je ekonomicky podmienené. Je nepochybné z predmetného zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania došlo k relevantnému a slobodnému dojednaniu podmienok za ktorých sa úver žalovaným poskytol, s určitým zvýhodnením, že nebola požadovaná zábezpeka, teda zvýšeným rizikom, ktoré na seba prevzal žalobca.

Podstatné je, aby práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, ktorého účastníkom je na jednej strane dodávateľ a na druhej spotrebiteľ boli vzájomne vyvážené už v čase vzniku zmluvy. V súvislosti s uplatňovaným nárokom žalobcu súd značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa nezistil, a preto rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania vo výške 509,75 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 98,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 411,25 eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z nasledovných položiek:

Odmena advokáta za tri úkony právnej pomoci, tarifná odmena za každý úkon vo výške 71,37 eur (výpočtový základ 1 646,60 eur) a to 23.1.2012 prevzatie veci a prvá porada s klientom, 16.5.2013 písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, 5.12.2013 účasť na pojednávaní súdu, odmena advokáta za tri úkony právnej pomoci spolu 214,11 eur.

Náhrada hotových výdavkov za jednotlivé úkony právnej pomoci a to: paušálna suma náhrad za tri úkony právnej pomoci, 1 úkon právnej pomoci v roku 2012, t.j. 1 x 7,63 eur, paušálna suma náhrad za 2 úkony právnej pomoci v roku 2013, t.j. 2 x 7,81 eur = 15,62 eur. Paušálna suma náhrad za 3 úkony právnej pomoci 23,25 eur.

Cestovné náhrady: cesta uskutočnená substituentom - advokátom JUDr. Františkom Buhlom, motorovým vozidlom EČV: KE386HM na pojednávaní súdu dňa 5.12.2013 z Košíc do Spišskej Novej Vsi a späť, 2 x 76 km. Suma základnej náhrady: 152 x 0,183 eur = 27,81 eur, náhrada za spotrebované pohonné látky pri priemernej spotrebe 6 l na 100 km: 9,12l x 1,37 eur = 12,49 eur. Cestovné náhrady spolu 40,30 eur.

Náhrada za stratu času, pri ceste na pojednávanie súdu dňa 5.12.2013 z Košíc do Spišskej Novej Vsi a späť 2 x 75 minút, 5 polhodín x 13,01 eur = 65,05 eur.

Daň z pridanej hodnoty za rok 2012 a 2013 vo výške 20% zo sumy 342,71 eur: 68,54 eur DPH podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.