

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10Pc/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203782
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322203782.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou v právnej veci výživou oprávnenej osoby: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, v konaní zastúpený JUDr. Danicou Sitárovou, advokátkou so sídlom Levice, Námestie Hrdinov 13, proti výživou povinnej osobe: W. C.Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Výživou povinná osoba je p o v i n n á prispievať na výživu výživou oprávnenej osoby: I. L., nar. XX.XX.XXXX sumou 220,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k jej rukám počnúc dňom 01.06.2023.

II. Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Výživou oprávnená osoba (plnoleté dieťa) sa návrhom, súdu doručeným dňa 07.10.2022, domáhala určenia výživného zo strany výživou povinnej osoby (otca) vo výške 300,- eur mesačne. V návrhu poukázal na to, že je študentom vysokej školy. Otec mu na výživu neprispieva. Domnieval sa, že výživné na celé štúdium je uhradené tým, že obdržal začiatkom tohto roka dotáciu od Pôdohospodárskej platobnej agentúry, o ktorú požiadal ako SHR otec. Poukázaním týchto financií otec voči nemu v podstate vyrovnal zaostalosť na výživnom za dva roky štúdia. Poukázal na to, že počas štúdia má výdavky, ktoré sám nedokáže uhrádzať, napr. učebnice, internet, dochádzku do školy, ktorú pre zlé spojenia rieši autom (auto si zadovážil z financií vyplatených od Pôdohospodárskej platobnej agentúry). Uviedol, že matka pracovala ešte v minulom roku u otca, následne bola nezamestnaná a od januára opäť pracuje. Ona hradí náklady na bývanie v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom. Otec za dom uhrádza vodné a stočné. Mal snahu si zarábať na živobytie, keďže má vzťah k zvieratám. Choval stádo oviec, ktoré predal, nakoľko na farmu nemôže chodiť. Tiež predal stádo kráv. Z týchto peňazí hradil svoje náklady, mama vtedy

nepracovala. Jeho vzťahy s otcom sa narušili, keď si otec našiel priateľku. Na pojednávaní dňa 01.06.2023 právna zástupkyňa uviedla, že otec uhradil sumu 2 200,- eur v priebehu konania, teda zaostané výživné nemá. Navrhla výživné určiť vo výške 220,- eur počnúc dňom 01.06.2023.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti výživou povinnej osoby - otca, ktorý bol riadne a včas predvolaný. Neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

3. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Manželstvo rodičov výživou oprávnenej osoby bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 08.11.2021 č.k. 6Pc/24/2021-40 v spojení s opravným uznesením zo dňa 20.06.2022 č.k. 6Pc/24/2021-49.

3.1. Výživou oprávnená osoba je študentom 3. ročníka Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov, dennou formou. Denne do školy dochádza motorovým vozidlom, ktorého je vlastníkom. Mesačné náklady na pohonné hmoty odhadol na 150 - 200,- eur, stravu 200,- eur. Za internet a mobil uhradza 17,- eur mesačne. Je vlastníkom nehnuteľnosti - pôdy, na ktorej jeho otec vykonáva činnosť SHR a tiež spoluvlastníkom rodinného domu. Má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce so spoločnosťou ACHP Levice, a.s., ktorej predmetom je odobranie vzoriek z pôdy. Pracovná úloha má byť vykonaná od 20.02. do 31.07.2023 v rozsahu do splnenia pracovnej úlohy, najviac v rozsahu 350 hodín. Odmena je dohodnutá 2,- eurá za každú odobratú vzorku.

3.2. Podľa súdom zadováženého daňového priznania výživou povinnej osoby, otec za r. 2022 dosiahol príjmy vo výške 108 347,38 eur, výdavky 107 322,17 eur, základ dane predstavoval 1 025,21 eur. Doklady preukazujúce svoje mesačné, prípadne ročné náklady, na výzvu súdu, nepreukázal. Je však zrejmé (čl. 54), že súhlasil s výživným vo výške 220,- eur mesačne.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Súd poukazuje na to, že povinnosťou oboch rodičov, je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich riadneho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

11. Účelom výživného je uhrádzanie nielen priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehľbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, prípadne prípravu na povolanie.

12. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, či kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania, ale aj na potencionálne príjmy, teda nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

13. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že návrh na určenie výživného bol podaný dôvodne. Z dokazovania vyplýva, že plnoleté dieťa sa štúdiom na vysokej škole (dennou formou) pripravuje na svoje budúce povolanie, teda zatiaľ nenadobudlo schopnosť samo sa živiť. Jednoznačne má náklady so zadovážením si učebných pomôcok, cestovným, stravovaním, ošatením, ako i športovým a kultúrnym vyžitím, pričom tieto náklady hradí matka dieťaťa, resp. plnoleté dieťa z financií získaných predajom hospodárskych zvierat. Síce v čase rozhodovania súdu plnoleté dieťa malo príjem z dohody o vykonaní práce, ktorá skutočnosť však nezabavuje rodičov povinnosti prispievať na jeho výživu. Výživné určil súd vo výške 220,- eur mesačne, ktoré je primerané odôvodneným potrebám plnoletého dieťaťa, možnostiam i schopnosťami oboch rodičov. Takto určené výživné spolu s výživným, ktoré je i matka synovi povinná poskytovať a rodinnými prídavkami, je spôsobilé pokryť súčasné odôvodnené potreby dieťaťa.

14. Súd v prevyšujúcej časti (nad sumu 220,- eur) návrh s poukazom na vyššie uvedené zamietol ako nedôvodný a výživné určil od 01.06.2023, keď otec v priebehu konania synovi uhradil sumu 2 200,- eur, teda odo - dňa začatia konania zaostalosť na výživnom nevznikla.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).