

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Pc/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200373  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200373.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C., D. XXX/X, zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 6, proti matke maloletého dieťaťa: E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. E. G. D. XXX/X, zast. H. I. J. J., advokátom so sídlom v Bojniciach, Prievidzská 254/26 a maloletému dieťaťu: K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. E. G. D. XXX/X, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamietla.
- II. Súd priznáva matke maloletého K. voči navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, ktorý je v rodnom liste maloletého K. zapísaný ako jeho biologický otec, návrhom podaným na súd, dňa 30.1.2023, žiadal, aby súd určil, že nie je otcom maloletého K. A., nar. XX.X.XXXX, z matky E. A., nar. XX.X.XXXX. Svoj návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu, na základe rodičovskej dohody, bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi (navrhovateľ) bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletému vo výške 175 eur mesačne, počnúc dňom 1.10.2021, ktoré výživné si aj riadne plní. Dozvedel sa však, že v inkriminovanom období, keď bol s matkou maloletého K. v priateľskom vzťahu, matka maloletého mala viacero známostí a z tohto dôvodu si myslí, že tento jeho návrh je dôvodný, pričom žiada, aby súd vykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, analýza DNA. Otcovstvo k maloletému K. uznal dňa 5.2.2020 na matričnom úrade Mesta Bojnice.

2. Matka maloletého K. po vykonanom dokazovaní žiadala návrh ako nedôvodný zamietnuť, poukazujúc na to, že v priebehu celého konania tvrdila, že biologickým otcom jej maloletého syna môže byť len navrhovateľ, pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa intímny vzťah so žiadnym iným mužom, okrem navrhovateľa, nemala.

3. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní žiadal návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím navrhovateľa, matky maloletého, kolízneho opatrovníka, a oboznámením obsahu spisu - osobitne návrh č.l. 1, rodný list maloletého č.l. 3, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 15P/40/2021-58 zo dňa 13.1.2022 a Znalecký posudok Mgr. Zuzany Holešovej, PhD., z odboru genetika, analýza DNA č. 14/2023 č.l. 56, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. V rodnom liste maloletého K. je ako jeho biologická matka uvedená E. A., nar. XX.X.XXXX a ako biologický otec A. B., nar. X.X.XXXX.

6. V súčasnej dobe je maloletý K., na základe rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 15P/40/2021-58, zo dňa 13.1.2022, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2022, zverený do osobnej starostlivosti matky, E. A. a navrhovateľ bol ako otec maloletého zaviazaný platiť na výživu maloletého mesačne sumu 175 eur, počnúc dňom 1.10.2021.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 27.2.2023, doručenej súdu dňa 28.2.2023, mal súd takisto zistené, že navrhovateľ na podanom návrhu o zapretie otcovstva trvá. Uviedol, že je pravda, že uznal otcovstvo k maloletému K., avšak neskôr, od rôznych známych, sa dozvedel, že matka dieťaťa udržiavala vzťah aj s iným mužom, pričom nevie presne o koho ide. S maloletým K. sa nestretáva, takisto ani s matkou nemá žiadnu komunikáciu, vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. si však plní. Matka maloletého K. im uviedla, že návrh navrhovateľa na zapretie otcovstva ju neprekvapil. Otcom jej maloletého syna K. je však navrhovateľ, pričom ona sama je presvedčená, že ide o manipuláciu otcovej rodiny, ktorá je vplyvná, politicky sa angažuje a nevyhovuje jej nemanželské dieťa navrhovateľa. Navrhovateľ sa o jej maloletého syna nezaujíma, a to ani o jeho zdravotný stav, potreby, nad rámec výživného na neho ničím neprispieva. Maloletý bol počas pohovoru s matkou riadne zaopatrený, pôsobil spokojným dojmom a vzhľadom k nízkemu veku odpovedal na položené otázky neverbálne. Bolo možno pozorovať, že k matke má vytvorené pozitívne citové väzby. Z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že matka súhlasí s testom otcovstva, pretože je presvedčená, že navrhovateľ je biologickým otcom maloletého K.. Úrad je toho názoru, že je v záujme maloletého, aby mal v rodnom liste zapísaného biologického otca a pokiaľ sa vykonaným dokazovaním preukáže, že navrhovateľ je otcom maloletého, zapretie otcovstva nebude v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

8. Na pojednávaní pred súdom navrhovateľ uviedol, že následne, potom, ako podpísal „papier“ na matrike, sa dozvedel od svojich známych, že matka maloletého K. mala intímne vzťahy aj s inými mužmi. Potom, ako prebehlo konanie na tunajšom súde, pod sp.zn. 15P/40/2021, matka maloletého s ním prerušila všetky kontakty a odvtedy nemá o maloletom žiadne informácie. Mesiac po narodení maloletého K. bol spolu s jeho matkou na matrike, kde dobrovoľne otcovstvo k maloletému uznal. Následne, niekedy v marci alebo apríli roku 2020, sa dozvedel od svojich známych, že matka mala v čase rozhodnom pre počatie maloletého mala intímny vzťah aj s inými mužmi. Odmietol uviesť mená konkrétnych osôb, od ktorých sa mal dozvedieť, že v rozhodnom čase mala matka maloletého K. intímne vzťahy aj s inými mužmi, čo bolo v období mesiacov jún 2019 až august 2019.

9. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní okrem iného uviedla, že navrhovateľ je otcom maloletého K.. V čase, keď mala s navrhovateľom intímny vzťah, bola navrhovateľovi verná, pričom nemala intímny pomer istý čas so žiadnym mužom aj následne, keď sa s navrhovateľom rozišla. S navrhovateľom mala priateľský vzťah od 31.8.2018 až do narodenia maloletého K., keď mesiac po pôrode sa rozišli, pričom počas celého obdobia ich vzťahu udržiavali intímne vzťahy.

10. Zo záverov znaleckého posudku č. 14/2023, vypracovaným súdom ustanovenou znalkyňou, Mgr. Zuzanou Holešovou, PhD., znalkyňou z odboru genetika, analýza DNA, mal súd zistené, že z výsledkov analýzy 16 polymorfných úsekov vyplýva, že otcovstvo A. B., nar. X.X.XXXX, voči maloletému K. A., nar. XX.X.XXXX, možno považovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou 99, 999998394%.

11. Otec i matka maloletého K. a takisto ani kolízny opatrovník, nemali voči záverom súdom ustanovenej znalkyne, žiadne výhrady, resp. s obsahom znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou sa stotožnili, pričom právny zástupca matky maloletého žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a otcovi určiť voči matke maloletého dieťaťa náhradu trov konania vo výške 100%.

12. Podľa § 93 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do 3 rokov odo dňa jeho určenia len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa nekončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

13. Podľa § 86 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak manžel stratil spôsobilosť na právne úkony pred uplynutím lehoty na zapretie otcovstva, môže otcovstvo zaprieť jeho opatrovník do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich otcovstvo.

14. Podľa § 88 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa ani matka, toto právo manžel nemá.

15. Návrh na zapretie otcovstva bol navrhovateľom podaný v zákonnej lehote (§93 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z.).

16. Z vykonaného dokazovania, výsluchom navrhovateľa a matky maloletého, mal súd jednoznačne preukázané, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého K. (od 12.4.2019 do 9.8.2019) udržiavala matka maloletého s navrhovateľom nechránené pohlavné styky. Tvrdenia otca o tom, že matka v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa mala mať intímne vzťahy aj s inými mužmi, v konaní neboli nijako preukázané, aj z dôvodu, že navrhovateľ súdu odmietol uviesť mená konkrétnych osôb, od ktorých sa mal uvedené skutočnosti dozvedieť. Naopak z výsledkov znaleckého dokazovania bolo jednoznačne zistené, že biologickým otcom maloletého K. je navrhovateľ.

17. Z vyššie uvedených dôvodov (bod 16 odôvodnenia rozsudku) súd návrh zamietol, pretože v konaní bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že biologickým otcom maloletého K. je navrhovateľ.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého ustanovenia zákona, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. Podľa právneho názoru súdu, možno od matky maloletého spravodlivo požadovať, aby jej navrhovateľ zaplatil náhradu trov konania, pretože bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, pričom v čase podania návrhu na súd bolo otcovstvo k maloletému určené súhlasným vyhlásením rodičov a rozhodnutím súdu bol upravený následne aj výkon práv a povinností rodičov voči maloletému. Až následne začal mať navrhovateľ pochybnosti, že nie je otcom maloletého, a to len na základe informácií od tretích osôb, ktorých mená odmietol súdu oznámiť, pričom z výpovede matky na pojednávaní vyplynulo, že nikdy nemala pochybnosti o tom, že otcom maloletého K. môže byť len navrhovateľ, keďže v čase rozhodnom pre jeho počatie mala intímne styky len s navrhovateľom. Pretože výška náhrady trov konania nebola zo strany právneho zástupcu matky maloletého do vyhlásenia tohto rozhodnutia špecifikovaná, rozhodol súd tak, že matka má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné, v lehote 15 dní od jeho doručenia, na podpísanom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.