

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/127/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010748  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010748.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obž. 1/ ml. L. K., G.. XX. XX. XXXX a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, písm. f) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. 12. 2013 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný 1.) M.. L. K., nar. 30.XX.XXXX Z. J., E. K.  
I., I. I. Č.. XXXX,

obžalovaný 2/ Š. V., G.. XX. XX. XXXX Z. J., E. K.  
J., G. R. XXXX/XX,

s ú v i n n í,

že

dňa 15.05.2013 v čase asi o 15.00 hodine v katastrálnom území mesta Hriňová, okres Detva, v Hornej Hriňovej, vedľa budovy Hydrex, z tam umiestneného kontajnera na železo, vysokého 2,4 m, vošli z prednej strany dovnútra kontajnera odkiaľ odcudzili 13 ks železných koľajníc o dĺžke 130 cm, váhe 253 kg, následne ich naložili na ručný vozík a odtlačili do zberných surovín v Hornej Hriňovej, čím spôsobili C. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom I., C. Č.. XXXX, okres Detva, škodu odcudzením železných koľajníc vo výške 50,60 €, pričom uvedeného konania sa dopustili

obžalovaný 1/ napriek tomu, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb., postihnutý dňa 29.05.2013 Obvodným úradom Zvolen v rozkaznom konaní pod spisovým číslom B/2012/00179 uložením sankcie - pokarhaním,  
obžalovaný 2/ napriek tomu, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb., postihnutý dňa 05.12.2012 Obvodným oddelením PZ Zvolen, za čo mu bola v blokovom konaní uložená sankcia, a to pokuta vo výške 30,- €, číslo bloku A0096332,

t e d a

obžalovaný 1/ a obžalovaný 2/

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a čin spáchali vlámaním, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

č í m   s p á c h a l i

obžalovaný 1/ a obžalovaný 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to súd u obžalovaného 1/ ml. L. K.

podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 174/2013 zo dňa 27. 09. 2013, právoplatného 15.10.2013, ktorým mu bol podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov, za súčasného uloženia ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Obžalovaný 2/ Š. V.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 /stodvadsať/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona odsúdený je povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, a to osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 448/13-7 dňa 24. 09. 2013 obžalobu na obv. 1/ M.. L. K., X/ Š. V. u oboch pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a na obv. 3/ Y. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Vec bola na Okresnom súde Zvolen vedená pod sp. zn. 1T 127/2013. Na hlavnom pojednávaní z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 3/ Y. M. súd uznesením zo dňa 05. 12. 2013 postupom podľa ustanovenia § 21 ods. 1 Tr. poriadku trestné vec obžalovaného 3/ Y. M. vedenú pod sp. zn. 1T 127/2013 vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie ( ďalej sp. zn. 5T 175/2013 Okresný súd Zvolen ).

Na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia oboch obžalovaných 1/ ml. L. K., 2/ Š. V. o ich vine vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku tohto rozsudku, samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku ich vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Poškodený C. C. si v prípravnom konaní škodu neuplatnil, pretože odcudzené veci - koľajnice mu boli vrátené.

Súd v súlade s § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal listinné dôkazy a to správy o priestupkoch obžalovaných, správy o povesti a posudky na obžalovaných, odpisy z registra trestov ( čl.49-56, 156-157 ), oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 174/2013, priestupkovými spismi ( čl. 70-109 ).

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ods. 2 písm. a), písm. f) citovaného zákona, rovnako ako v ods. 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Uvedeným konaním obaja obžalovaní spoločným konaním si prisvojili cudziu vec - železné koľajnice tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, pričom boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, obaja obžalovaní tak po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnili zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Súd mal uvedené konanie oboch obžalovaných za preukázané nielen priznaním sa obžalovaných ku skutku uvedenému vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďou svedka poškodeného C. C., výpoveďami ďalších svedkov a listinnými dôkazmi, že skutok bol spáchaný a tento spáchali v spolupáchateľstve obaja obžalovaní. Preto súd uznal oboch obžalovaných za vinných tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov upravených v ustanovení § 34 Tr. zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U mladistvého obžalovaného 1/ L. K. prihliadal aj na ustanovenia § 97 Tr. zákona a nasledujúce.

Obžalovaný 1/ L. K. je slobodný, bezdetný, bez pracovného pomeru, je evidovaný na ÚPSVaR. Má priateľku, brigádnicke si privyrába na živobytie, pomáhajú mu rodičia. Zo správy o povesti vyplýva, že nebol riešený komisiou verejného poriadku a zo správy o priestupkoch vyplýva, že obžalovaný 1/ bol v minulosti opakovane priestupkovo prejednávaný s uložením finančnej pokuty a to pre priestupky proti verejnému poriadku

( odhodil ohorok cigarety, rušil nočný klud, venčil psa bez košíka, ) ale aj proti majetku. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že bol už 1 krát súdom odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T 174/2013, právoplatného 15. 10. 2013, pre prečin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona a bol mu za to uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov a uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou (skutok spáchaný v rokoch 2011 a 2012). Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestnému činu priznal, jeho spáchanie oľutoval, tiež to, že sa u neho jedná o osobu mladistvú. Nepríťažovalo mu, že už bol v minulosti súdom odsúdený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ( osoba obžalovaného 1/ - mladistvá, použitie ustanovení o stíhaní mladistvých vrátane zníženia na polovicu zákonom ustanovených trestných sadzieb trestu odňatia slobody, priznal sa, oľutoval, spáchanie priestupkov menšej závažnosti, odsúdenie súdom len 1 krát a k nemu prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu ), tiež závažnosť, povahu a okolnosti prejednávaného prípadu ( škoda nevznikla poškodenému, odcudzené veci mu boli vrátené ), bolo namieste obžalovanému 1/ ukladať súhrnný trest k odsúdeniu sp. zn. 2T 174/2013 Okresného súdu Zvolen. Súd v danom prípade u tohto obžalovaného mal za to, že na ochranu spoločnosti a tiež aj nápravu páchatela za súčasného uloženia mu ústavného ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnou formou, bude namieste postup podľa § 44 Tr. zákona, t.j. upustenie od ukladania súhrnného trestu, lebo súd trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 174/2013 vo výmere, ako je to vyššie uvedené, je dostatočný.

Obžalovaný 2/ Š. V. je slobodný, nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR, bezdetný. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí mu aj finančne pomáhajú. Obec obžalovaného 2/ bližšie necharakterizovala. Z priestupkovej agendy vyplýva, že pred spáchaním teraz prejednávaného skutku bol obžalovaný 2/ postihnutý za priestupok 3 krát a to 2 krát za priestupok proti majetku a 1 krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Doposiaľ nebol súdom potrestaný.

U obžalovaného 2/ podľa názoru súdu s poukazom na to, že doposiaľ nebol ešte súdom potrestaný, na jeho nápravu, ako aj ochranu spoločnosti s tým, že u neho prevažovala prevaha poľahčujúcich okolností, bude postačovať aj uloženie alternatívneho trestu, preto mu súd uložil trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, ktorý trest považoval za dostatočný jednak k osobe obžalovaného 2/, ako aj za primeraný k spáchanému trestnému činu.

Keďže poškodený C. C. si v tomto trestnom konaní náhradu škody neuplatnil, súd o nej nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.